

**UCHWAŁA NR X/93/2019  
RADY GMINY CEWICE**

z dnia 9 września 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Cewice**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.)

**Rada Gminy Cewice uchwała, co następuje:**

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 22 lipca 2019 r. złożoną przez Panią A.M. na działalność Wójta Gminy Cewice, z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Cewice do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi - poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Wiesław Keller**

WYNIK GŁOSOWANIA NAD UCHWAŁĄ <u>RG Cewice</u>	
NR <u>X/93/2019</u>	z dnia <u>9 września 2019r.</u>
1. ustawowy skład organu .....	<u>15</u>
2. obecnych przy głosowaniu .....	<u>14</u>
3. tryb głosowania .....	<u>głomy</u>
4. oddane głosy: za .....	<u>14</u>
przeciw .....	<u>0</u>
wstrzymało się .....	<u>0</u>
REPRESENT	
ds. obsługi organów samorządowych	
Za zgodność z protokołem	<u>Kica</u>
data <u>09.09.2019r.</u>	<u>Justyna Lica</u>
	(pieczęć i podpis pracownika)

Brak uwag formalno-prawnych

opt. adw. Patryk Ceba  
(podpis)



## Uzasadnienie

Skarżąca p. A. M. wystosowała do Rady Gminy Cewice skargę w trybie art. 227 k.p.a. W skardze tej – zbiorczej – odnoszącej się do działalności 80 organów wykonawczych gmin, w tym Wójta Gminy Cewice, w sposób ogólny odniosła się do niewłaściwego w Jej ocenie postępowania przez wskazane organy w przedmiocie udzielania zamówień publicznych na część rodzajów usług, w szczególności usługę prowadzenia audytu wewnętrznego.

Zdaniem Skarżącej organ wykonawczy gminy powinien przewidzieć w regulaminie udzielania zamówień publicznych poniżej progu 30.000 euro obligatoryjne publikowanie ogłoszenia o zamówieniu na stronie BIP danego urzędu. Zaniechanie publikacji tamże, w ocenie Skarżącej, skutkuje zmniejszeniem możliwego kręgu wykonawców zainteresowanych zgłoszeniem swej oferty, niegospodarnością, brakiem transparentności i ryzykiem wyboru wykonawcy oferującego potencjalnie jedną z najwyższych cen.

Po wysłuchaniu Wójta Gminy Cewice oraz zapoznaniu się z treścią Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Cewicach o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Cewice, zdecydowała się uznać przedmiotową skargę za bezzasadną, a w konsekwencji rekomendować podjęcie uchwały tej treści przez Radę Gminy Cewice. Ocenę tę Rada Gminy Cewice podziela.

Przechodząc do uzasadnienia dokonanej oceny zasadności skargi na wstępie odnotowania wymaga, że stosownie do treści art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 r., poz. 1986 ze zm.) „[u]stawy nie stosuje się do: (...) 8) zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro; (...)”. Zgodnie zaś z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2019 r., poz. 506 ze zm.) gospodarowanie mieniem komunalnym stanowi jedno z zadań organu wykonawczego gminy – w omawianym przypadku Wójta Gminy Cewice. Z powyższego jasno wynika, że to Wójt Gminy Cewice jest podmiotem właściwym do określenia zasad, przy uwzględnieniu przepisów prawa powszechnie obowiązującego, gospodarowania mieniem komunalnym. Postulowany przez Skarżącą wymóg każdorazowego publikowania informacji o zamiarze udzielenia zamówienia poniżej progu 30.000 euro nie znajduje oparcia w żadnym przepisie prawa powszechnie obowiązującego.

Wbrew zapatrywaniu Skarżącej treść obowiązującego w Gminie Cewice, Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro w sposób właściwy i adekwatny do warunków lokalnego rynku usług, jak również potrzeb wspólnoty samorządowej, reguluje sposób wyłaniania wykonawców na poszczególne rodzaje usług, w szczególności usługi prowadzenia audytu wewnętrznego. Zasady tam przewidziane pozwalają na transparentne i konkurencyjne udzielanie poszczególnych zamówień. Poszukiwanie wykonawców zainteresowanych świadczeniem usług na rzecz jednostki samorządu terytorialnego za pośrednictwem ogłoszeń zamieszczanych w biuletynach informacji publicznej jest tylko jednym z rodzajów dopuszczalnych sposobów weryfikacji rynku i wyłaniania tychże do ewentualnej współpracy. Alternatywą jest rozeznanie rynku w formach prawnie dopuszczalnych, jak np. sondaż telefoniczny, przegląd cen na portalach internetowych, zapytanie mailowe lub pisemne. Należy zwrócić uwagę, że to właśnie rozeznanie lokalnego rynku usług najczęściej pozwala na wyłonienie najbardziej doświadczonego wykonawcy, przy czym niejednokrotnie sprawdzonego z uwagi na wcześniejsze prace świadczone na rzecz osób prywatnych na danym terenie, przy możliwej redukcji kosztu świadczenia usługi w stosunku do wykonawców z odleglejszych terenów, np. obszaru innego powiatu czy województwa. Co również należy uwzględnić, to dana jednostka samorządu terytorialnego jako podmiot samorządny i niezależny, decyduje o sposobie zlecenia usług (w formach prawnie dopuszczonych) oraz kryteriach stawianych potencjalnym wykonawcom, w tym obszarze, na którym ich poszukuje.

W tym stanie rzeczy stwierdzić pozostaje, że zarzuty stawiane względem Wójta Gminy Cewice przez Skarżącą mają charakter wyłącznie hipotetyczny, przy czym nie odnoszą się one wprost do Wójta Gminy Cewice wobec zbiorczego charakteru skargi. Okoliczność, że większość, czego nie sposób obecnie zweryfikować, gmin stosuje inne metody wyłaniania wykonawców dla usług poniżej progu 30.000 euro, pozostaje obojętna dla oceny działalności Wójta Gminy Cewice ze względów wskazanych powyżej.

Z tych względów należało uznać rzeczoną skargę za bezzasadną.

Poucza się Skarżącą, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2018 r., poz. 2096 ze zm.) – „[w] przypadku gdy skarga, w wyniku jej

rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.