



**Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku**  
*ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk*

---

 *centrala: (58)301-86-45, fax: (58)346-25-15*  
 [\*gdansk@rio.gov.pl\*](mailto:gdansk@rio.gov.pl)

---

Gdańsk, dnia 24 października 2006r.

WK. 0804/7/K/10140/06

**Pan**  
**Grzegorz Palasz**  
**Wójt Gminy**  
**Cewice**

**Sprawa: wystąpienie pokontrolne**

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 27 kwietnia 2006 roku do dnia 31 sierpnia 2006 roku, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), kompleksową kontrolę Gminy Cewice.

Wyniki kontroli ujęto w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 31 sierpnia 2006 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli, obejmującej lata 2002 – 2005, było sprawdzenie prawidłowości wykonywania przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce, część zadań wykonywana była niewłaściwie, z naruszeniem obowiązujących

przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej gmin.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

- 1) nieokreślenie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę terminów wnoszenia opłat oraz zasad ich aktualizacji, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 2 pkt 9 i 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) – (str. 56 protokołu).

Zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 i 2 przywołanej ustawy właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. W wykazie tym określa się odpowiednio, m.in., terminy wnoszenia opłat oraz zasady ich aktualizacji;

- 2) zatrudnianie w Urzędzie Gminy na stanowisku Kierownika Zespołu Obsługi Finansowo-Kadrowej osoby nieposiadającej wyższego wykształcenia, co jest niezgodne z treścią art. 3 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1593 ze zm.)– (str. 67 protokołu).

Stosownie do przywołanego przepisu ustawy o pracownikach samorządowych, pracownikiem samorządowym zatrudnionym na kierowniczym stanowisku urzędniczym może być osoba zatrudniana na podstawie mianowania, powołania lub umowy o pracę, która posiada, poza innymi wymogami wskazanymi w przepisach, wykształcenie wyższe. Jednocześnie zgodnie z tabelą VI, dotyczącą stanowisk pracowniczych wspólnych dla wszystkich urzędów, zamieszczoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich. (Dz. U. Nr 146, poz. 1223), na stanowisku kierownika referatu (jednostki równorzędnej) pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych, zastępcy naczelnika wydziału (jednostki równorzędnej) może być zatrudniona osoba, która posiada wyższe wykształcenie odpowiedniej specjalności, umożliwiające wykonywanie zadań na tym stanowisku oraz co najmniej 4 – letni staż pracy. Również w myśl przepisów obowiązujących w 2001r. pracownikiem samorządowym mogła być osoba, która miała odpowiedni staż pracy i kwalifikacje (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych Dz. U. z 1990r. Nr 21 poz. 124 ze zm.), określone rozporządzeniem Rady Ministrów z

dnia 26 lipca 2000r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 z późn. zm.). Zgodnie z tabelą Nr IV Stanowisk, Zaszeregowania i Wymagań Kwalifikacyjnych Pracowników Zatrudnionych na Stanowiskach Wspólnych, zamieszczoną w załączniku Nr 3 do tego rozporządzenia, kierownik referatu lub jednostki równorzędnej winien był posiadać wykształcenie wyższe;

- 3) dokonanie w 2005 roku korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych bez uwzględnienia pracowników zatrudnionych w ramach robót interwencyjnych, czym naruszono przepis § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.) – (str. 70 protokołu).

Stosownie do treści przywołanego przepisu podstawę naliczania odpisu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 163 z późn. zm.), stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w zakładzie, obejmująca pracowników zatrudnionych na czas nieokreślony i określony na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy) oraz pracowników przebywających na urloпах wychowawczych. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z dnia 1 maja 2004 r., Nr 99, poz. 1001 ze zm.) prace interwencyjne oznaczają zatrudnienie bezrobotnego przez pracodawcę, które nastąpiło w wyniku umowy zawartej ze starostą i ma na celu wsparcie osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy. W myśl § 6 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 13 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. z 2004 r. Nr 161, poz. 1683 ze zm.) pracodawca, u którego skierowani przez starostę bezrobotni będą wykonywać prace interwencyjne, oraz organizator robót publicznych lub upoważniony przez niego pracodawca, zawierają z bezrobotnymi umowy o pracę;

- 4) przypadki nieprawidłowego rozliczania krajowych podróży służbowych zrealizowanych w 2005 roku, poprzez nienaliczenie należnej diety w przypadku trwania podróży powyżej 8 godzin oraz ryczałtu na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990) – (str. 72 protokołu);

Zgodnie z treścią art.75 ze zn. 5 § 1 i 2 kodeksu pracy pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy, przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową na zasadach i w wysokości określonych ww. rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej. W myśl § 3 ww. rozporządzenia pracownikowi z tytułu podróży odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę przysługują diety w wysokości określonej w § 4 ww. rozporządzenia oraz zwrot kosztów dojazdów komunikacją miejską w wysokości wskazanej w § 6 ww. rozporządzenia;

- 5) zarachowanie w koszty 2005 roku ekwiwalentów wypłaconych członkom Ochotniczych Straży Pożarnych za akcje gaśnicze przeprowadzone w 2004 roku, czym uchybiono przepisowi art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) – (str. 80 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty;

- 6) pobieranie w następujących, udzielonych w latach 2002 – 2004, zamówieniach publicznych zabezpieczenia należytego wykonania umowy niezgodnie z treścią zawartych umów:

- umowa Nr 270/02 z dnia 30 sierpnia 2002 na realizację zadania pn. „Budowa drogi gminnej do Gimnazjum wraz z kanalizacją sanitarną” o wartości brutto 237.655,84zł – zgodnie z pkt 16 teje umowy wykonawca winien wnieść na okres realizacji robót zabezpieczenie w wysokości 6% wartości robót, tj. 14.259,35zł, natomiast faktycznie wykonawca wpłacił 4.277,81zł, czyli jedynie 30% należnej kwoty – (str. 91 protokołu),

- umowa Nr 90/004 z dnia 2 sierpnia 2004r. na „Budowę wodociągu w Bukowinie – wybudowanie” o wartości brutto 105.380,44zł. Zgodnie z pkt 17 umowy wykonawca winien wnieść, na okres realizacji robót, zabezpieczenie należytego wykonania robót w wysokości 5% wartości robót, tj. kwotę w wysokości 5.269,02zł, faktycznie wpłacono 3.600,00zł – (str. 95 protokołu),
- umowa Nr 102/04 z dnia 17 sierpnia 2004r. na rozbudowę Publicznego Gimnazjum w Cewicach o wartości brutto 4.730.597,35zł. Zgodnie z pkt 17 przedmiotowej umowy wykonawca winien wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% umownej wartości robót, z czego 30% tej wartości tj. 70.958,96zł, należało wnieść w formie gwarancji bankowej w dniu podpisania umowy. Pozostałe 70% należało potrącić z pierwszej faktury wystawionej przez wykonawcę, czego nie wykonano – (str. 98 protokołu).

Zgodnie z art.147 ustawy z 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19 poz. 177 ze zm.) oraz obowiązującym wcześniej przepisem art. 75 ustawy z 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002r. Nr 72 poz. 664 ze zm.) zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Jeżeli wykonawca jest jednocześnie gwarantem, zabezpieczenie służy także pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości. W niektórych przypadkach, wskazanych w ww. ustawach o zamówieniach publicznych, zamawiający ma obowiązek żądania od wykonawcy wniesienia takiego zabezpieczenia.

- 7) zaklasyfikowanie wydatków związanych z zakupem w latach 2002 – 2005 nieruchomości gruntowych w § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia” klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z załącznikiem Nr 4 do obowiązujących wówczas rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 688 ze zm.) i Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.) – (str. 100 protokołu).

Zgodnie z przywołanymi przepisami, a od 1 lipca 2006r. z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.) wydatki te

winny być klasyfikowane w § 6060 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”;

- 8) klasyfikowanie w 2004 roku dochodów z tytułu opłat za wpis do ewidencji działalności gospodarczej w § 045 – „Wpływy z opłaty administracyjnej”, co było niezgodne z obowiązującym wówczas załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.) – (str. 47 protokołu).

Zgodnie z załącznikiem Nr 3 do przywołanego wyżej aktu prawnego, a od 1 lipca 2006r. z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.) wpływy z tego tytułu winny być ujmowane w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości i uchybień, poprzez podjęcie następujących działań:

1. Określać w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę lub najem terminy wnoszenia opłat oraz zasady ich aktualizacji.
2. Przestrzegać obowiązujących przepisów przy zatrudnianiu bądź powoływaniu pracowników w zakresie dotyczącym zarówno posiadanego wykształcenia, jak i wymaganego stażu pracy.
3. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w zakresie podstawy naliczania wysokości podstawy tego funduszu do faktycznej liczby osób zatrudnionych.
4. Rozliczać koszty krajowych podróży służbowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

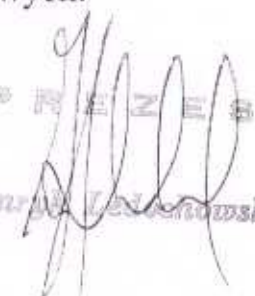
- ine
5. Ujmować w księgach rachunkowych jednostki wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku, niezależnie od terminu ich zapłaty.
  6. Pobierać zabezpieczenia należytego wykonania robót zgodnie z treścią zawartych umów.
  7. i 8. Ujmować dochody i wydatki budżetowe we właściwych podziałkach obowiązującej klasyfikacji budżetowej.

Proszę również o wyeliminowanie wszystkich pozostałych uchybień i nieprawidłowości wyszczególnionych w protokole kontroli.

Informację o realizacji wniosków pokontrolnych proszę przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 przywołanej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

  
PREZES  
Henryk Lenkowski

**Do wiadomości :**

1. Przewodniczący Rady  
Gminy Cewice