

Protokół Nr VI/11
z sesji Rady Gminy Cewice
w dniu 30 marca 2011 r.

Obecni na posiedzeniu:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności,
- Wójt Gminy Cewice,
- Sekretarz Gminy,
- Skarbnik Gminy,
- Radcy prawni,
- publiczność,
- protokolant.

Ad. 1.

Otwarcia VI sesji Rady Gminy Cewice dokonał Przewodniczący Wiesław Keller. Przywitał wszystkich uczestniczących w obradach dzisiejszej sesji. Pogratulował wyboru sołtysom, a w szczególności nowo wybranym sołtysom Panu Marcinowi Szuta – sołtys sołectwa Osowo Lęb. i Panu Zbigniewowi Krefta – sołtys sołectwa Siemirowice. Wszystkim sołtysom życzył dobrej współpracy, zarówno z organem uchwałodawczym, jak i wykonawczym gminy.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad ponieważ obecni byli wszyscy radni. Stan Rady 15 radnych.

Za nim przystąpiono do następnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady przywitał grupę uczniów Zespołu Szkół w Cewicach, która przybyła wraz ze swoimi opiekunami: Panem Ryszardem Majko i Panem Marianem Gembel. Następnie oddano głos uczniowi Maksymilianowi Szarlej, który skierował kilka słów do radnych. Uczniowie biorą udział w projekcie „Jak skutecznie podnieść w środowisku lokalnym, świadomość Polaków nt. „Polska Prezydencja w Unii Europejskiej”. Pierwszym etapem tego projektu jest wypełnienie ankiet, aby stwierdzić na jakim poziomie jest wiedza społeczności lokalnej, różnych

środowisk na temat Unii Europejskiej. Od przyszłego tygodnia rozpoczynają akcję informacyjną, która ma na celu podniesienie wiadomości społeczeństwa odnośnie Unii Europejskiej. Na przestrzeni kolejnych 2 miesięcy zostanie przeprowadzona ponownie ankieta, która posłuży ocenie, czy udało się podnieść świadomość społeczności odnośnie unii.

Następnie uczniowie rozdali radnym z prośbą o wypełnienie ankiety nt. „Polska Prezydencja w Unii Europejskiej”. Ankiety były anonimowe. Radni wypełnili ankiety, za co uczniowie podziękowali i poprosili o pomoc w ponownym wypełnieniu za 2 miesiące.

Ad. 2.

Przewodniczący Wiesław Keller poinformował radnych, że godzinę przed sesją został wyłożony celem zapoznania się, protokół V sesji Rady Gminy Cewice. Radni do treści protokołu nie mieli uwag, więc Przewodniczący Rady wnioskował o jego przyjęcie bez odczytywania.

Wniosek Przewodniczącego Rady został przyjęty jednogłośnie (za – 15), w związku z tym protokół został przyjęty bez odczytywania.

Ad. 3.

Porządek obrad VI sesji Rady Gminy Cewice przedstawił Przewodniczący Wiesław Keller.

Wójt Gminy zgłosił wniosek o wprowadzenie pod obrady dzisiejszej sesji uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/182/09 Rady Gminy Cewice z dnia 23 września 2009 roku w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Cewice, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Pan Jerzy Pernal zaproponował, aby uchwałę wprowadzić do porządku obrad jako pkt 8a.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, wniosek Wójta Gminy, aby przedstawiony projekt uchwały wprowadzić do porządku jako pkt 8a.

Za powyższym wnioskiem Rada Gminy Cewice głosowała jednogłośnie (za – 15).

W wyniku głosowania jawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/182/09 Rady Gminy Cewice z dnia 23 września 2009 roku w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Cewice, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, został wprowadzony do porządku jako pkt 8a.

Wniosek o dokonanie zmian do porządku obrad VI sesji Rady Gminy Cewice zgłosił również radny Andrzej Długi, który wnioskował o wprowadzenie uchwały odnośnie odwołania Pana Przewodniczącego Rady Gminy oraz podjęcie uchwały o powołanie Przewodniczącego Rady Gminy, z wnioskiem podpisanym przez 9 radnych wraz z uzasadnieniem jako pkt 3a i pkt 3b. Całą dokumentację wraz z wnioskiem pozostawił Przewodniczącemu Rady. Uzasadnienie zostało odczytane przez radnego Andrzeja Długiego. Wniosek o odwołanie Pana Wiesława Kellera z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy Cewice w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Wiesław Keller zwrócił się do radnych, iż za nim przegłosujemy ten punkt, chciałby ogłosić 5 minut przerwy. Poprosi radcę prawnego o zweryfikowanie wniosku czy jest zgodny z prawem i wtedy dalej przystąpią do głosowania nad tym punktem.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach. Stan rady po przerwie 15 radnych.

Przewodniczący obrad poinformował, iż w związku z wnioskiem radnego Andrzeja Długiego.

Radny Andrzej Długi zwrócił uwagę i poprosił Przewodniczącego Rady, aby nie używał sformułowań, że to jest jego wniosek ponieważ jest to wniosek radnych, lecz przez niego odczytany.

Przewodniczący Wiesław Keller poinformował radnego Andrzeja Długiego, że nie udzielił jemu głosu, więc prosił, aby go nie zabierał.

W związku z wnioskiem, który przedstawił radny Andrzej Długi, o zamieszczenie w porządku obrad w pkt 3a, propozycji uchwały o odwołanie Przewodniczącego Rady Gminy Cewice, Przewodniczący Wiesław Keller zaproponował następujący porządek pkt 3a:

- a) odczytanie wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Gminy,
- b) powołanie Komisji Skrutacyjnej,
- c) przedstawienie projektu uchwały,
- d) dyskusja,
- e) podjęcie uchwały.

Natomiast punkt 3b miałby następujący porządek:

- a) zgłaszanie kandydatów,
- b) wybór Komisji Skrutacyjnej,
- c) przeprowadzenie głosowania,
- d) odczytanie wyników
- e) podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad w celu potwierdzenia podpisów radnych, odczytał imiona i nazwiska radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem o odwołanie Przewodniczącego Rady Gminy Cewice, a byli to: Krzysztof Decyk, Andrzej Długi, Michał Grybisz, Andrzej Kandzorra, Ireneusz Kruk, Hanna Kurs, Zbigniew Tryba, Aleksander Nagórski, Urszula Wenta. Nikt z odczytanych radnych nie zgłosił sprzeciwu, w związku z tym, Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, kto z pań i panów radnych, jest za przyjęciem w punktach 3a i 3b, projektów dwóch uchwał o odwołaniu Przewodniczącego Rady i powołaniu nowego przewodniczącego rady?

Radni za powyższym głosowali następująco:

- za – 9,
- przeciw – 5,
- wstrzymało się – 1.

W wyniku głosowania jawnego do porządku obrad VI sesji zostały wprowadzone punkty 3a i 3b.

Innych propozycji do porządku radni nie zgłosili.

Radny Zbigniew Tryba zwrócił się z pytaniem, czy będziemy znali opinię radcy prawnego odnośnie tego wniosku?

Przewodniczący Wiesław Keller wyjaśnił, iż skoro przyjęliśmy to do porządku poprzez głosowanie, to opinia pana radcy prawnego jest taka, że możemy przyjąć to pod głosowanie i jest to zgodne z prawem. Jest wniosek o odwołanie przewodniczącego, który jest zgodny z prawem, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, także możemy to przegłosować, co uczyniliśmy, a konsekwencją tego są uchwały o odwołaniu i powołaniu przewodniczącego rady.

Radni więcej propozycji do porządku obrad nie zgłosili, Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem wszystkich wprowadzonych zmian czyli za przyjęciem porządku w całości?

Rada Gminy Cewice za przyjęciem porządku obrad głosowała następująco:

- za – 10,
- przeciw 5,
- wstrzymało się – 0.

W wyniku głosowania jawnego radni przyjęli następujący porządek obrad VI sesji Rady Gminy Cewice:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
- 3a. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Cewice
 - a) odczytanie wniosku o odwołanie Przewodniczącego Rady Gminy,
 - b) powołanie Komisji Skrutacyjnej,
 - c) przedstawienie projektu uchwały,

- d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
- 3b. Podjęcie uchwały o powołaniu Przewodniczącego Rady Gminy Cewice,
- a) zgłaszanie kandydatów,
 - b) wybór Komisji Skrutacyjnej,
 - c) przeprowadzenie głosowania,
 - d) odczytanie wyników,
 - e) podjęcie uchwały.
4. Informacja z działalności Ochotniczych Straży Pożarnych za 2010 rok na terenie gminy i przygotowanie do sezonu wiosenno - letniego w 2011 roku.
5. Informacja z wykorzystania środków finansowych przez organizacje dofinansowane przez gminę za rok 2010.
6. Informacja z pozyskiwania środków zewnętrznych, stan obecny i perspektywy.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2011
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2011-2020
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
- 8a. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/182/09 Rady Gminy Cewice z dnia 23 września 2009 roku w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Cewice, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,

- d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XLI/261/10 Rady Gminy Cewice z dnia 21 września 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na przebudowę drogi powiatowej 1324G na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1324G do drogi wojewódzkiej nr 212 w m. Osowo oraz drogi powiatowej nr 1320G drogi wojewódzkiej nr 212 w m. Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację modernizacji dróg powiatowych na terenie Gminy Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia lub nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 roku
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XLIII/282/10 Rady Gminy Cewice z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego na terenie Gminy Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.

13. Podjęcie uchwały w sprawie warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Cewicach
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/233/10 w sprawie przyjęcia „Gminnego programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Cewice w latach 2010-2032”
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
15. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej (działki nr 43/1, 8/5, 8/6 położone w Krępkowicach)
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (działka nr 72/17 położona w Cewicach)
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie wsi Siemirowice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,

- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie wsi Maszewo Lęborskie
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie wsi Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie wsi Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
21. Informacje:
- a) przewodniczących komisji,
 - b) Wójta Gminy,
 - c) Przewodniczącego Rady Gminy.
22. Zapytania i oświadczenia radnych.
23. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3a.

Uchwałę w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Cewice odczytał Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk.

Natomiast wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Gminy Cewice Pana mgr inż. Wiesława Kellera, odczytał Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk.

Następnie przystąpiono do wyboru Komisji Skrutacyjnej.

Radny Ireneusz Kruk zgłosił do pracy w Komisji Skrutacyjnej radnych: Krzysztofa Decyka, Zbigniewa Trybę, Michała Grybisza, którzy wyrazili zgodę na pracę w komisji.

W związku z tym, iż innych kandydatur nie było Przewodniczący Wiesław Keller zamknął listę kandydatów do Komisji Skrutacyjnej i zwrócił się do radnych, kto jest za tym, aby Pan Krzysztof Decyk, Pan Zbigniew Tryba i Pan Michał Grybisz, byli członkami Komisji Skrutacyjnej?

Radni za powyższym składem opowiedzieli się następująco:

- za – 10,
- przeciw – 4,
- wstrzymało się – 1.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy celem przygotowania przez Komisję Skrutacyjną materiałów do głosowania.

Stan Rady po przerwie – 15 radnych.

Komisja Skrutacyjna przygotowała karty do głosowanie, więc przed głosowaniem Przewodniczący Wiesław Keller otworzył dyskusję na temat projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy.

Radny Wiesław Doliński zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, jakie to przewinienia i w stosunku do których radnych dopuścił się Pan Przewodniczący Rady? Prosiłby konkretnie, do których radnych, na czym polegał brak współpracy, konkretnie, czy pan telefonów nie odbierał, czy nie

rozmawiał? Po prostu żeby precyzyjnie odpowiedzieć, aby wszyscy obecni dowiedzieli się na czym polega Pana Przewodniczącego brak współpracy.

Przewodniczący Wiesław Keller odpowiedział, że trudno się odnieść do tego pytania, ponieważ sam osobiście nie czuje się żeby kogoś uraził, żeby od kogoś nie odbierał telefonów, bądź w jakikolwiek inny sposób nie współdziałał z Państwem. Myśli, że w czasie dyskusji wyjdą jeszcze inne powody, ale osobiście mówi wobec wszystkich, że nie odczuwa żeby kiedykolwiek kogoś uraził. Jeżeli ktoś ma inne zdanie to chętnie odpowie na wszystkie inne pytania.

Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, czy to prawda, a na pewno jest to prawda, że wystąpił Pan do radcy prawnego o opinię prawną w sprawie radnej Urszuli Wenta odnośnie zawartej umowy dnia 31 sierpnia 2010 r. z panią dyrektorką szkoły i dlaczego Pan to zrobił nie informując prezydium rady, a powiadamiając nas dopiero po otrzymaniu opinii prawnej? Nie wyobraża sobie, aby prezydium stanowiące trzy osoby, żeby któryś z nas robił takie rzeczy, nie uzgadniając z drugą lub trzecią osobą, a nawet z wójtem, bo jeżeli chodzi o pracę Pana Przewodniczącego to w ustawie jest zapisane, co do niego należy: prowadzenie obrad sesji, przygotowanie. Nie rozumie działania Pana Przewodniczącego, dlaczego wystąpił? Jeżeli Panu Przewodniczącemu wydawało się, że my tej sprawy nie znamy, albo jesteśmy nie pewni, że nie mamy opinii prawnej lub wiedzy to się myli. My byśmy sobie nie pozwolili, aby Pani Urszula przystąpiła do wypełniania mandatu radnego, jeżeli byśmy nie mieli wiedzy pozytywnej. Panie Przewodniczący przez 4 miesiące, czy Pan kiedykolwiek powiadomił prezydium o działaniu lub jakiś pismach, które spływają na Pana ręce, żeby nam przekazać, żeby się podzielić, żebyśmy się nie musieli tłumaczyć na ulicy przed ludźmi, dlaczego nie ma jeszcze odpowiedzi na pismo. Co miesiąc powtarza się taka sytuacja, że otrzymuje Pan od nas taką informację, miesiąc mija i dalej nic nie wiemy. Nie po to jesteśmy prezydium, jesteśmy jednym stołem, który składa się z trzech osób i jesteśmy jednym wspólnym ciałem. Pan Przewodniczący jest jedynie do prowadzenia obrad sesji, przygotowania tej sesji.

Przewodniczący Wiesław Keller odpowiadając wyjaśnił, iż faktem jest, że złożył takie zapytanie za pośrednictwem biura rady gminy do mecenasa Jędrzeja Kowalskiego, o odpowiedź na pytanie, czy zgodnie z art. 24d ustawy

o samorządzie gminnym, jest możliwe prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na dostarczaniu żywności do placówek publicznych będących w zarządzie Gminy Cewice na podstawie zawartej umowy cywilnoprawnej, która to została zawarta w wyniku przetargu nieograniczonego. Otrzymał taką odpowiedź, która dzisiaj jest w biurze rady gminy i Pan Wójt też ma do niej wgląd. Dlaczego tak zrobiłem ponieważ każdy z nas ma prawo wiedzieć, czy jest to zgodne z prawem. Na podstawie mojego domniemania, tylko i wyłącznie domniemania taka rzecz nie powinna mieć miejsca i tylko dlatego zwrócił się o konkretną odpowiedź do mecenasa Kowalskiego. Jest tam stwierdzenie, że tych rzeczy łączyć nie można, a mianowicie mandatu radnego i nie może być zawarta ta umowa. Nie mówi się nic o konsekwencjach z tego wynikających i on się tego dzisiaj trzyma. Złożył zapytanie do mecenasa Kowalskiego i otrzymał odpowiedź. Czy on dzisiaj powiedział do Pani Uli Wenta, że nie jest radną? Nie. Otrzymał odpowiedź i ta odpowiedź go dzisiaj satysfakcjonuje. Myśli, że wyjaśnił temat związany z Panią Urszulą Wenta.

Radny Andrzej Długi uważa, że nie wyjaśnił niczego ponieważ casus z Czarnej Dąbrówki jest tego przykładem Wójta Wojciecha Gralaka. Te wszystkie uprawnienia, o których Pan mówi to jest wyłącznością wójta gminy, bo to wójt gminy w przypadku stwierdzenia, że radny popełnił przestępstwo, ścigany z urzędu lub nie dopełnił formalności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na mieniu komunalnym, występuje z uchwałą w ciągu 30 dni od dnia powzięcia informacji, a więc stworzył Pan ciekawą sytuację i za to, że Gralak tego nie zrobił, został skazany wyrokiem prawomocnym, rada uchwalała go do końca kadencji, a w tym roku został przez biuro wyborcze skreślony. I to stworzyło nie tylko brak zaufania wobec adwokatów. Pan sobie pójdzie i zasięgnie opinii np. na mój temat. Pan stworzył zagrożenie dla radnych i dla wójta. Czemu to miało służyć? Myśli, że nie będzie domniemywał tak jak Pan. Stworzył Pan precedens, który groził każdemu radnemu, bo mogą być weryfikowany przez Pana Przewodniczącego, a Pan nie ma takiego upoważnienia. Te rzeczy ma wójt w swojej gestii.

Przewodniczący Wiesław Keller wyjaśnił, że organem, który nas weryfikuje jest wojewoda i to on będzie decydował o tym, czy konsekwencją tego jest wygaśnięcie mandatu czy nie. I tutaj wedle jego wiedzy, nie ma Pan racji, że taka sytuacja, nie może mieć miejsca. On podjął takie czynności, żeby nie musiał się tłumaczyć na ulicy, tak jak to mówi Pan Ireneusz Kruk ponieważ

pytają go ludzie. W związku z tym jego zapytanie i odpowiedź pana mecenasa. Uważa, że taka jest jego rola i może powiedzieć dzisiaj, że miał odpowiedź od pana mecenasa, że tych rzeczy łączyć nie można, nie mówiąc o konsekwencjach z tym związanych.

Radny Andrzej Długi – czyli za 30 dni byśmy odwołali Wójta Gminy Cewice, bo odwołałby go wojewoda z mocy urzędu, bo wójt dostałby wyrok za 30 dni.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do radnego Andrzeja Długiego, dlaczego łączy to?

Radny Andrzej Długi odpowiedział, bo jeżeli jest taka informacja, to natychmiast powinien otrzymać ją wójt, a nie schowana w biurze rady i wójt musi w ciągu 30 dni przygotować uchwałę o odwołaniu radnego, a jeżeli nie to jemu grozi postępowanie karne.

Przewodniczący Wiesław Keller przytoczył zapis art. 24d, który wyraźnie mówi, że umowa cywilnoprawna zawarta przez w imieniu wójta przez panią dyrektor i mandatu radnego nie można łączyć. To jest jedna rzecz. Minęły trzy miesiące i nic się nie stało. W związku z tym, takie zapytanie złożył do radcy prawnego.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk zapytał Przewodniczącego Rady, dlaczego czekał 3 miesiące?

Przewodniczący Wiesław Keller odpowiedział, iż wydaje się jemu, że każdy radny zasiadając za tym stołem, ponosi pełną odpowiedzialność za swoje działania i konsekwencje, które wynikają z przyjęcia mandatu i takie jest jego zdanie. Pani Urszula Wenta skoro prowadzi taką działalność, być może powinna zrezygnować z tego, lecz on tego nie wie. Pan mecenas Kowalski stwierdził, że tego nie można łączyć, nie mówiąc nic o konsekwencjach, jakie one będą to się jeszcze okaże.

Radny Ireneusz Kruk odczytał wszystkim zapis art. 24d. Dodał, że z tego co wie, to umowa Pani Uli nie jest umową zawartą z wójtem, ani nie jest to umowa o pracę.

Przewodniczący Rady zaproponował, iż odczyta odpowiedź Pana mecenasa Jędrzeja Kowalskiego, która została złożona w biurze rady na jego ręce, w związku z tym myśli, że jest opinią jawną.

Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk zwrócił się z zapytaniem dlaczego jest jawną dziś, a dlaczego nie była jawną wczoraj albo przedwczoraj?

Przewodniczący Wiesław Keller uważa, że jest jawną ponieważ były 3 miesiące na to żeby Pani Urszula Wenta coś z fantem zrobiła np. wystąpiła do pana mecenas o opinię prawną. Następnie zwrócił się z zapytaniem do Pani Urszuli Wenta, czy ma taką opinię?

Radna Urszula Wenta odpowiedziała, że ma opinię ustną.

Radna Hanna Kurs dodała, że była świadkiem rozmowy Pani Urszuli z radcą prawnym zaraz na początku kadencji.

Przewodniczący Rady przedstawił opinię, którą w przeciwieństwie do Pani Urszuli Wenta, ma na piśmie.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk dodał, że mają również opinie na piśmie innych radców prawnych.

Przewodniczący Wiesław Keller stwierdził, że bardzo dobrze i myśli, że dzisiaj to Państwo przekazecie tutaj do wiadomości. Następnie odczytał treść zapytania, z którym się zwrócił do radcy prawnego, a które brzmiało: „W wyniku przetargu w trybie zapytania o cenę na dostarczanie towarów do stołówek Zespołu Szkół w Cewicach, dyrektor szkoły zawarł w dniu 31 sierpnia 2010 r. umowę z Sklepem Wielobranżowym Urszula Wenta, Cewice, ul. W. Witosa 44 ponieważ była to najkorzystniejsza oferta. Nadmieniam, że Pani Urszula Wenta jest radną Rady Gminy Cewice od dnia 02 grudnia 2010 r. Czy w związku z powyższym Sklep Wielobranżowy Urszula Wenta w Cewicach, może nadal zaopatrywać powyższe stołówki w towar i czy w związku z tym, nadal może obowiązywać zawarta umowa? Następnie zwrócił się z zapytaniem do radnej Urszuli Wenta czy wyraża zgodę na przedstawienie opinii prawnej sporządzonej przez Pana mecenas Jędrzeja Kowalskiego?

Radna Urszula Wenta wyraziła zgodę na odczytanie opinii prawnej.

Przewodniczący Rady odczytał opinię, która stanowi załącznik do protokołu.

Radny Andrzej Długi stwierdził, że pan mecenas pozwolił sobie na wykładnię rozszerzającą. On natomiast do tego ma wykładnię legalną, która mówi co innego.

Wójt Gminy poinformował, że wystąpił o jeszcze jedną opinię prawną i jest to opinia radcy prawnego Anety Kostka z Kościerzyny i jest to opinia bardziej obszerna niż ta, którą przedstawił Pan Przewodniczący, nie będzie jej czytał w całości, bo jest bardzo długa, lecz przytoczył poszczególne fragmenty opinii: „W kontekście powyższych rozważań należy podkreślić, iż umowy dostawy dokonane na rzecz jednostki organizacyjnej gminy przez przedsiębiorcę, który w trakcie jej wykonywania objął mandat w radzie gminy, nie można uznać za umowę o skutku równoważnym z umową o pracę”. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 10 lipca 2008 r. „Osoba wybrana na radnego lub radny może wykonywać prace w ramach stosunku pracy w jednostce organizacyjnej gminy innej niż urząd gminy za wyjątkiem kierownika lub zastępcy kierownika tej jednostki. Skoro za tym radny może w ramach stosunku pracy „szeregowo” pracownikiem jednostki organizacyjnej gminy to stosując argumentację *ama i ad minus* to również kierownik takiej jednostki może powierzyć radnemu wykonywanie pracy w tej jednostce organizacyjnej na podstawie umowy cywilnoprawnej”. Wyrok Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 15 stycznia 2008 r. pkt 3 „Zakaz z art. 24d ustawy o samorządzie gminnym nie dotyczy umów cywilnoprawnych zawartych przed uzyskaniem mandatu radnego.” Zgadza się, że są również w piśmiennictwie poglądy odmienne. Natomiast wójt na podstawie otrzymanej opinii stwierdził, iż uważa, że w tej chwili nie ma konfliktu dotyczącego Pani Urszuli Wenta i konieczności złożenia przez nią mandatu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do wójta, że cieszy się, iż stwierdził, że są rzeczywiście różne wyroki sądu administracyjnego. Należy również głośno powiedzieć, że są, co Pan wójt również przytoczył wyroki, które przemawiają za tym, że mandat obowiązuje i będzie rad, jeżeli tak będzie Pani radna. Natomiast, co również pan mecenas powiedział, są również wyroki sądu szanowni Państwo, że dokładnie w takim przypadku mandat wygaś.

W związku z tym nadal pozostaje wielka wątpliwość i myśli, że ta sprawa znajdzie swój finał. Nie wie kiedy. Natomiast będzie dążył do tego, aby ta sprawa znalazła finał, chociażby dlatego, że są tak odmienne wyroki, a ten przypadek jest przypadkiem indywidualnym radnej Urszuli Wenty i należy go wyjaśnić. Ma nadzieję, że ze skutkiem bardzo dobrym dla Pani Urszuli Wenta, która nadal będzie piastowała mandat radnej Gminy Cewice.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, na czym wg niego polega współpraca z prezydium rady? Po co jest wybierane prezydium rady gminy? Przez cztery miesiące od kiedy działamy, mówi o swojej osobie, ma nadzieję, że radny Ireneusz Kruk również go poprze, nie miał od przewodniczącego rady, propozycji przyjścia, pomóc mu odnośnie wniosków wpływających do przewodniczącego rady gminy, żeby wspólnie nad tym debatować, wspólnie to jakoś zorganizować. Uważa, że prezydium rady, które zostało powołane nie spełniało swojej funkcji. Tak on to odbiera osobiście. Pan działał tak, że my jesteśmy tylko do odczytania uchwał i nic więcej. Resztę spraw, które pan podejmował działał pan ewidentnie za naszymi plecami, nie kontaktując się z nami, bo nie otrzymał żadnej informacji telefonicznej czy słownej od pana, żeby móc wspomóc pana. Uważa, że prezydium rady jest po to żeby działało wspólnie, a nie, że przewodniczący swoje, a wiceprzewodniczący tylko do odczytania uchwał. Uważa, że jest to bez sensu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że można mieć takie odczucia, a wracając do tego co powiedział wcześniej radny Ireneusz Kruk, że jest zaczepiany na ulicy i zapytywany o pisma, które są nie wyjaśnione, na które nie ma odpowiedzi. Zwrócił się z zapytaniem do Pani Marzeny Krakowiak, czy jakiegokolwiek pismo mamy, które nie zostało przekierowane przez niego do odpowiednich osób i czy w jakikolwiek sposób jakiegokolwiek pismo było gdzieś ukryte?

Pani Marzena Krakowiak odpowiedziała, że jeżeli są jakiegokolwiek pisma do Pana Przewodniczącego jest o tym informowany. Jeżeli jest taka potrzeba to przychodzi i dokonuje dekretacji pisma.

Przewodniczący Wiesław Keller wyjaśnił, iż w związku z tym, że pracuje w nadleśnictwie w Cewicach, ma stosunkowo blisko do urzędu gminy

i wszystkie pisma bez poślizgu były dekretowane dalej do kompetentnych komisji. Nie było żadnego poślizgu. Co do współpracy z prezydium, można tak odczuwać. Natomiast nie wie czy ze strony panów, dokładnie można powiedzieć wice wersa, była propozycja spotkania, czy był temat który byśmy musieli pilnie omówić? Nie było. Mało tego, czasami również miał odczucie, że dowiaduje się o czymś co zostało ustalone, uchwalone z pominięciem jego osoby i tu nie trzeba daleko szukać.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk dodał, że wszystkie pisma trafiają na ręce Przewodniczącego Rady Gminy i to przewodniczący rady gminy powinien skontaktować się z wiceprzewodniczącymi rady w celu weryfikacji tych pism w pomocy ich realizacji. Jego zdaniem tak powinno współpracować prezydium rady.

Przewodniczący Rady - jeżeli teraz Pan zostanie wybrany na przewodniczący rady, być może tak Pan sobie ułoży pracę. Stwierdził, że im krótsza droga przepływu pisma, tym ona jest lepsza i skuteczniejsza. Było pismo skierowane na ręce przewodniczącego rady i zostało skierowane do konkretnej komisji.

Radny Wiesław Doliński zwrócił się do wszystkich radnych. Konflikt jest i to trzeba powiedzieć wszystkim i wszyscy. Miała być zgoda w tej radzie, mieliśmy wspólnie razem pracować. Od samego początku kiedy Pan Kruk nie został wybrany przewodniczącym rady, zaczynają się takie rzeczy dziać i nie boi się tego powiedzieć ponieważ przed chwilą Pan Kruk sam powiedział, że my też mamy swoją opinię. Wydaje się jemu, że działają dwa prezydium. Przewodniczącego zostawiliście sami, a wy dwaj po boku będziecie oddzielnie swoje prezydium tworzyli. Proszę Państwa gdybyście chodzili za tym przewodniczącym i chcieli współpracować to lepszego do współpracy nie znajdziemy. Zna ludzi i Pan Wiesław Keller jest na tyle wykształcony i komunikatywny, że z każdym będzie współpracował. Nie wierzy w to, że odpychał w jakiś sposób od siebie, wręcz przyciąga ludzi, bo wszędzie on jest. I tu nie polega konflikt o którym piszecie naprawdę nie wyraźnie. Konflikt polega na niezaspokojonych ambicjach po wyborczych i tylko to panowie, z demokracją trzeba się zmierzyć. Tak się stało i szanujmy demokrację. Nie róbmy wobec mieszkańców, którzy tu się zgromadzili następnego pokazu cyrku, który tutaj już odbył się kiedyś, którego głównym aktorem był Pan Długi. Teraz nie pozwólmy dopuścić do takiej podobnej

sytuacji. Wie, że jesteście Państwo młodzi i jesteście nakręceni w podobny sposób. Bądźmy rozważni, nie dajmy się nakręcić. Zaapelował z tym również do wójta, nie dajmy się nakręcać. Nie twórzmy jednej, drugiej i trzeciej strony. Twórzmy jedność w tej radzie i w tej gminie. Nie dajmy się takim błahostkom. Zwrócił się do radnej Urszuli Wenta, że wszystkie sprawy zostały załatwione w sposób prawny. Wystąpił człowiek pełniący swoje obowiązki w naszym imieniu. Otrzymał opinię od radcy prawnego, nie poszedł do kogoś obcego. Poszedł drogą legalną. Jeżeli Państwo uznajecie, że radca prawny nie jest naszym pracownikiem gminy, że ktoś z nas zwracając się do niego popełnia jakiś nie takt to nie rozumie Państwa ponieważ będę się bał pójść do niego ze sprawą, która mnie nurtuje, bo będę uznany, że popełniłem jakieś wykroczenie. Państwo nie dajcie się podpuszczać i nie bądźcie nakręceni. My mamy ważniejsze rzeczy do zrobienia, dużo ważniejsze i nie ma bardziej odpowiedniego człowieka, który tutaj siedzi i reprezentuje nas, daleko będziemy szukać, zastanówcie się. Zaproponował, aby dzisiejszy wniosek zostawić chociażby do następnej sesji i żeby go przemyśleć. Zwrócił się do prezydium o zacieśnienie współpracy, rozmawiajcie o wszystkim do bólu, a nie, że was ponoszą jakieś wydumane emocje. Dajmy sobie spokój.

Radna Hanna Kurs zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, dlaczego nie dał Pani Urszuli Wenta szansy na odstąpienie od umowy, uprzedzając ją przed upływem 3 miesięcy, bo jeżeli występował Pan z wnioskiem do radcy prawnego, oto czy Pani Ula może być czy nie, zrobił Pan to dokładnie po upływie 3 miesięcy i wtedy kiedy ona nie mogła zrobić żadnego ruchu. To było celowe zagranie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że to nie było żadne celowe działanie ponieważ ten wniosek został sporządzony 14 marca 2011 r. Gdyby tak się stało, że mandat Pani Urszuli Wenta miałby wygasnąć to stałoby się to z dniem 2 marca 2011 r. i nie posądzajcie mnie Państwo. Nie wiem, kto z Państwa może mnie osądzać, że ja próbuję kogoś lub coś tam. Jeszcze raz życzył radnej Pani Urszuli Wenta, aby ten mandat został podtrzymany. Nie chce tego zamieszania, chce żeby wszyscy trzymali się prawa. Dziwi go takie pytanie, że mówicie Państwo, że macie swoją opinię. Pytam się gdzie jest ta opinia, nie ma, gdzieś tam, bo ja mam i dzisiaj trzymam się tego. Zwrócił się z zapytaniem do radnej Urszuli Wenta, dlaczego przez 3 miesiące nie zapytała się kogoś kompetentnego, który by to stwierdził i pokazał nam na piśmie? Nie mamy. Pani

radna Urszula Wenta miała obowiązek w ciągu 3 miesięcy coś z tym fantem zrobić. Jeżeli zrobiła to bardzo dobrze i będziemy mieli jasną sytuację. Ta opinia, którą przedstawił nam mecenas i ta którą przedstawił Pan wójt, nie jest opinią, która zamyka nam sprawę.

Radny Zbigniew Tryba zwrócił się z zapytaniem, spotykaliśmy się na spotkaniach roboczych od 2 grudnia 2010 r. do 2 kwietnia br. i na tych spotkaniach, jeżeli ktoś miał jakiś dylemat mógł się zapytać. Zostaliśmy wybrani jako 15 radnych, żebyśmy działali jako rada, 15 radnych, a nie z partyzanta w pojedynkę. Zmierzając do tego, przewodniczący miał problem to mógł się zwrócić z zapytaniem do Pani Urszuli, że mamy problem, bo ma pani działalność i świadczy pani usługi dla gminy zobaczymy jak to wygląda w świetle przepisów. Mogliśmy to załatwić tutaj. Zapytał się czy złożenie tych dokumentów to jest zbieg okoliczności, po upływie tych trzech miesięcy. Jeżeli zbieg okoliczności to chwala temu. Jesteśmy powołani po to abyśmy działali jako 15 osób. To, że idziemy z papierami na skróty to też jest za tym, aby miały szybszy obieg, a nie żeby gdzieś leżały. To jest poważny temat, który mógł być wcześniej poruszony np. 15 lutego br. Dlatego żeby uniknąć problemu, gdyby się okazało, że radna Urszula Wenta nie może prowadzić tej działalności i z dniem 02 marca musielibyśmy jej zabrać mandat.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Tryby, że zostało to zrobione 14 marca, to jest zbieg okoliczności i proszę sobie zdać sprawę, że my mamy swoje obowiązki każdy z nas i to w naszym obowiązku jest ustalić stan faktyczny, prawny. Skoro Pani Urszula nie zrobiła tego, to on czuje się w obowiązku tą sprawę zbadać również dla Państwa. To jest tylko moje pytanie. Umowa obowiązuje, macie Państwo opinię.

Radny Zbigniew Tryba dodał, że był tutaj pan z RIO, któremu Pani Ula zadawała pytania na ten temat, lecz odpowiedzi nie uzyskała na piśmie.

Przewodniczący Wiesław Keller wyjaśnił, iż nie mówi o żadnych konsekwencjach tego faktu, nie wyraża się o konsekwencjach. Nigdy nie powiedział, że Pani radna Urszula Wenta nie jest radną. Jest radną. Także o konsekwencjach tego faktu nie mówi. Natomiast jest wyraźnie opisane w art. 24d, co radny powinien. Mamy wyraźną wykładnię, co do tej umowy

w stosunku z podmiotem, który ją zawarł w imieniu wójta bezapelacyjnie. Natomiast o konsekwencjach nic się nie wspomina.

Radna Urszula Wenta zabrała głos i wyjaśniła, że na pierwszej sesji rozmawiała z radcą prawnym, który może to potwierdzić.

Radca Wojciech Namiotko potwierdził, iż rozmowa taka się odbyła i odpowiedź pierwotna, była taka, że nie stanowi to problemu, ale drugi raz przyszedł do Pani Urszuli Wenta i powiedział, że ze względu na zbieżne orzecznictwo wskazane byłoby zrezygnować z tej działalności, a pani się spytała czy może przejąć tą działalność mąż i odpowiedziałem, że byłoby to rzeczywiście wskazane i zalecane, bo orzecznictwo jest rozbieżne i może się zdarzyć sytuacja, że ktoś się posłuży innym orzecznictwem i zakwestionuje Pani mandat.

Radna Urszula Wenta zwróciła się do radcy prawnego, dlaczego jej od razy nie przedstawił opinii na piśmie? Był w urzędzie pan z RIO i się głównie pytała oto i był przy tym Pan wójt. Pan Orłowski mówił, że nie widzi tutaj przeciwwskazań ponieważ szkoła jest publiczna, a umowa jest zawarta z dyrektorem szkoły a nie wójtem. On nie widzi żadnych przeciwwskazań. Dowiedziała się, że jest takie pismo złożone, więc zadzwoniła do Pana Orłowskiego, który powiedział żebym się nie denerwowała, zobaczymy jaką podstawę prawną wystosują ponieważ nie ma żadnych przeciwwskazań. Przecież nikogo by nie narażała, żeby ktoś przez nią miał jakieś problemy.

Przewodniczący Rady podkreślił, iż tego nikt nie kwestionuje. Dociekamy prawdy i w konsekwencji ostatniego zdania, które zapadnie, że nie ma konfliktu między tą umową a pani mandatem radnej i w konsekwencji może pani nadal ten mandat piastować.

Radny Andrzej Długi postawił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Dodał, iż wniosek ten potwierdza, że naruszył Pan drogę formalną, bo od tych spraw jest wójt. Było trzeba sprawę zgłosić i wójt by wystąpił o opinię.

Przewodniczący Wiesław Keller stwierdził, iż głos w dyskusji każdy ma prawo zabrać i dyskusji nie zamyka, a nawiązując do wypowiedzi radnego Andrzeja Długiego, podkreślił, że przewodniczącym rady się bywa, natomiast człowiekiem to się jest.

Następnie Przewodniczący obrad udzielił głosu radnemu Jerzemu Bańka.

Radny Jerzy Bańka zwrócił się do radnych, że przysłuchuje się tej dyskusji. Jest nowicjuszem w radzie, bo nigdy nie był radnym. Natomiast od czterech lata jest Przewodniczącym Rady Osiedla w Siemirowicach i bywał na sesjach. Wiedział, że w tej radzie będzie burzliwa dyskusja i że emocje będą towarzyszyć, ale nie, że aż tak. My jako nowa rada pracujemy cztery miesiące. Po czterech miesiącach, wiemy, że punktem zapalnym jest sprawa Pani Urszuli Wenta, którą szanuje jako koleżankę radną. Natomiast nie będzie się wypowiadał, czy to jest słuszne czy nie, ale z tego co widzi są rozbieżne opinie radców prawnych. Pan Wójt przedstawił inną opinię radcy prawnego, Pan Przewodniczący inną opinię. Uważa, że sprawa nie jest rozstrzygnięta. Proszę Państwa nie róbmy sądu kapturowego, bo dać człowieka, a ja go załatwię. Po czterech miesiącach robimy tutaj popularne szopki ponieważ ta dyskusja powinna się odbyć w węższym gronie, pomiędzy Panem Wójtem, Panem Przewodniczącym i Panią radną, a nie tutaj się kłócić i wydawać werdykt na temat opinii prawnych. Uważa, że w takiej sytuacji sąd powinien rozstrzygnąć, bo my już nie rozstrzygamy tylko uznajemy winnego Pana Przewodniczącego. Nie zna jakie były relacje pomiędzy prezydium rady, dlatego też się na ten temat nie będzie wypowiadał. Odnosi takie wrażenie, że ten cel odwołania był już wcześniej zamierzony. Odnosi wrażenie, że jakieś osobiste antypatie towarzyszą i emocje są niepotrzebne. Wyraził swoją wolę chęci współpracy z każdym radnym, z każdym przewodniczącym, z Panem Wójtem, bo wstępując do rady mandat dostał od swojego społeczeństwa. Mandat, że będzie współpracował, mandat zaufania i składał ślubowanie, że dla całości społeczeństwa tej gminy, a nie tylko dla swojej miejscowości. Uważa, że zgoda może tylko coś tutaj wnieść pozytywnego. Ocenic po czterech miesiącach człowieka, nie wie czy jest taki powód, żeby uznać już za winnego, zakrzyczeć. Jak się stanie to wiadomo, bo jest tutaj większość po stronie odwołania. Uważa i swojego zdania nie zmienia, jak było na początku. Jest za stanowiskiem przewodniczącego, uznaje go za dobrego kolegę i uważa, że potrafi współpracować. Jest to jego osobiste zdanie i bez względu na to kto będzie następnym przewodniczącym, bo podejrzewa, że będzie odwołany, wyraża również wolę współpracy i nie zamierza tutaj stwarzać sytuacji do konfliktu. Jeżeli uzna, że nie nadaje się do tej rady, że nie potrafi

współpracować to zaręcza, że złoży mandat radnego i nie będzie szkodził ani radzie ani społeczeństwu.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do radnych czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

Nikt z radnych nie zgłosił chęci zabrania głosu w dyskusji, w związku z tym na zakończenie głos zabrał Przewodniczący Wiesław Keller, który uważa, że bardzo ważne słowa powiedział radny Zbigniew Tryba, który stwierdził, że przyszedliśmy tutaj wspólnie coś zrobić. Natomiast jak przypomnicie sobie Państwo głosowanie na temat wyboru przewodniczącego rady to tam były wyraźne dwa obozy. Dowód na to pierwsze głosowanie sześć do sześciu, jeden głos nieważny, brak zdecydowania. Mówiliśmy o tym, że po głosowaniu stało jak się stało, również Pan Ireneusz Kruk pogratulował mi, bardzo elegancko się zachował, myśli, że zrobił tak jak na porządnego człowieka przystało, tak rzeczywiście zrobił. Natomiast dzisiaj widzi nie małą konsekwencje tego i rzeczywiście podział, który się stworzył jest naszą delikatną porażką. Za nim nastąpi głosowanie, zaapelował do radnych, aby mimo wszystko zniszczyć ten mur, który nas dzieli, wziąć się do porządnej pracy i konstruktywnie uchylać wszystkie dobre uchwały, które mają służyć tej radzie.

Radny Aleksander Nagórski poprosił o 5 minut przerwy.

W związku z prośbą radnego Aleksandra Nagórskiego, Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Stan rady po przerwie 15 radnych.

W dalszej części obrad przystąpiono do głosowania. Komisja Skrutacyjna rozdała 14 karty do głosowania ponieważ osobie zainteresowanej czyli Przewodniczącemu Wiesławowi Keller, nie przysługuje prawo głosu.

Następnie przeprowadzono głosowanie tajne.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Krzysztof Decyk poinformował, że w wyniku głosowania tajnego za odwołaniem Pana Wiesława Kellera z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy Cewice, radni głosowali następująco:

- za – 10,
- przeciw – 3,
- wstrzymało się – 1.

W związku z powyższym Pan Wiesław Keller został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy Cewice.

Radny Wiesław Keller podziękował za współpracę jako Przewodniczący Rady Gminy Cewice i zadeklarował swoją pomoc jako radny, a następnie przekazał dalsze obrady Wiceprzewodniczącemu Ireneuszowi Kruk, który odczytał uchwałę Nr VI/24/11 Rady Gminy Cewice w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Gminy Cewice.

Ad. 3 b.

Prowadzący obrady zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego rady.

Radny Wiesław Doliński zgłosił kandydaturę radnego Wiesława Kellera, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Andrzej Długi zgłosił kandydaturę radnej Hanny Kurs, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono, więc Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk wniosł o zamknięcie listy kandydatów, za którym radni opowiedzieli się jednogłośnie.

W dalszej części przystąpiono do wyboru komisji skrutacyjnej.

Prowadzący obrady zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Do Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące osoby:

1. Urszulę Wenta,
2. Katarzynę Drywa,
3. Aleksandra Nagórskiego.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyjęła proponowany skład Komisji Skrutacyjnej.

Ogłoszono przerwę celem ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej oraz przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie stan Rady – 15 radnych.

Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się i przewodniczącą została radna Katarzyna Drywa. Komisja również przygotowała karty do głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej rozdała radnym karty do głosowania w ilości 13 sztuk. Po zebraniu kart Komisja Skrutacyjna przystąpiła do obliczenia głosów oraz sporządzenia protokołu.

Ogłoszono przerwę. Stan Rady – 15 radnych.

Przewodnicząca Katarzyna Drywa odczytała protokół z wyników głosowania (stanowi on załącznik do protokołu).

W wyniku głosowania tajnego na Przewodniczącego Rady Gminy Cewice wybrano Panią Hannę Kurs.

Wiceprzewodniczącą Ireneusz Kruk odczytał uchwałę w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Gminy Cewice.

Następnie przewodnictwo w obradach przejęła Przewodnicząca Hanna Kurs.

Ad. 4.

Informację z działalności Ochotniczych Straży Pożarnych za 2010 rok na terenie gminy i przygotowanie do sezonu wiosenno-letniego w 2011 roku przedstawił Komendant Gminny Ochotniczych Straży Pożarnych Pan Janusz Rybicki. Informacja w załączeniu do protokołu.

Ad. 5.

Pani Maria Franciszczak przedstawiła Radzie Gminy Cewice informację z wykorzystania środków finansowych przez organizacje dofinansowane przez gminę za rok 2010.

Ad. 6.

Wójt Gminy złożył informację z pozyskiwania środków zewnętrznych, stan obecny i perspektywy.

Ad. 7.

Uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2011, odczytał Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk.

Skarbnik Gminy omówiła zmiany do budżetu po stronie dochodów i wydatków.

W imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju opinię pozytywną przedstawiła Przewodnicząca Komisji Hanna Kurs.

Radny Wiesław Doliński zwrócił się z zapytaniem do Wójta Gminy, odnośnie nadbudowy budynku urzędu gminy. Prosił, aby Wójt ustosunkował się do tego, czy już jest taka konieczność. Przybliżyć wszystkim temat.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż chodzi oto, że generalnie pomieszczenia korytarzowe wymagają przebudowy, wyglądają fatalnie, ogólnie jak się wchodzi do urzędu wizerunek jest fatalny. Jest konieczność wymiany instalacji elektrycznej, praktycznie w całości. Jeśli chodzi o klatkę schodową nie spełniamy wymogów p.poż., trzeba dokonać pewne przebudowy. Dodatkowo dochodzi brak właściwego pomieszczenia na archiwum, w tej chwili jest ono nie zgodne z przepisami, nie ma na nie pomieszczenia. Chodzi oto, żeby nie robić remontów cząstkowych tylko zrobić projekt całościowy i w tym momencie realizować w etapach jak będą środki. Żeby był to projekt całościowy na modernizację i zainstalowanie punktu obsługi klienta na poziomie parteru, czego nie mamy jako jedyny urząd na terenie powiatu lęborskiego. Wszystkie te roboty wymagałyby projektów cząstkowych i zdaniem wójta nie potrzeba robić

jakiegoś projektu cząstkowego, zrobimy projekt całościowy, a następnie realizujemy jego elementy. Dlatego jest ten wniosek, aby zrobić ten projekt. Nadbudowa pozwoli na uzyskanie dodatkowego pomieszczenia na archiwum, dla archiwisty, którego w najbliższym czasie prawdopodobnie będziemy musieli zatrudnić. Nie ma sali dla większej grupy osób. Jeżeli sala nr 1 jest zajęta to nie ma ich gdzie posadzić. Nie mamy małej sali konferencyjnej. Musimy sobie stworzyć docelowy plan, jak będzie wyglądał urząd. Będziemy realizować jak będą środki, na pewno nie jest to sprawa priorytetowa. Priorytetowym zadaniem jest utworzenie punktu obsługi klienta na parterze budynku urzędu, żeby osoby niepełnosprawni lub tacy, którzy nie wiedzą jak załatwić sprawę mogli się tego dowiedzieć na poziomie parteru i sprawa była załatwiona. Takie jest uzasadnienie tego projektu. Wyjaśnił również sprawę nadbudowy ośrodka zdrowia. Rezygnujemy z 350.000 zł., które są zaplanowane na elewację i zagospodarowanie części terenu wokół budynku ośrodka zdrowia. Z tego wydzielamy 144.000 zł. na wykonanie parkingu, który został zaprojektowany w innym miejscu niż obecnie się znajduje, a który jest w tragicznym stanie. Sami Państwo widzicie jak jedziecie do ośrodka zdrowia. Zdaniem Wójta nie powinniśmy robić elewacji skoro obecnie nie mamy pomieszczeń dla trzeciego lekarza. Wynika to z tego, że została podpisana umowa ze Starostwem Powiatowym w Lęborku oraz Komendantem Policji o przeniesieniu Posterunku Policji w Cewicach do pomieszczeń, które kiedyś zajmowała Pani dr Szajowska. Te pomieszczenia w tym momencie nie będą dla nas już dostępne i w przypadku pojawienia się konieczności dodatkowych pomieszczeń z tytułu tego, że mamy rehabilitację, co będzie miało miejsce w ciągu najbliższych 3 lat, to nie będziemy mieli żadnych możliwości. Rehabilitacja by zniknęła w tym momencie i trzeciego lekarza byśmy nie mogli wziąć. Zrobimy plan nadbudowy ośrodka zdrowia czyli nie będziemy ponosili dodatkowych inwestycji związanych z fundamentowaniem budynku. Projekt ma być tak wykonany, aby to były trzy segmenty, które mogą być realizowane w różnym czasie. W przypadku zrealizowania pierwszego segmentu przenosimy pomieszczenia ośrodka pomocy społecznej, tam gdzie jest kasa nad istniejący ośrodek pomocy społecznej i uzyskujemy pomieszczenia dla trzeciego lekarza. A realizacja następnych dwóch etapów będzie uzależniona od tego czy i kiedy będą takie potrzeby. Wójt już otrzymywał informacje, że zgłaszali się lekarze innych specjalności, którzy by chętnie otworzyli co prawda prywatne praktyki, lecz nie zrobią tego ze względu na brak pomieszczeń. Gdybyśmy mieli takie pomieszczenia to byśmy je wynajęli, w ten sposób jakoś zarabiamy i dodatkowo

świadczymy usługi. Dotyczy to nie tylko usług lekarskich, ale i innych usług, które by mogły być tam lokowane.

Radny Wiesław Keller zwrócił się z pytaniem odnośnie zapisu w uchwale, upoważnia się wójta do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 500.000 zł. , czy to też jest zmiana?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż jest to kredyt w tzw. rachunku bieżącym. Jeżeli my jako gmina w danym okresie nie mielibyśmy płynności, to mamy możliwość wejścia w kredyt w rachunku bieżącym. Ten zapis był, więc został w całości przytoczony z poprzedniej uchwały.

Radny Wiesław Keller skierował pytanie do wójta, czy z bankiem została już rozwiązana umowa?

Pan Jerzy Pernal poinformował, że bank ma zawartą umowę z gminą na dzierżawę pomieszczeń do 31 grudnia 2012 r. i jest to umowa, która zobowiązuje nas do tego terminu i nie możemy jej wcześniej wypowiedzieć ponieważ bank poczynił pewne inwestycje i to jest czas na amortyzację tych inwestycji. Wójt już rozmawiał z panią prezesem Banku Spółdzielczego w Łebie, że należy się spodziewać, że nie przedłużymy umowy ze względu na potrzeby nasze, co zostało przyjęte do wiadomości. W najbliższym czasie bank będzie miał spotkanie udziałowców Banku Spółdzielczego i umówiliśmy się, że przejdziemy się po Cewicach i wskażemy potencjalne miejsca, gdzie bank mógłby przenieść swoją siedzibę. Zostało to zgłoszone bankowi z dwuletnim wyprzedzeniem i panie to zrozumiały, będą starały się znaleźć inną siedzibę.

Radny Wiesław Keller nawiązał, co do kwestii nadbudowy budynku urzędu gminy. Uważa, że cały czas nadal pozostaje kwestia Pana Marszka i WZUW. W związku z pojawiającą się szansą jakiegoś dojścia do porozumienia z Panem Marszkiem, uważa, że trzeba nadal pertraktować, próbować dochodzić do konsensusu, aby być może wykupić ten grunt, zamienić oczywiście z zachowaniem warunków, o których tutaj mówiliśmy. Wówczas otwiera się furtka do zagospodarowania dawnego WZUW i wówczas zdobywamy pomieszczenia. Obawia się, że zainwestujemy pieniądze w projekt nadbudowy i okaże się niekonieczny, a takie przypadki jak wiemy były.

Wójt Gminy – jeśli chodzi o przebudowę budynku po WZUW, to była zaplanowana kwota ponad 2 mln. zł. gdybyśmy chcieli tam włożyć, lecz jest pytanie czy w najbliższym czasie będziemy mieli rzeczywiście takie pieniądze żeby zainwestować w ten budynek. Następnie mamy dyskusję odnośnie boisk wokół szkoły. Do budynku WZUW policja już nie wróci ponieważ już ma swoje pomieszczenia, w tym momencie zostaje sam zakład komunalny, dla którego ten budynek jest ewidentnie za wielki.

Radny Wiesław Keller zgodził się z tym, że jest to budynek za duży dla zakładu komunalnego, lecz jeśli przeniesiemy zakład komunalny to zwolnią się pomieszczenia w urzędzie, które będą do wykorzystania. Wówczas pieniądze na ten projekt są niewykorzystane, utopione. Uważa, że dyskusja jest tutaj potrzebna.

Wójt Gminy zwrócił się z zapytaniem, czy nie realizować projektu nadbudowy? Czy zrobić sam projekt modernizacji ośrodka zdrowia? W urzędzie nie ma również pomieszczenia serwerowni, obecnie w pomieszczeniu gdzie jest serwerownia siedzi dwóch pracowników, tak nie może być, chodzi nam głównie o pomieszczenia techniczne typu serwerownia, archiwum.

Przewodnicząca Hanna Kurs – jaki byłby koszt wykonania projektu częściowego?

Wójt Gminy wyjaśnił, iż zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie projektu, w wyniku którego może być kwota 20.000 zł. a nie 50.000 zł. Zaplanowano taką kwotę na podstawie doświadczeń komórki inwestycyjnej urzędu. Będzie ogłoszony przetarg i zobaczymy jaka będzie to kwota.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z zapytaniem do radnych czy są jakieś pytania?

Obrady opuściła radna Urszula Wenta.

W związku z tym, iż żadnych pytań nie było Przewodnicząca obrad poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2011.

Za podjęciem uchwały Nr VI/26/11 Rada Gminy Cewice głosowała następująco:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 1.

Uchwała w załączeniu do protokołu.

Radny Czesław Miotk poprosił Przewodniczącą Rady o zwolnienie z dalszych obrad, a opinie w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu przedstawi Zastępca Przewodniczącego Urszula Wenta.

Na obrady wróciła radna Urszula Wenta. Stan Rady 14 radnych ponieważ obrady opuścił radny Czesław Miotk.

Ad. 8.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk odczytał uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2011-2020.

Wyjaśnień do powyższej uchwały udzieliła Skarbnik Gminy.

Przewodnicząca Hanna Kurs przedstawiła opinię pozytywną Komisji Budżetu i Rozwoju.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji, więc uchwała została poddana pod głosowanie przez Przewodniczącą Rady.

Obrady sesji opuścił radny Aleksander Nagórski.

W wyniku głosowania jawnego radni za podjęciem uchwały nr VI/27/11 głosowali jednogłośnie (za – 13). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ogłoszono 5 minut przerwy w obradach.

Stan Rady po przerwie – 14 radnych.

Ad. 8a.

Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk odczytał uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/182/09 Rady Gminy Cewice z dnia 23 września 2009 roku w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Cewice, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Wyjaśnień odnośnie przedstawionej uchwały udzielił Pan Jerzy Pernal. Wyjaśnił, iż projekt uchwały został przygotowany na wniosek Komisji Budżetu i Rozwoju oraz Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu, które dokonały analizy kosztów utrzymania w przedszkolach. Komisje stwierdziły, iż dotacja dla przedszkoli niepublicznych w wysokości 75% jest za niska, więc wystąpiły z wnioskami o podniesienie do wysokości 100%. Wprowadziły jednak warunek, że dotacja w wysokości 100% zostaje wprowadzona na okres od dnia 01 kwietnia 2011 r. do dnia 31 sierpnia 2011 r. i nie może się zwiększyć liczba dotowanych dzieci. Zapis ten jest niezgodny z prawem, więc została przygotowana w formie w jakiej została odczytana.

Komisja Budżetu i Rozwoju oraz Komisja Oświaty Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu wydały opinie pozytywne.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę ponieważ nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Radni za podjęciem powyższej uchwały opowiedzieli się jednogłośnie (za – 14). Uchwała Nr VI/28/11 w załączeniu do protokołu.

Ad. 9.

Uchwała w sprawie w sprawie uchylenia uchwały Nr XLI/261/10 Rady Gminy Cewice z dnia 21 września 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na przebudowę drogi powiatowej 1324G na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1324G do drogi wojewódzkiej nr 212 w m. Osowo oraz drogi powiatowej nr 1320G

drogi wojewódzkiej nr 212 w m. Cewice, została przedstawiona przez Wiceprzewodniczącego Krzysztofa Decyka.

Wójt Gminy udzielił wyjaśnień do powyższej uchwały.

Komisja Budżetu i Rozwoju wydała opinię pozytywną odnośnie przedstawionej uchwały.

W dyskusji nikt z radnych nie zabrał głosu, więc uchwała została poddana pod głosowanie przez Przewodniczącą Hannę Kurs.

Uchwała Nr VI/29/11 została podjęta przez Radę Gminy Cewice jednogłośnie. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 10.

Uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację modernizacji dróg powiatowych na terenie Gminy Cewice przedstawił Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk.

Pan Jerzy Pernal omówił powyższą uchwałę. Trzy odcinki dróg zgodnie z kosztorysem, który został wykonany na podstawie projektu na całą tą drogę od skrzyżowania do zjazdu w miejscowości Osowo na pierwszym odcinku ten który przebiega przez Maszewo wskazuje kwotę 1.385.275,01 zł. Drugi odcinek od skrzyżowania do przejazdu kolejowego od długości 375 m jest to koszt kosztorysowy wynosi 406.886,51 zł., odcinek trzeci drogi przez miejscowość Unieszyno i koszt jest 204.829,74 zł. Te 50% jest to kwota, która w tej uchwale jest obecnie zamieszczona. Spodziewamy się, że kwota ta po ogłoszonym przetargu ulegnie zmniejszeniu, ale w związku z tym jest zapis w § 3 pkt 2, który mówi, że w przypadku, gdy koszt zadań będzie niższy to zaoszczędzone środki przeznaczy się na zwiększenie zakresu zadania. Żeby przetarg mógł być ogłoszony to wymaga to podjęcia uchwały przez radę na dofinansowanie. Kwota ta jest bardzo duża ponieważ w poprzednich latach dofinansowanie wspólnych inwestycji z Zarządem Dróg Powiatowych sięgało np. w przypadku modernizacji drogi na Pieski sięgało 20%, a ostatnio 30%. W tym roku ze względu na bardzo mały budżet Zarządu Dróg Powiatowych tj. 1 600.000 zł. na cały powiat, zgodzili się i jest to warunek, który został zawarty w piśmie

Starosta Powiatu Lęborskiego, że realizacja inwestycji nastąpi w przypadku współfinansowania przez Gminę Cewice na poziomie 50% potwierdzonego stosowną uchwałą Rady Gminy Cewice.

Przewodnicząca Hanna Kurs przedstawiła opinię pozytywną Komisji Budżetu i Rozwoju.

Nikt z radnych nie miał pytań, więc Przewodnicząca Rady przeprowadziła procedurę głosowania.

Rada Gminy za podjęciem uchwały Nr VI/30/11 opowiedziała się jednogłośnie (za – 14). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 11.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk odczytał uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 roku.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do przedstawionej uchwały. Zgodnie z przepisami o utworzeniu funduszu sołeckiego decyduje rada gminy do 31 marca danego roku na rok następny. Ostatnie dwa lata fundusz sołecki był tworzony. Uważa, że jest to dobra inicjatywa, bo daje możliwość zagospodarowania własnych środków przez poszczególne rady sołeckie oraz mieszkańców danych sołectw. Ponadto jest to o tyle korzystne, że zadania z tego funduszu zrealizowane zgodnie z ustawą to otrzymujemy zwrot tych środków w wysokości 20% z budżetu państwa.

Komisja Budżetu i Rozwoju opowiedziała się za wyrażeniem zgody na utworzenie funduszu sołeckiego w 2012 roku.

Radny Wiesław Keller zwrócił się z zapytaniem z czego wynika przygotowanie drugiej uchwały o nie wyrażeniu ?

Radca Wojciech Namiotko wyjaśnił, iż wynika to z ustawy o funduszu sołeckim, która mówi, że do dnia 31 marca danego roku rada gminy musi podjąć stosowną uchwałę, w wyniku której może wyrazić zgodę, ale też nie musi wyrazić zgody na tworzenie funduszu sołeckiego.

Pytań ze strony radnych nie było, więc poddano uchwałę pod głosowanie, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie (za – 14). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 12.

Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk odczytał uchwałę w sprawie uchylecia uchwały Nr XLIII/282/10 Rady Gminy Cewice z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego na terenie Gminy Cewice.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach - Pan Zbigniew Borowski udzielił wyjaśnień do przedstawionej uchwały nawiązując do uchwały w pkt. 12 ponieważ są one powiązane ze sobą. W lipcu 2010 r. weszła w życie nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, w której nałożono obowiązek podjęcia przez radę gminy uchwały o utworzeniu zespołów interdyscyplinarnych. Poprzednia rada gminy w dniu 9 listopada 2011 r. podjęła taką uchwałę, lecz Wydział Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego zastrzegł nam, że uchwała zawiera zapisy, które są umocowane w ustawie. To nam zakwestionowano. Wychodząc naprzeciw po konsultacjach z radcą prawnym Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego i naszego urzędu, postanowiono uchylić uchwałę i przygotować nową już zmodyfikowaną uchwałę.

W imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu opinię pozytywną przedstawiła Pani Urszula Wenta.

Przewodnicząca Hanna Kurs poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Rada Gminy Cewice powyższą uchwałę podjęła jednogłośnie (za – 14). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 13.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk odczytał uchwałę w sprawie warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Cewicach.

W związku z tym, iż wyjaśnień wcześniej udzielił Pan Zbigniew Borowski w punkcie 12 porządku obrad, Przewodnicząca Hanna Kurs poprosiła o opinię Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu odnośnie przedstawionej uchwały jest pozytywna.

Z radnych nikt nie miał pytań, więc przystąpiono do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie (za – 14). Uchwała Nr VI/33/11 w załączeniu do protokołu.

Ad. 14.

Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk przedstawił radnym uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/233/10 w sprawie przyjęcia „Gminnego programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Cewice w latach 2010-2032”.

Wyjaśnił również, że co roku do 31 marca aktualizuje się dane osobowe i ilościowe azbestu, co zostało zakończone do dnia 31 marca 2011 r. Uchwała nie ulega zmianie, lecz sam załącznik, który jest obszerny. Chodzi o ilość zwiększonego azbestu.

Wójt Gminy dodał, iż chodzi o te obiekty, które do tej pory nie zostały zgłoszone przez mieszkańców gminy, na których obiektach jest jeszcze azbest w postaci płyt.

Przewodniczący Andrzej Kandzorra przedstawił opinię pozytywną Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Uwag ze strony radnych nie było, Przewodnicząca obrad poddał pod głosowanie uchwałę Nr VI/34/11.

Radni za podjęciem uchwały opowiedzieli się jednogłośnie. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 15.

Uchwała w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej (działki nr 43/1, 8/5, 8/6 położone w Krępkowicach) została odczytana przez Wiceprzewodniczącego Krzysztofa Decyka.

Wójt Gminy poinformował, iż są to działki, które stanowią drogę powiatową w Krępkowicach. Jest to pierwszy etap do przejęcia tej drogi na drogę gminną. Następnie przedstawił radnym pismo Starosty lęborskiego odnośnie przeprowadzenia remontu tej drogi.

W imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska opinię pozytywną wyraził Pan Andrzej Kandzorra.

W dyskusji z radnych nikt głosu nie zebrał, więc poddano pod głosowanie powyższą uchwałę.

Uchwała nr VI/35/11 została podjęta przez Radę Gminy Cewice jednogłośnie (za -14). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 16.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (działka nr 72/17 położona w Cewicach) została odczytana przez Wiceprzewodniczącego Ireneusza Kruk.

Pan Jerzy Pernal przedstawił wniosek firmy, która będzie się zajmowała dostarczaniem internetu na terenie Gminy Cewice.

Przewodniczący Andrzej Kandzorra przedstawił opinię pozytywną Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Ze strony radnych pytań i uwag nie było, Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie.

W wyniku głosowania jawnego powyższa uchwała została podjęta jednogłośnie przez radnych (za – 14). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 17.

Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk przedstawił uchwałę w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie wsi Siemirowice.

Wójt Gminy poinformował, iż uchwała została przygotowana na prośbę wnioskodawcy, którym był Pan Władysław Jeliński zam. Siemirowice i zaproponował nazwę ulicy „Słoneczna”.

Komisja Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wyraziła opinię pozytywną.

Wniosek został odczytany przez Przewodniczącą Hanę Kurs.

Radny Andrzej Długi zaproponował, aby do uchwały wpisać numery działek np. będącą drogą wewnętrzną na terenie wsi Siemirowice – dz. nr 450. Proponuje taki zapis ponieważ już mieliśmy sprawę odnośnie dróg i żeby tego uniknąć na przyszłość, proponuje, aby we wszystkich uchwałach odnośnie nazw ulic wpisywać numery działek. Wtedy nie będzie problemu do kogo należy droga.

Więcej pytań ze strony radnych nie było.

Przewodnicząca Hanna Kurs odczytała uchwałę po dodaniu numeru działki.

Radni za podjęciem w takiej postaci uchwały opowiedzieli się jednogłośnie. Uchwała Nr VI/37/11 w załączeniu do protokołu.

Ad. 18.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk odczytał uchwałę w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie wsi Maszewo Lęborskie.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż ta uchwała również jest przygotowana na wniosek właściciela gruntu Pana Witolda Broda, który zaproponował nazwę ulicy „Potokowa”.

W imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska opinię pozytywną przedstawił Przewodniczący Andrzej Kandzorra.

Przewodnicząca Rady odczytała wniosek Pana Witolda Brody w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała została ponownie odczytana z zapisem numeru działek.

Uwag radni nie mieli, więc przewodnicząca Hanna Kurs poddała pod głosowanie uchwałę Nr VI/38/11.

Uchwała przez radnych w wyniku głosowania jawnego została przyjęta jednogłośnie (za – 14). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 19.

Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk odczytał uchwałę w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie wsi Cewice.

Pan Jerzy Pernal poinformował, iż uchwała również została przygotowana na wniosek właściciela gruntu, którym jest Pani Eugenia Drywa i zaproponowała nazwę ulicy „Brzozowa”.

Komisja Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska uchwałę zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Rady odczytała wniosek Pani Eugenii Drywa.

Uchwała została ponownie odczytana wraz z numerami działek.

Pytań ze strony radnych nie było, uchwała została poddana pod głosowanie w wyniku, którego została podjęta przez Radę Gminy Cewice jednogłośnie (za – 14). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 20.

Uchwałę w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie wsi Cewice odczytał Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż jest to kolejna uchwała przygotowana na wniosek Pana Andrzeja Klawikowskiego oraz współwłaścicieli gruntu, którzy zaproponowali nazwę ulicy „Księżycowa”.

Opinię pozytywną odnośnie powyższej uchwały wydała Komisja Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca Rady odczytała wniosek Pana Andrzeja Klawikowskiego.

Radni pytań nie mieli. Uchwała została ponownie odczytana wraz z numerami działek.

Przewodnicząca obrad przeprowadziła głosowanie nad przedstawioną uchwałą.

Rada Gminy za przyjęciem uchwały Nr VI/40/11 opowiedziała się jednogłośnie (za – 14). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 21 a.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju poinformowała, że komisja na posiedzeniu w dniu 24 marca 2011 r. wypracowała wniosek dotyczący podwyższenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli do 100% kwoty bazowej oraz wniosek odnośnie 5% podwyżki dla pracowników administracji i obsługi szkół od dnia 01 kwietnia 2011 r.

Ad. 21 b.

Wójt Gminy poinformował o następujących sprawach:

1. Otrzymaliśmy potwierdzenie podpisania umowy odnośnie pomieszczeń dla policji w budynku Ośrodka Zdrowia w Cewicach.
2. Odbyło się spotkanie w sprawie Przedszkola w Siemirowicach. Obecnie sprawy zostały przekazane do MON i czekamy na decyzje.
3. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Maszewie Lęb. zwróciła się z pismem, aby gmina przejęła sieć kanalizacyjną i wodociągową na terenie miejscowości Maszewo. Musimy policzyć skutki finansowe przejęcia tych sieci ponieważ sieci te nie są w dobrym stanie. Wymagają remontów. Oczywiście decyzja będzie należała do rady gminy.

Ad. 22.

Głos zabrał Radny Andrzej Długi. Zwrócił się z prośbą do wójta, aby zasięgnął opinii prawnej odnośnie sytuacji prawnej radnego będącego przewodniczącym zarządu, prezesem, dyrektorem wykonawczym organizacji pozarządowej, stowarzyszenia, fundacje, związki organizacji społecznych. Prosi o taką informację na przyszłą sesję.

Radny Wiesław Keller poinformował, iż będąc przewodniczącym rady gminy brał udział w dwóch wydarzeniach, które miały miejsce na terenie naszej gminy. Pierwsze to było 100 urodzin, na których był również obecny Pan Wójt z Panią Emilią Błauciak. Wspólnie wręczyli z radnym Aleksandrem Nagórskim prezent Pani Zofii Lejk. Następnie pogratulował Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Przerzytem Pani Iwonie Radomskiej, która zorganizowała uroczystość z okazji Dnia Jedności Kaszubów.

Radny Ireneusz Kruk poinformował, iż po zakończeniu sesji jest planowane spotkanie z Komitetem Organizacyjnym Inicjatywy Społecznej Panem Januszem Kozielskim w sprawie budowy w przyszłości boiska, jeżeli Państwo Radni, Pan Wójt są zainteresowani to prosimy zostać. Następnie zwrócił się z zapytaniem do radnego Wiesława Kellera czy ci państwo są?

Radny Wiesław Keller odpowiedział, że ich nie ma ponieważ byli umówieni z nimi na godz. 17.00.

Radny Ireneusz Kruk przypomniał radnemu Wiesławowi Keller, że kiedyś ogłosił, iż spotykamy się w sprawach zaraz po sesji. Sesja się dzisiaj

przeciagnęła, więc myślał, że docenią dzisiaj naszą pracę i jesteśmy gotowi na tą współpracę, na rozmowy. Szkoda, że nie ma tych państwa, może jeszcze są?

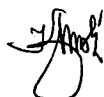
Radny Wiesław Keller w woli wyjaśnienia przypomniał radnemu Ireneuszowi Kruk, iż umawiali się wczoraj i sam pan powiedział, nie wie skąd ta informacja, że sesja skończy się o godz. 16.45. Prosił, żeby się nie wypierać jak część kolegów, że tak było. Dzwonił sam osobiście do Pana Kruka. Prosił go żeby nie zapraszać wszystkich radnych, skoro pismo od tej grupy inicjatywnej, było skierowane do niego i również do Pana Kruka. Myśli, że jak będzie potrzeba i my będziemy organizatorami spotkania, to będziemy zapraszać tych, którzy powinni się tam znaleźć. Poinformował, że ci państwo byli o godz. 17.00 i już ich nie ma. Uważa, że temat nie jest odłożony do lamusa. Myśli, że Pani Przewodnicząca zorganizuje na wniosek tych państwa spotkanie w terminie, który będzie im i Państwu odpowiadał, a dzisiejsze spotkanie jest jak najbardziej nie aktualne.

Ad. 23.

W związku z tym, iż porządek VI sesji Rady Gminy Cewice został wyczerpany, Przewodnicząca Hanna Kurs zamknęła obrady o godz. 18.20.

Protokółowała:

Marzena Krakowiak



PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr Hanna Kurs