

Protokół Nr X/11
z sesji Rady Gminy Cewice
w dniu 06 października 2011 r.

Obecni na sesji:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności,
- Wójt Gminy,
- Skarbnik Gminy,
- radca prawny,
- publiczność,
- protokolant.

Ad. 1.

Przewodnicząca Hanna Kurs dokonała otwarcia, witając wszystkich biorących udział w dzisiejszej sesji. Stwierdziła prawomocność obrad, gdyż zgodnie z listą obecności obecnych było 13 radnych. Nieobecni: Urszula Wenta i Zbigniew Tryba.

Ad. 2.

Godzinę przed sesją był wyłożony, celem zapoznania się oraz wniesienia ewentualnych uwag, protokół z ostatniej sesji.

Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek o przyjęcie protokołu bez odczytywania, który w wyniku głosowania jawnego został przyjęty przez radnych jednogłośnie (za – 13).

Ad. 3.

Porządek X sesji Rady Gminy Cewice został przedstawiony przez Przewodniczącą Hannę Kurs, który brzmiał:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Stan robót inwestycyjnych na terenie gminy (informacja Kierownika Zespołu ds. inwestycyjnych i rozwoju gminy Urzędu Gminy w Cewicach).
5. Ocena stanu przygotowań do zimowej akcji odśnieżania dróg (informacja Kierownika Referatu ds. komunalnych i mieszkaniowych Urzędu Gminy w Cewicach).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2011
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/182/09 Rady Gminy Cewice z dnia 23 września 2009 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Cewice, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju oraz Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu pt. „Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu oraz Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.

9. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice na rok 2012

- a) przedstawienie projektu uchwały,
- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
- c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
- d) dyskusja,
- e) podjęcie uchwały.

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012

- a) przedstawienie projektu uchwały,
- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
- c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
- d) dyskusja,
- e) podjęcie uchwały.

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr V/23/11 Rady Gminy Cewice z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie zabudowanej działki numer 130/13 w Siemirowicach w celu prowadzenia przedszkola

- a) przedstawienie projektu uchwały,
- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
- c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu oraz Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- d) dyskusja,
- e) podjęcie uchwały.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie zabudowanej działki numer 130/13 położonej w Siemirowicach w celu prowadzenia przedszkola oraz na przejście zakładu pracy w postaci przedszkola na Gminę Cewice

- a) przedstawienie projektu uchwały,
- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
- c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu oraz Komisji Infrastruktury Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- d) dyskusja,
- e) podjęcie uchwały.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Lęborku

- a) opinia Zespołu opiniującego zgłoszonych kandydatów,
- b) wybór Komisji Skrutacyjnej,
- c) przeprowadzenie głosowania tajnego,
- d) przedstawienie protokołu Komisji Skrutacyjnej,
- e) podjęcie uchwały.

14. Przyjęcie protokołu oraz wniosków z przeprowadzonej kontroli – „Ocena wykonania zadań i finansowania zadań zrealizowanych w 2010 roku w ramach funduszu sołeckiego”.

15. Przyjęcie protokołu oraz wniosków z przeprowadzonej kontroli - „Kontrola realizacji zadań w ramach poprawy funkcjonowania służby zdrowia”.

16. Informacje:

- a) przewodniczących komisji,
- b) Wójta Gminy,
- c) Przewodniczącego Rady Gminy.

17. Zapytania i oświadczenia radnych.

18. Zamknięcie obrad sesji.

Do przedstawionego porządku nie wniesiono uwag, więc poddano go pod głosowanie.

Radni za przyjęciem powyższego porządku opowiedzieli się jednogłośnie (za – 13).

Ad. 4.

Pan Grzegorz Marzęcki – Ki erownik Zespołu ds. inwestycyjnych i rozwoju gminy, zapoznał radnych oraz wszystkich biorących udział w sesji, ze stanem robót inwestycyjnych na terenie gminy (w załączeniu informacja).

Radny Wiesław Keller zwrócił się z zapytaniem odnośnie realizacji inwestycji cmentarz w Cewicach.

Pan Grzegorz Marzęcki wyjaśnił, iż realizacja projektowa inwestycji zostanie zakończona do końca lutego 2012 roku.

Radny Wiesław Keller miał uwagi odnośnie wykonania drogi w Maszewie. Odbiór bez uwag, ale jeździ tam bardzo często i brakuje mu tam odwodnienia drogi. Nie wie czy nie było tego w projekcie. Skoro taka duża inwestycja to powinno to chyba być, chociażby odcinkami, gdzie to jest konieczne. Jeżeli korona drogi jest niższa od pobocza to mija to się z celem. Jeżeli jest jeszcze szansa, a wie, że taka jest, dlatego poprosił, aby zwrócić na to uwagę. Może jest jeszcze szansa żeby to jeszcze poprawić. Na niektórych odcinkach brakuje odwodnień.

Wójt Gminy zwrócił się z zapytaniem, czy jest taka sytuacja, że na tych odcinkach stoi woda?

Radny Wiesław Keller odpowiedział, że nie, jeszcze nie stoi. Natomiast ma nadzieję, że ta inwestycja będzie służyła latami. Jeżeli szybko zarosnie to wiemy, że woda to jest coś najgorszego, co może być na drodze. Na dzień dzisiejszy jeszcze woda nie stoi na drodze. Jeżeli tego nie zrobimy porządnie, porządnego odpływu. Prosi żeby się temu przyjrzeć.

Wójt Gminy wyjaśnił, że odpływy są porobione. Odwodnienie było zaprojektowane tak, żeby woda spływała. Jeśli chodzi o samą miejscowość to wie, że to w paru miejscach są porobione przepusty, które odprowadzają wodę do Czarnego Potoku. Poza tym profilowanie drogi jest takie, że nie ma tam problemu z wodą. Wójt przyjął sugestię i poprosi Pana Marzęckiego o sprawdzenie czy zostało to wykonane zgodnie z projektem.

Wójt Gminy poinformował, że są uwagi do wykonania drogi w Krępkowicach, która nie była wykonana z naszych środków. Sytuacja jest taka, że nie ma możliwości spływu wody z drogi. Grunt, który został ścięty na poboczu, będzie razem z opadami spływał na jezdnię. Dzisiaj byliśmy tam z Panią Bożek oraz Panem Starostą i te uwagi przed odbiorowe zostały zgłoszone. Według informacji od Pani Bożek, uwagi te uwzględniono i zostaną poprawione przez wykonawcę.

Radny Jerzy Bańka nawiązał do oświetlenia przy Szkole Podstawowej w Siemirowicach. W dniu dzisiejszym ma być regulacja oświetlenia, tam jest 8 lamp i jest to duży pobór energii. Lampy mają świecić od godz. 16.00 do godz. 24.00. Jest sugestia, aby jedna lampa świeciła się przez całą noc

od strony garaży, aby zapobiec dewastacji oraz ze względów bezpieczeństwa. Chodzi oto, żeby zrobić to racjonalnie, żeby oświetlała tył szkoły, bo od strony osiedla oświetla wystarczająco.

Radny Andrzej Kandzorra zwrócił się z zapytaniem odnośnie budowy drogi od osiedla wojskowego do Jednostki Wojskowej w Siemirowicach, na czym polega odmowa?

Wójt Gminy wyjaśnił, iż nie może się skontaktować z właścicielem gruntu, a od radnych z Siemirowic wie, że ten pan nie chce sprzedać gruntu, ale wójt chce formalne potwierdzenie tego faktu.

Radny Wiesław Keller - chodzi o ofertę odnośnie wykonania wodociągu w Cewicach, która ma rażąco niską cenę. Ofertę rozpatrujemy po raz trzeci. Chce, aby skrupulatnie zbadać, bo jest brak wykonawcy, a tak niska cena nie daje gwarancji dobrego wykonania inwestycji. Wie z własnego doświadczenia, że pod koniec roku trudno jest o dobrego wykonawcę.

Wójt Gminy wyjaśnił, że oferta jest rażąco niska ponieważ proponowana cena wynosi 30% wartości projektu. Wykonawców było więcej. Najdroższa oferta była na ponad 550 tys. zł. a najniższa za 170 tys. zł. Mamy poważne obawy o jakość wykonania robót oraz materiałów, które mają być zastosowane. W związku z tym, Pani Małgorzata Wydrzyńska, która zajmuje się tą sprawą, wystosowała pismo o złożenie wyjaśnień, które nas nie satysfakcjonują i mamy wątpliwości. W tej chwili łącznie z radcą prawnym będziemy się zastanawiali, co z tym dalej zrobić. Jeżeli nie będzie podstaw do odrzucenia oferty, to mając tak duże oszczędności na wykonaniu inwestycji, nie możemy oszczędzać na inspektorze nadzoru.

Radny Wiesław Doliński zwrócił się z zapytaniem odnośnie budowy przejść dla pieszych, chodzi m. in. o Osowo Lęb., w których miejscach one będą lokalizowane? Czy już zapadły decyzje odnośnie lokalizacji? Jest prośba, abyśmy mogli uczestniczyć w tych ustaleniach.

Wójt Gminy poinformował, że lokalizacja będzie konsultowana z radnymi, sołtysami. Otrzymaliśmy formalne zgody z Zarządu Dróg Wojewódzkich na wykonanie przejść w poszczególnych miejscowościach Osowo, Łebuni

Bukowiny, a w przypadku Popowo od Zarządu Dróg Powiatowych. Natomiast warunki techniczne określają jakie warunki muszą być spełnione, zwłaszcza warunki dotyczące chodników po obu stronach, aby to przejście było. Te projekty wprowadzimy do budżetu gminy na przyszły rok. Wykonamy te projekty, które są niezbędne do budowy. Oczywiście miejsca te będą ustalane z mieszkańcami w miejscach w miarę zgodnych z przepisami ponieważ życzenia możemy mieć różne, a przepisy mogą nie zezwalać.

Radny Michał Grybisz zapytał o drogę do Unieszyna, czy będą robione poprawki, czy będą zjazdy, porobione są głębokie pobocza, czy będzie to wyrównane? Jeśli chodzi o wykonawcę wodociągu to można sprawdzić jego wiarygodność ponieważ wcześniej robił prace wodne na terenie gminy. Można się cofnąć i sprawdzić czy dobrze wykonał czy nie. Pamiętaj, że takie prace robił w Unieszynie.

Wójt Gminy ponowił prośbę o zgłaszanie uwag odnośnie miejsc, które zostały źle wykonane na drogach. Droga ta jeszcze nie została odebrana. Oczywiście w momencie odbioru te wszystkie uwagi zgłosi, jeśli będą zasadne do wykonania. Uwagi takie otrzymał wójt od mieszkańców Krępkowic. W przypadku Unieszyna, wójt również poprosił o taką informację. Podczas odbioru drogi w Unieszynie, wójt na pewno poprosi o obecność sołtysa Unieszyna w komisji odbiorczej. Jeśli chodzi o wykonawcę, to rzeczywiście ten wykonawca wykonywał pewne roboty już wcześniej na terenie Gminy Cewice, były uwagi do robót, które wykonywał. Natomiast nie ma wyroków sądowych, które pozwalałyby wykluczyć go z przetargu.

Ad. 5.

Informację odnośnie oceny stanu przygotowań do zimowej akcji odśnieżania dróg przedstawił Pan Zbigniew Żarłok – Kierownik Referatu ds. komunalnych i mieszkaniowych.

W przyszłym tygodniu zostanie zakończona dokumentacja przetargowa na zimowe odśnieżanie dróg 2011/2012. Musi się to odbyć drogą przetargu publicznego. Na bazie zebranych informacji oraz uwag z lat poprzednich, co do realizacji, mamy do odśnieżenia ok. 49 km dróg gminnych. Natomiast utrzymanie dróg poprzez posypywanie mamy prawie 12 km. Jak wiedzą państwo było to wszystko podzielone na trzy odwoły i każdy inny wykonawca

to realizował. Z tego co się zorientował to były uwagi odnośnie realizacji tego zadania. Zajął się tym zagadnieniem w ten sposób, że podzielił teren do odśnieżania na więcej obwodów, żeby to odśnieżanie było bardziej mobilne. Im są większe obwody tym wykonawcy jest trudniej. Przy uszczegółowieniu tego chociaż wydaje się, że jest to proste, to w rzeczywistości jest to bardzo skomplikowane. W tym roku goni nas czas, to może w tym roku nie uda nam się jeszcze zwiększyć tych obwodów i będziemy musieli się oprzeć na dotychczasowych zasadach, ale tam gdzie były uwagi, to postara się te drogi umieścić. Na bazie tego roku, w przyszłym roku będziemy musieli szybciej przystąpić do przygotowania akcji zima 2012/2013, tak żeby to wszystko było bardziej kompleksowo zrobione. W przyszłym tygodniu zostanie zakończone sporządzanie dokumentacji i zostanie ogłoszony przetarg, który zostanie rozstrzygnięty do końca listopada br.

Radny Jerzy Bańka przedstawił na podstawie ubiegłego roku swoje sugestie, co do odśnieżania. Firma, która wygrał przetarg na odśnieżanie nie miała odpowiedniego pługa i był problem. Pług, którym dysponował „ELWOZ” nie zdawał egzaminu, bo był to pług lekki i nie zgarniał wszystkiego, powstawały koleiny i później to się nawarstwiało. Chodzi o drogi na osiedlu w Siemirowicach, żeby był odpowiedni sprzęt, bo pług np. Firmy „ELWOZ” był za szeroki i nie mógł odśnieżać, nie spełniał swojej funkcji, ponieważ drogi na osiedlu w Siemirowicach są wąskie.

Pan Zbigniew Żarłok – dotychczas w specyfikacji sprzętowej ujęte były ciągnik C-380 i pług dwustronny. Jego zdaniem jest to za mało sprzętu, aby dane zadanie można było realizować. Sprzęt musi być różny, bo jak państwo wiecie drogi mamy różne, wąskie, szerokie, dlatego w specyfikacji musi być ujęte więcej sprzętu i to zostało zmienione.

Sołtys Anna Walkusz zwróciła się z zapytaniem, czy sołtysi nadal będą podpisywać wykonawcy?

Pan Zbigniew Żarłok – w specyfikacji było, że każda realizacja obwodu, za każdy dzień, poszczególni sołtysi podpisywali te zadania. Na pewno dla sołtysów i dla wykonawców jest to ciężka sprawa.

Sołtys Anna Walkusz wyjaśniła, że sołtys nie jest zorientowany, ile on godzin odśnieżał. Przyjeżdża i my podpisujemy. We wsi Łebunia nie mamy dużo dróg do odśnieżania, ale mamy daleko dwa siedliska, gdzie z jednego 5 dzieci chodzi do szkoły, a z drugiego jedno dziecko jest chore. Zawsze zimą jest problem, bo droga tam nie jest odśnieżana, zawsze trzeba było dzwonić. Dlatego prosi o uwzględnienie jej do odśnieżania, w tym roku.

Pan Zbigniew Żarłok wyjaśnił, iż wie, że do leśniczówki zawsze był problem, konflikt czy tę drogę odśnieżać czy nie. Droga ta zostanie umieszczona w specyfikacji ponieważ jest to nasza droga.

Wójt Gminy przypomniał radnym, aby pamiętać, że to państwo radni uchwalacie, które drogi są gminne i do odśnieżania. Jeżeli będzie zmiana to będzie na następną sesję przygotowana stosowna uchwała. Jeśli zwiększamy ilość dróg, to musimy zabezpieczyć odpowiednie środki. Zobaczymy jak to wyjdzie z przetargów, bo jeśli chodzi o podziały na mniejsze obwody, możemy spowodować niższe koszty przede wszystkim przerzutu sprzętu. Mamy nadzieję, że nawet przy zwiększeniu ilości dróg to powinniśmy się w kosztach zmieścić.

Radny Andrzej Kandzorra zapytał się kiedy zostaną usunięte drzewa przy Szkole Podstawowej w Siemirowicach?

Pan Zbigniew Żarłok poinformował, że została podpisana umowa z terminem wykonania do końca listopada br. Jest to nie tylko usunięcie drzew, ale całkowite usunięcie z korzeniami z frezowaniem. Wszystkie topole zostaną tam usunięte, a jest ich 49 szt.

Radny Andrzej Kandzorra – czy również w ramach tej umowy zostaną usunięte 2 drzewa w Osowie przy świetlicy?

Pan Zbigniew Żarłok – decyzję, którą posiada jest to decyzja na 49 szt. topoli znajdujących się przy szkole w Siemirowicach wzdłuż ogrodzenia z jednej i drugiej strony wzdłuż drogi, pomiędzy ogródkami działkowymi a szkołą.

Wójt Gminy dodał, że o drzewach, o których w tej chwili pan mówi, to jest zgoda, tylko jest kwestia ustalenia kto i kiedy ma to zrobić.

Pan Zbigniew Żarłok – jeśli chodzi o realizację projektu przejścia dla pieszych, to w tej chwili jesteśmy w trakcie uzgodnień projektowych. Następnie zostanie to skonsultowane z sołtysami. Przejścia mają powstać w miejscowościach Łebunia, Bukowina, Osowo Lęb. i Popowo.

Sołtys Anna Walkusz ponownie zwróciła się z zapytaniem, czy sołtysi będą podpisywać czy nie?

Pan Zbigniew Żarłok – zostanie to jeszcze ustalone ponieważ wiemy, że to jest utrudnienie dla sołtysów i dla wykonawców, bo zajmuje to grono czasu żeby sołtysa znaleźć. Taka zima jaka była w ubiegłym roku to sołtys musiał być cały czas w domu.

Wójt Gminy uważa, że jest to kwestia sformułowania wynagrodzenia, czy za odśnieżanie czy za godziny pracy.

Sołtys Mariola Szyca dodała, że są takie sytuacje, że pług przejechał o godzinie 1.00 i do godz. 7.00 rano droga została już zawiana przez śnieżyce. My jako sołtysi to nie wiemy czy podpisać czy nie, chociaż on przejechał i odśnieżył. Ludzie dzwonią, że nie było odśnieżone, a było już odśnieżone. Takie problemy też są i żeby to też wziąć pod uwagę.

Pan Zbigniew Żarłok wyjaśnił, dlaczego chodzi o zwiększenie ilości tych obwodów. Chodzi, aby zwiększyć mobilność, aby docelowo lokalni przedsiębiorcy, ktokolwiek kto będzie miał ten sprzęt, żeby mógł na lokalnym rynku wykonywać te usługi. I w tym momencie nie od ilości przejechanych godzin tego sprzętu, ale od skuteczności odśnieżania.

Wójt Gminy dodał, że w niektórych miejscowościach to się uda.

Pan Zbigniew Żarłok – chodzi o skuteczność, bo jeżeli wykonawca był z drugiego końca gminy, kiedy ta informacja do niego dotarła to też to trwało. I to co pani mówi on przejechał odśnieżył i na przestrzeni dwóch godzin, drogi zasypało i wtedy były niejasności. Chodzi oto, żeby te drogi były skutecznie odśnieżone i to jest najważniejsze. Na bazie roku 2011/2012 będzie chciał w przyszłym roku szybciej przystąpić do rozpoczęcia procedury przetargowej

na zimowe utrzymanie dróg i doprecyzować to wszystko. Żeby drogi były jak najlepiej i skutecznie odsnieżone.

Sołtys Jan Itrych – czy my dostaniemy mapki do odsnieżania bo zawsze były? W Maszewie powinna być również odsnieżana droga do Państwa Sikora.

Przewodnicząca Hanna Kurs uważa, że przed ustaleniami odnośnie odsnieżania powinni państwo zgłaszać swoje uwagi do Pana Żarłoka.

Pan Zbigniew Żarłok wyjaśnił, iż państwo zgłaszacie i zostaje to ujęte, ale ta ilość tak radykalnie wzrasta w km, że to od państwa będzie zależało ile to nas będzie kosztowało. Musicie się liczyć, że za tym idą pieniądze.

Radny Michał Grybisz – chodzi o drogę w Lesiakach, nawet mieszkańcy zgłaszali na zebraniu, chodzi o jej poszerzenie przed Panem Rosinem, bo droga jest tam wąska i pług nie może odsnieżyć. Jest tam dwie godziny roboty i gdyby Pan Labuda robił drogę i można byłoby się dogadać to sprawa byłaby załatwiona.

Wójt Gminy – jest pytanie czy zgodzą się właściciele gruntów. Musi być formalna zgoda.

Radny Michał Grybisz – jeśli chodzi o odsnieżanie to on nie ma problemu, tylko raz przjedzie samochodem trasę, którą odsnieża wykonawca, jedzie z szybkością 10-20 km/godz. i sobie sprawdza ile to jest km i ile czasu odsnieża.

Ad. 6.

Uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2011 odczytał Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk.

Wyjaśnień do przedstawionej uchwały udzieliła Skarbnik Gminy. Projekt uchwały został omówiony na posiedzeniach komisji.

Wójt Gminy wyjaśnił sprawę zakupu samochodu do Referatu ds. komunalnych i mieszkaniowych. Samochód „Lublin”, który obecnie jest na stanie Referatu Komunalnego jest w fatalnym stanie. Było takie niebezpieczeństwo, że kabina

by spadła. W bieżącym roku na remont pojazdy wydano 10.000 zł. Żeby ten referat mógł normalnie funkcjonować to musi mieć samochód do przewozu ludzi i materiałów. W związku z tym po konsultacjach była dyskusja z Panią Skarbnik kupić za gotówkę czy wziąć w lizing? Samochód zostanie zakupiony za gotówkę. Będzie to samochód nowy na długoletniej gwarancji i jeżeli mamy coś u państwa zrobić w sołectwach to będzie czym dojechać, bo zawsze był problem. Zakupiony zostanie samochód 7 osobowy ze skrzynią ładunkową.

Komisja Budżetu i Rozwoju wydała opinię pozytywną odnośnie przedstawionej uchwały.

Radni pytań nie mieli, więc Przewodnicząca Hanna Kurs przeprowadziła procedurę głosowania.

W wyniku głosowania jawnego radni podjęli uchwałę jednogłośnie (za – 13). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 7.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/182/09 Rady Gminy Cewice z dnia 23 września 2009 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Cewice, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, została odczytana w § 1 z propozycją dotacji w wysokości 75%. Natomiast w § 3 zaproponowano z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r. Uchwałę przedstawił Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że jeżeli się mówi o dzieciach to trudno mówić o oszczędnościach, bo jest to inwestycja w człowieka. Po przeanalizowaniu sytuacji z panem wójtem i panią skarbnik, propozycja jest taka, żeby od 01 stycznia 2012 r. dotacja dla placówek niepublicznych wynosiła 75%. Od stycznia 2012 r. przejmujemy przedszkole w Siemirowicach. Utrzymanie przedszkoli jest w 100% w gestii budżetu gminy ponieważ budżet państwa jeszcze nie dotuje przedszkoli. Jak wiadomo powstały już dodatkowe oddziały w związku z „O” i „pięciolatkami”, co nadszarpięło budżet gminy i kolejna rzecz dochodzą nam ciągle dzieci, co wiąże się z dodatkowymi

kosztami. Chcemy zapewnić tą opiekę przedszkolną, jak największej liczbie dzieci i dlatego musi być decyzja.

Radny Andrzej Długi zwrócił się z zapytaniem, skąd się wzięła data 01 stycznia 2012 roku?

Przewodnicząca Hanna Kurs – po rozmowie z panem wójtem i panią skarbnik.

Pani Maria Franciszczak zaproponowała, aby może się pan radca prawny wypowiedział czy można podjąć uchwałę ponieważ ta uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego i każda publikacja obowiązuje po 14 dniach od dnia jej ogłoszenia. Czy można ją podjąć z datą obowiązującą wstecz czyli np. obowiązuje od dnia 01 września 2011 r.

Radca Prawny wyjaśnił, iż są przypadki, że się stosuje, ale raczej w sytuacjach wyjątkowych. W tym momencie może być to kontrolowane i organ nadzoru może nam to uznać za niezgodne z prawem. Musiałaby to być sytuacja nadzwyczajna i uchwała musiałaby być bardzo dobrze uzasadniona, tym bardziej, że publikacja uchwały trwa od 1,5 do 2 miesięcy. Należy pamiętać, że przedszkole nie działa na takich zasadach jak szkoła od 01 września. Termin ten byłby powiązany z budżetem . Byłoby to ryzykowne, jest to dopuszczalne, ale organ nadzoru mógłby uznać, że nie istnieje sytuacja nadzwyczajna do dokonania takiej zmiany z mocą wsteczną.

Radny Andrzej Długi – reasumując jeżeli ją podejmiemy to organ uchyli i trzeba będzie ponownie podjąć, lecz z mocą obowiązującą od dnia 01 stycznia 2012. Proszę państwa jesteśmy niekonsekwentni. Pieniądzy nie ma, na spotkaniach mówiliśmy, że pieniędzy nie ma, mówimy, że oświata jest jednym z największych wydatków, a teraz robimy przeciw swojej logice, a na pewno według mojej.

Pani Maria Franciszczak wyjaśniła, że w poprzedniej zmianie do uchwały budżetowej zabezpieczyliście państwo do końca roku środki na dotację w wysokości 100% dla przedszkoli niepublicznych pod warunkiem, że nie zmieni się ilość dzieci w przedszkolach. Jeżeli się nie zmieni ilość dzieci w przedszkolach to zabezpieczona jest dotacja w wysokości 100%.

Radny Andrzej Długi zwrócił się do Pani Skarbnik, iż doskonale wiemy, że jak podjęliśmy uchwałę od dotacji w wysokości 100% to od razu wzrosła liczba dzieci w przedszkolach, więc będziemy mieli problem.

Przewodnicząca Rady zapytała radcę prawnego, jeśli chodzi o przedszkole niepubliczne, gdy w momencie podjęcia uchwały o dotacji w wysokości 75% i w związku z tym, nie wystarczają środki na jego utrzymanie, czy pani może z dniem kolejnym zamknąć przedszkole?

Radca prawny – nie ma takiej podstawy żeby z dnia na dzień zamknąć przedszkole, gdyż każdy dyrektor musi się liczyć z taką możliwością, że będzie 75%, bo to wynika z ustawy. Generalnie jest taka relacja, że samorządy stosują dotację w wysokości 75%, góra 80%. Także takie są stosowane dotacje i to nie może być argument do zamknięcia przedszkola.

Wójt Gminy - czyli obowiązuje go ta sama regulacja, jak w przypadku likwidacji przedszkola w Siemirowicach do końca lutego informacja, że z dniem 01 września zamyka się przedszkole.

Radca prawny – tak, procedura jest taka sama.

Pan Maciej Pokojski zwrócił się z pytaniem ponieważ 75% w przypadku przedszkola w Bukowinie, gdzie w tym roku pięciolatki podlegają pod obowiązek szkolny czyli podlegają pod szkołę, w poprzednim roku szkolnym mieli w przedszkolu 32 dzieci, teraz mają 17 dzieci i przy obniżonej stawce jest to 6.700 zł. na miesiąc. Koszty utrzymania dwóch pracowników plus opiekun, przewyższa koszty podstawowe, przewyższają wysokość dotacji. To jest jedna sprawa. Druga sprawa to nie wiem, czy wszyscy państwo radni wiedzą, że w uchwale, która była podjęta w 2007 r. jest zapis odnośnie dotacji dla zerówek, gdzie dzieci 5 i 6 letnie przeszły do zerówek to też na nie otrzymujemy 75%, tego co dostają publiczne szkoły. Jeżeli przedszkola zostały obniżone to czy możemy się starać o podwyższenie dotacji dla zerówki?

Przewodnicząca Hanna Kurs – możliwość jest ale, tak samo jak w przypadku przedszkoli, tak samo zerówki są dotowane z budżetu gminy, nie z budżetu państwa i o ile zapis taki jest w uchwale, że przysługuje, to tak naprawdę nigdzie nie ma mowy jaka jest to kwota.

Radny Wiesław Doliński – w kwestii wysokości dotacji, to jest to trudny temat. Ostatnio jak uchwalaliśmy uchwałę to zetknęliśmy się z tymi zagadnieniami. Była to trudna uchwała, ale przekonała go pani Skarbnik, mówiąc to, że mamy zabezpieczenie środków do końca tego roku. Nie zależnie od tego, że zostało przyjętych trochę dzieci, jest zachowana pewna logika, że do tej ilości, którą przyjęliśmy wówczas zastosujemy tą samą regułę i zostaniemy przy tym, bo obejmujemy wszystkie dzieci nie zależnie od tego do jakie przedszkola chodzą i są nasze. Nie możemy traktować różnie. I nie popełnimy tutaj żadnego błędu, a opieram się na tym co powiedziała pani skarbnik, że mamy zabezpieczone środki, więc nie robimy tutaj niczego, żebyśmy musieli skądś zabierać. Dlatego zwrócił się do radnych o utrzymanie dotacji w dotychczasowej wysokości.

Radny Krzysztof Decyk – tak, oczywiście pani skarbnik powiedziała, że mamy zabezpieczone środki do końca tego roku, ale powiedziała też jedno zasadnicze zdanie, że jak się nie zwiększy ilość dzieci w przedszkolu. Dlatego poprosił Przewodniczącą Rady o chwilę przerwy celem przedyskutowania w gronie radnych z panem wójtem i panią skarbnik, aby nam jeszcze raz wszystko wyjaśnili i wtedy podejmiemy decyzję.

W związku z wątpliwościami radnych, Przewodnicząca Rady ogłosiła 15 minut przerwy celem wyjaśnienia sprawy.

Stan Rady po przerwie – 13 radnych.

W dalszej części obrad pozytywnie zaopiniowano przedstawioną uchwałę. Opinie pozytywne wydały Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Rozwoju.

Radny Wiesław Keller zwrócił się z zapytaniem, od kiedy wchodzi w życie omawiana uchwała?

Przewodnicząca Rady odczytała § 3 uchwały, który brzmi: "Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r."

Następnie uchwałę Nr X/64/11 poddano pod głosowanie.

Rada Gminy powyższą uchwałę podjęła jednogłośnie (za – 13). Uchwała w załączeniu do protokołu.

Ad. 8.

Wiceprzewodniczący Ireneusz Kruk odczytał uchwałę w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu pt. „Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Uchwałę omówiła Pani Małgorzata Wydrzyńska – Kierownik Zespołu ds. zamówień publicznych i pozyskiwania funduszy zewnętrznych. W załączeniu informacja.

Radny Andrzej Długi zwrócił się z zapytaniem, czy w przygotowaniu tego projektu uczestniczyli nauczyciele szkół?

Pani Małgorzata Wydrzyńska wyjaśniła, że uczestniczyli dyrektorzy wszystkich szkół. Dyrektorzy szkół zostali poproszeni o złożenie zapotrzebowań, zostały przedstawione działania jakie mogą być podjęte. Następnie dyrektorzy przygotowali rodzaj działań, liczbę dzieci, rodzaj pomocy i liczbę godzin.

Radny Wiesław Keller – rozumiem, że okres realizacji projektu jest to rok szkolny?

Pani Małgorzata Wydrzyńska odpowiedziała, że mamy ze względu na to, iż instytucja zarządzająca nam się opóźnia, projekt został złożony w maju br., realizacja miała być wrzesień-czerwiec. Projekt może obejmować okres jednego roku szkolnego, ze względu na to, że jeszcze nie mamy umowy, jutro zawozimy uchwałę, która jest obligatoryjnym załącznikiem, będziemy robili korektę harmonogramu w taki sposób, aby zmieścić się z tymi wszystkimi rodzajami i ilościowo. Uważa, że będzie to możliwe ponieważ niektóre zajęcia są przewidziane po jednej godzinie w tygodniu. Jeżeli skomasujemy przez pewien okres dwie godziny to myśli, że do zrealizowania będzie cały budżet i harmonogram. Nie można było dokonać korekty harmonogramu obecnie

ponieważ są to zasady obowiązujące w POKL, gdzie tego rodzaju zmiany są możliwe dopiero po podpisaniu umowy.

Więcej pytań nie było, dlatego poproszono o opinię poszczególnych komisji.

W imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu opinię pozytywną przedstawił Przewodniczący Czesław Miotk.

Opinię pozytywną Komisji Budżetu i Rozwoju przedstawiła Przewodnicząca Hanna Kurs.

Następnie przystąpiono do głosowania. Radni za podjęciem przedstawionej uchwały głosowali jednogłośnie (za – 13).

Uchwała Nr X/65/11 w załączeniu do protokołu.

Ad. 9.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Decyk odczytał uchwałę w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice na rok 2012.

Pani Maria Mrosk – podinspektor ds. działalności gospodarczej, rynku pracy, zdrowia i komisji AA, wyjaśniła powyższą uchwałę. Przedstawiła skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w ramach której działają dwa zespoły: motywacyjny i problemowy.

Radny Andrzej Długi zwrócił się z zapytaniem, kto jest szefem zespołu motywacyjnego?

Pani Maria Mrosk wyjaśniła, że nie ma przewodniczącego, jest skład zespołu, który przedstawiła.

Radny Andrzej Długi – w programie tym jest ciekawy punkt, o którym rozmawialiśmy z panem wójtem, a mianowicie odnośnie koła anonimowych alkoholików, którzy musieli jeździć do Lęborka na spotkania. Czyli rozumie, że jest w tej chwili woła komisji, że będzie wspierała inicjatywy oddolne

w zakresie organizowania klubów abstynenckich i udzielania im pomocy medycznej i prawnej.

Pani Maria Mrosk dodała, że w miarę możliwych środków.

Radny Andrzej Długi – jeśli chodzi o świetlice opiekuńczo-wychowawcze z tego co mu wiadomo, jest to poważna sprawa. Rozumie, że komisja ma ewidencję tych świetlic opiekuńczo-wychowawczych i wie, co tam się dzieje?

Pani Maria Mrosk odpowiedziała, że oczywiście, są comiesięczne sprawozdania.

Radny Wiesław Keller – skrupulatnie przeczytał załącznik do uchwały. Problem jest i funkcjonuje, o czym każdy z nas wie, bo otrzymał informację. W związku z wystąpieniem pana przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w dniu 30 czerwca 2011 r., Pan Marek Kuriata powiedział, że było 51 kontroli. Zadał wtedy pytanie Panu Kuriacie odnośnie kontroli i odnośnie sprawozdania, które było bardzo skrupulatne, lecz w tym punkcie brakowało mu wniosków. Natomiast Pan Przewodniczący powiedział, że jest przygotowany na to pytanie, wyciągnął ustawę albo pismo, które mówiło o tym, że komisja nie jest uprawniona do przeprowadzania kontroli punktów sprzedaży alkoholu. W związku z tym, jego pytanie czy jest sens, a może coś się zmieniło od tego czasu, ale ustawa jest z 1982 roku, więc chyba nie, czy jest sens w rozdziale 5 pkt. 1 nadal utrzymywać kontrole punktów sprzedaży napojów alkoholowych, które to kontrole są, wniosków nie ma, albo nic z nich nie wynika.

Przewodnicząca Hanna Kurs poprosiła w tej kwestii o opinię radcy prawnego.

Radca prawny wyjaśnił, iż uchwała taka jest uchwalana od wielu lat i ten punkt nigdy nie został przez organ nadzoru zakwestionowany, więc należy zakładać, że takie kontrole są dopuszczalne, pozostaje tylko kwestia egzekucji wniosków.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że komisja ta działa z mocy ustawy.

Radny Andrzej Długi przyznał rację radnemu Keller ponieważ z tych kontroli nic nie wynika.

Pani Maria Mrosk wyjaśniła, że zespół kontrolny działa z mocy ustawy i nie miał zwiększonych kompetencji. Zespół kontrolny może sprawdzić czy jest ważna koncesja, czy są odpowiednie wywieszki, czy podczas kontroli ktoś spożywa alkohol w sklepie lub w jego obrębie, czy sprzedaje się alkohol młodzieży niepełnoletniej. Zespół kontrolny nie ma uprawnień do sprawdzania m.in. jak mówi ustawa, o cofnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W punkcie tym może tylko wskazać ile było kontroli i czy były jakieś zastrzeżenia.

Radny Andrzej Długi – ma pytanie do radcy prawnego. W rozdziale VII pkt 1 i 6 jest mowa o wynagrodzeniu za pracę w Gminnej Komisji Alkoholowej wypłacane będzie w formie zryczałtowanej stawki miesięcznie w wysokości 130 zł. brutto. Następnie radny Andrzej Długi odczytał zapis pkt 6. I zwrócił się z pytaniem czy płacimy za pracę czy napiszmy sobie tak, za posiedzenia gminnej komisji, albo wykreślmy pkt. 6 bo praca to jest wszystko. Więc ustalmy czy płacimy za pracę czy za posiedzenie?

Pani Maria Mrosk wyjaśniła, że jeśli chodzi o wynagrodzenie, o którym mowa w pkt 6 to jest to kwot 130 zł. za posiedzenie, nawet jak w ciągu miesiąca są dwa posiedzenia to członek komisji otrzymuje tylko 130 zł.

Radca prawny – z punktu widzenia logiki zastosować by wykładnię, to jest to podstawowa wykładnia językowa, to zarzut byłby zasadny, ale oprócz tego logika posługuje się przy tworzeniu prawa innymi rodzajami wykładni m.in. wykładnia celowościowa i z tego punktu widzenia to już bardziej złożony sposób dokonywania wykładni prawa, to zapis ten jest zasadny, ale ponieważ należy wówczas przyjąć, standard za posiedzenia 130 zł., a za te dodatkowe zadania na podstawie umowy cywilnoprawnej i z tego punktu widzenia należałoby to zastosować. Tak jak stwierdził wcześniej przy wykładni językowej byłby to zarzut, ale też są inne metody wykładni.

Radny Andrzej Długi zgłosił wniosek formalny, aby w rozdziale 7 pkt 1 skreślić „za pracę”, a wpisać „za udział w posiedzeniach”.

Następnie poddano pod głosowanie wniosek formalny radnego Andrzeja Długiego. Radni za wnioskiem radnego Andrzeja Długiego głosowali jednogłośnie (za – 13).

Opinię pozytywną do przedstawionej i omówionej uchwały wydała Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Pytań nie było, Przewodnicząca Hanna Kurs zwróciła się do radnych, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice na rok 2012?

Rada Gminy powyższą uchwałę podjęła jednogłośnie (za – 13). Uchwała Nr X/66/11 w załączeniu do protokołu.

Ad. 10.

Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 została odczytana przez Wiceprzewodniczącego Ireneusza Kruk.

Wyjaśnień udzieliła Pani Maria Mrosk – podinspektor ds. działalności gospodarczej, rynku pracy, zdrowia i komisji AA. Zgłoszeń odnośnie używania środków odurzających na terenie naszej gminy nie było, lecz zgodnie z ustawą program taki musi być uchwalony.

Radny Jerzy Bańka zwrócił się z pytaniem w jaki sposób są rejestrowane czy obserwowane osoby, które używają środki odurzające? Czy oni sami się zgłaszają do poradni czy poradnia sama bierze pod nadzór? Rozumie, że każdy nadużywający będzie uciekał od problemu, jaka jest rola tej komisji i w jaki sposób zaewidencjonować taką osobę i wziąć pod nadzór?

Pani Maria Mrosk poinformowała, że wniosków, zgłoszeń takich nie było. Jeżeli chodzi o pomoc takiej osobie to przedstawiła całą procedurę, jak to jest w przypadku zgłoszeń osób nadużywających alkohol.

Radny Andrzej Długi – rozumiem, że jest pani jedyną osobą, która się zajmuje tym problemem? Czy jest jakiś zespół?