

**Protokół Nr XXIX/2013
z sesji Rady Gminy Cewice
w dniu 13 sierpnia 2013 r.**

Obecni na sesji:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności,
- Wójt Gminy,
- radca prawny,
- publiczność,
- protokolant.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Krzysztof Decyk przywitał wszystkich zebranych i otworzył XXIX sesję Rady Gminy Cewice. Następnie stwierdził prawomocność obrad, ponieważ obecni byli wszyscy radni.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że godzinę przed sesją wyłożony był do wglądu protokół z ostatniej sesji w celu zapoznania się i wniesienia uwag. Następnie zapytał się, czy ktoś z radnych chciałby zgłosić uwagi do protokołu.

Głos zabrała radna Hanna Kurs. Stwierdziła: "po przeczytaniu tego protokołu stwierdziłam, że został on zwyczajnie okrojony o informacje dosyć istotne, zwłaszcza w punkcie 9 i 10. Myślę, że jest to działanie celowe, pewnie, po którejś sesji dowiem się, że w ogóle mnie nie było na sesji, bo próbują wszystkie informacje, które ja podaję na sesji wycinać z tych protokołów, bo jest to dla kogoś niewygodne. Zwłaszcza dane dotyczące liczb. Jeżeli ktoś ma jakieś spostrzeżenia, to ja w pełni odpowiadam za słowa, które padają na tej sesji. Jeżeli ktoś śmie, chce podważyć moje ten, to niech to zrobi oficjalnie. Natomiast niech nie zataja informacji, które ja podaję na sesji, które są zgodne ze stanem faktycznym."

Przewodniczący Rady zapytał Panią Kurs jaki jest jej wniosek.

Pani Kurs powiedziała: "w punkcie 9 i 10 umieszczenie pełnych moich wypowiedzi". Następnie Pani Kurs zapytała: "kto jest odpowiedzialny za takie okrojenie, Pan Panie Przewodniczący, jako podpisujący ten protokół, czy może pani protokolantka, albo ktoś komu ona podlega Panie Wójcie?"

Przewodniczący Rady - Pan Krzysztof Decyk poinformował, że każdy z radnych ma prawo wnioskować o zapisanie pełnej swojej treści wypowiedzi w protokole. Pani protokolantka tworzy protokół w ten sposób, żeby był zrozumiały dla wszystkich. Powiedział, że jeżeli Pani Kurs zażyczy sobie, aby jej wypowiedź była zapisana w pełnej treści, to zostanie wówczas zrobione, ponieważ wszystko jest nagrywane.

Radna Kurs powiedziała: "czy istotnym było pytanie Pana Bańki - ja Pani nie rozumiem? To było istotne zawarcie zapisu w protokole? Więc niech Pan mi nie mówi, że jest zapisane coś, żeby było zrozumiałe. To jest zapisywane w taki sposób, aby zrozumiał to, w odpowiedni sposób osoby, które postronne, które to czytają. Czytają to po tym, jak ten protokół jest zwyczajnie ten, już umieszczony w Internecie. Czego się tak boicie?"

Przewodniczący Rady poinformował, że niczego się nie boimy.

Pani Kurs zgłosiła wniosek o umieszczenie w punkcie 9 i 10 protokołu z 27.06.2013 r. pełnych jej wypowiedzi.

Pan Krzysztof Decyk zapytał się: "kto z radnych jest za wprowadzeniem w punkcie 9 i 10 pełnych wypowiedzi radnej Hanny Kurs?"

Radny Andrzej Długi stwierdził, że wniosek radnej dotyczy uzupełnienia protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to uzupełnienie do protokołu, a protokół należy przegłosować.

Radny Michał Grybisz zapytał się: "czy jeżeli ktoś z radnych mówi, to wybrany radny tylko może być zapisany?"

Pan Decyk powiedział, że nie.

Pan Grybisz zapytał, po co to głosować, i stwierdził, że "ośmieszamy się na okrągło".

Radna Kurs poprosiła, aby jej wypowiedź była umieszczona w protokole. Stwierdziła: "państwo jak tu siedzieli, tak słyszeli, możemy dzisiaj odsłuchać ten protokół na nagraniu. I to jest fakt. I tym faktem zaprzeczają ci siedzący tu ludzie, bo oni będą głosować, czy moje wypowiedzi będą umieszczone w protokole, czy nie. I proszę, aby to było, ta moja wypowiedź dzisiejsza też była również w cytacie zapisana w protokole."

Głos zabrał radny Andrzej Długi i poprosił, aby Przewodniczący Rady otworzył protokół na stronie 21, wers 12 od góry i przeczytał wypowiedź.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał: "Głos zabrał radny A. Długi. Zapytał się Pana Dolińskiego, czy był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, kiedy wywożono klocki na budowę."

Pan Długi zapytał się, z czym Przewodniczący Rady by to skojarzył. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady słowami: "Pan jest odpowiedzialny za protokół, Pan cenzuruje ten protokół, żeby wpisy były takie jak jest w Statucie, żeby oddawały rzeczywisty sens wypowiedzi. Niech Pan się wsłucha w to, co jest tam napisane. Język polski jest bogaty i piękny."

Radni więcej uwag nie zgłosili.

Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania, uwzględniając wniosek Pani Hanny Kurs dotyczący uzupełnienia jej wypowiedzi w punkcie 9 i 10 protokołu i zapisania pełnej treści jej wypowiedzi.

W niniejszej sprawie radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 15,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Uzupełnienie wypowiedzi Pani Hanny Kurs w pkt 9 i 10 protokołu nr XXVIII/2013 z 27.06.2013r:

Ad. 9

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 rok, została odczytana przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Cewice - Wiesława Dolińskiego.

Przewodniczący Rady - Pan Krzysztof Decyk odczytał uchwałę Nr 094/g214/R/III/13 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Cewice za 2012 rok.

Wójt poinformował, iż sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Cewice za 2012 rok radni Rady Gminy Cewice otrzymali w dniu 28 marca 2013 r. Ponadto 17.04.2013 r. przekazano radnym sprawozdanie finansowe za 2012 rok. Następnie Wójt przedstawił ogólne informacje na temat budżetu 2012 roku.

Radny Andrzej Kandzorra - Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju przedstawił pozytywną opinię odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

W dalszej części Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy mają pytania do niniejszego projektu uchwały.

Radny Andrzej Długi poinformował, że Pani Skarbnik zna się na tym co robi, ponieważ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej wykazuje, iż sprawozdania wykonywane są wzorowo. Byłby skłonny podnieść rękę "za" przyjęciem uchwały, ale ogólnie rzecz biorąc, nie wykonano zadań w granicach 6 milionów zł. Ponadto podkreślił, że RIO kontroluje budżet pod względem legalności.

Wójt poinformował, że nie wykonano pewnych zadań ze względu na formalne przeszkody, ale również dlatego, że związane było to z pozyskiwaniem środków zewnętrznych na określone zadania. Ponadto w związku z bardzo dużymi wydatkami w roku bieżącym wydawanie pieniędzy "dlatego że są, byłoby niedobre". Gdyby wykonano określone zadania, dzisiaj pewnie zarzucano by,

że wydano pieniądze gminy zamiast poczekać na dofinansowanie. Wójt poinformował, że budżet był korygowany za zgodą Rady Gminy, a Wójt wykonuje budżet uchwalony przez Radę Gminy.

Radna Hanna Kurs stwierdziła: "może krótko, ponieważ wypowiedź Wójta troszkę prowokuje do odwiedzi. Ja powiem tak, użył Pan chwilę temu stwierdzenia - specjalnie nie wykorzystano tych środków. Ja powiem tak, gdyby jednak doszło do sytuacji, że dofinansowanie byłoby na wodociągi i kanalizację, kanalizację byśmy wykonali, ale nie było. Ja tak tylko, co by mogło być gdyby, hipotetycznie. Gdyby została wykonana chociażby jedna inwestycja większa, np. kanalizacja do Łebuni, to budżet zakończylibyśmy deficytem. W tej sytuacji mielibyśmy, znaleźlibyśmy się w trudnej sytuacji z budżetem tegorocznym, ponieważ jak wiadomo, aby zamknąć ten budżet tegoroczny musieliśmy wykorzystać nadwyżkę z budżetu zeszłorocznego. Tyle mam na ten. Ktoś powiedział, że specjalnie. Mówię, gdybyśmy wykonali inwestycje, w tym roku zabrakłoby nam pieniędzy np. na utrzymanie szkół, a o tym w ogóle się nie rozmawia."

Radny Jerzy Bańka stwierdził, że nie rozumie o co chodzi.

Wójt udzielił informacji na temat zadłużania się Gminy.

Radna Kurs odczytała fragment pisma o treści: "Zgodnie z art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, planowane wydatki bieżące budżetu Gminy Cewice nie mogą być wyższe, niż planowane dochody bieżące - jaką mamy sytuację w chwili obecnej." Powiedziała, że: "w tej chwili możemy powiększyć o wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych wynikających z rozliczenia z ubiegłego roku i tylko dlatego udało nam się zamknąć tegoroczny budżet."

Radni nie mieli więcej uwag, więc poddano pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 rok.

Radni za podjęciem powyższej uchwały głosowali w następujący sposób:

za - 11,

przeciw - 3,

wstrzymało się - 0.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice ogłosił 10 min przerwy.

Stan rady po przerwie - 14 radnych. Nieobecny Aleksander Nagórski.

Ad. 10

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

Następnie Pan Decyk odczytał uchwałę Nr 135/g214/A/III/13 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 04 czerwca 2013 r.

Radny Zbigniew Tryba - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Cewice z tytułu wykonania budżetu za rok 2012.

Radny Andrzej Długi poinformował, że władza jest po to, żeby służyć ludziom. "Cała Europa oprócz Gminy Cewice idzie w kierunku społeczeństwa obywatelskiego. To ludzie mają się wypowiadać co ma robić władza, a my mamy słuchać, a Wójt ma wykonywać. Ocena Wójta to nie tylko legalność, to też pozostałe elementy władzy samorządowej: gospodarność - czyli dobre gospodarowanie, zarządzanie, oszczędzanie, planowanie, a także rzetelność - wypełnianie należycie swoich obowiązków, uczciwość, słowność, solidność i sumienność, jak również celowość - trzeba iść do określonych celów, a te cele określa Rada Gminy." Następnie radny Długi dokonał oceny Wójta Gminy Cewice na podstawie tych trzech elementów: gospodarności, rzetelności i celowości. Przedstawił informacje na temat spotkań wiejskich, na temat zaplanowanych i niewykonanych inwestycji, kanalizacji w Siemirowicach, mieszkań socjalnych, boisk na terenie Gminy Cewice. Poinformował, że Wójt nie dotrzymuje słowa. Stwierdził, że Wójt ma dobrze zakodowaną celowość, tylko czy idzie ona w parze z oczekiwaniami ludzi. Powiedział, że ludzie chcą prostej i bezpiecznej drogi w Siemirowicach. Poinformował, także że "Wójt ma sukcesy, ale za to zapłacą inne gminy, rolnicy na Zielonym Dworze". Radny Długi powiedział, że na te cztery punkty, które wymienił, Wójt ma tylko jeden - legalność, "ale to jest praca Pani Skarbnik."

Radny Długi przedstawił informacje na temat złego stanu budynków szkół, "rozwiązań z Panem P.", skarg na działalność Wójta Gminy.

Głos zabrała radna Hanna Kurs i stwierdziła: "aby udzielić Wójtowi absolutorium, niezbędnym było zapoznanie się z kilkoma dokumentami, które Wójt faktycznie przedstawił. Natomiast podczas analizowania tych dokumentów, no bo jak spojrzeć na sprawozdanie z wykonania budżetu w połowie 2012 r. to tam wszędzie mamy 50% no bo wiadomo w tak krótkim czasie nie da się wszystkiego zrobić. Potem nagle zaczęliśmy wycofywać pewne inwestycje, stąd wyniki są takie, że sprawozdanie praktycznie jest wykonane dobrze, bo wszędzie jest 90 do 100%. Natomiast ja skupiłam się na takim dokumencie jakim jest założenia do opracowania projektu budżetu na 2012 r. Jak pamiętacie 29 września dostaliśmy takie dokumenty i my takie założenia opiniowaliśmy. Pamiętam czy ostatnio, niespełna rok temu czy, dwa lata temu były to zawsze były to dość długie i burzliwe komisje. Miałam jeszcze możliwość uczestnictwa w tych komisjach i zawsze opinia była nasza jednomyślna, jak pamiętam i jednoznaczna, że wyrażamy zgodę na te założenia, które w tym dokumencie były, czyli głównie się skupię na wydatkach. Wzrost wynagrodzeń o 2,8 %, wzrost wydatków bieżących 2,8 %, tylko w uzasadnionych przypadkach może być ten wzrost wyższy. Porównałam sobie te dane, które są w założeniu z tym sprawozdaniem, dokonałam też analizy w porównaniu z budżetem tegorocznym. Jakie wnioski? Już w projekcie budżetu nie były zrealizowane założenia tj. 2,8 %, tylko ze sprawozdania wynika, że w porównaniu z rokiem 2011, bo mówimy teraz o 2012, wzrost kosztów utrzymania Urzędu Gminy tj. 8,4% , zarówno w zakresie wynagrodzeń, jak i kosztów utrzymania urzędu. W porównaniu z 2010 rokiem podobnie. Teraz 2013 rok do 2012 mamy już 10% kiedy po burzliwej dyskusji zatwierdziliśmy, że nie więcej jak 3 % i taka nasza decyzja była. Natomiast projekt budżetu w ogóle jakby nie bierze tego pod uwagę. Zastanawiam się po co opiniować tak naprawdę założenia skoro nie są one egzekwowane. Chciałabym poruszyć również kolejny temat, temat podatków. Chociażby ostatnia sesja, podatki śmieciowe. Usłyszałam tutaj, że nie można uiszczyć zapisu, że faktycznie z tej ulgi podatkowej dotyczącej śmieci może skorzystać tylko rodzina wielodzietna, stało się inaczej, no szkoda, ubolewam. Natomiast jak się okazało Lębork potrafił z tej sprawy wybrnąć. Każda sprawa podwyżki podatków, jest dla każdego mieszkańca zawsze dotkliwa, bolesna, nie zawsze chętnie przyjmowana. Jest to uzasadnione. Zawsze uważałam, mogą być te podwyżki jeżeli faktycznie

przeznaczamy te pieniądze na np. utrzymanie dróg, na szkoły, na coś co faktycznie będzie kierowane do mieszkańców. W tym przypadku z prostych wyliczeń wynika, iż kwota uzyskana z podatku od osób fizycznych (3%), jest równoznaczna z kwotą wypłaconą urzędnikom Urzędu Gminy na pewno. Czy tak możemy do mieszkańców wyjść, no to musicie sami ocenić. Koszty utrzymania urzędu rosną w bardzo szybkim tempie. W porównaniu tak jak powiedziałam z 2011 r. wzrost o 8,4 % do 2013 r. 10 %, w sumie mamy już od początku kadencji ponad 700.000,00 zł . No to przez okres 4 lat pewnie będzie, dojdziemy spokojnie do miliona. O milion wzrośnie w porównaniu z 2010 r. wzrost kosztów utrzymania Urzędu Gminy, a wiemy, że już w chwili obecnej brakuje nam środków na pokrycie wydatków bieżących. Stąd taka moja refleksja. Może tak skwituję - to co jest zawarte w budżecie tak naprawdę nie jest zgodne z założeniami do budżetu, które opiniowaliśmy. Patrząc na wielkości zatrudnienia w innych gminach, wydaje mi się, że nawet nie jest zasadnym i wydaje mi się, że Wójt jest w stanie zrealizować wszystkie zadania przy pomocy obecnej kadry, tej wcześniejszej, może tak powiedzmy bez zatrudnienia dodatkowych osób. Dotychczas podejmowane przez radnych decyzje były w pełni oparte na informacjach, które zawsze przekazywał nam nie kto inny jak Wójt i to na tych danych tylko mogliśmy się opierać. Opiniując te założenia skupiliśmy się na tym, że to co w projekcie będzie zgodne z tymi założeniami i podejmując taką, a nie inną decyzję, też pewną wiarę w Pana, Panie Wójcie włożyliśmy. Myślę, że takie zapisy mogą wprowadzać radnych w błąd co wpływa na podejmowane przez nich decyzje. Tutaj jeszcze tak zapisałam sobie, rzucił mi się dzisiaj taki cytat, co kieruję do radnych, daję pod rozmyślenie - *ci co wytyczali wspólne drogi, nie zapomnieli o własnych, lepszych ścieżkach*, i to proszę wziąć pod uwagę. Pytanie do Pana Wójta - po co opiniujemy założenia do budżetu, jakie są powody tak wysokiego wzrostu kosztów utrzymania urzędu, co z priorytetami, dlaczego do dnia dzisiejszego czekamy np. na ogłoszenie przetargu na wykonanie projektu wodociągu w Pieskach? Karwica Lesiaki podobnie. Ten temat walcujemy już od bardzo, bardzo dawna. Na ostatnim spotkaniu przedsesyjnym Wójt powiedział, że już w październiku firma się nie wywiązała, a mimo to do dnia dzisiejszego chyba nie poczyniono żadnych kroków, aby ten projekt wykonać. Myślę, że mógłby być zrealizowany, chyba że ktoś zwyczajnie się boi może, że faktycznie nie ma pieniędzy na wykonanie tego zadania, a są to rzeczy ważne. Myślę, że to na ten temat wszystko. W swojej spowiedzi oparłam się tylko na czystych faktach,

liczbach, to co zresztą Państwo dostali w swoich dokumentach. Mam nadzieję, że na komisji też poddaliście to takiej właśnie analizie."

Radny Jerzy Bańka poinformował, że nie potrafi tak analizować "co by było gdyby" jak radna Kurs i radny Długi. Przedstawił informacje na temat zrealizowanych i realizowanych inwestycji w Gminie Cewice. Poinformował, że aby krytykować należy powiedzieć jak i co należy zrobić.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady - Ireneusz Kruk. Poinformował, że m-c temu Rada Gminy przeznaczyła 500 tys. zł na remont szkół. Poinformował, że budynek, w którym mieści się Gimnazjum ma 10 lat i już wymaga on remontów, chodniki budowano 12 lat temu, a dziś należało już je wymienić. Dlatego też teraz koszty budowy są droższe, ale wykonywane jest to porządnie, aby służyło przez wiele lat. Uważa on, że należy dzisiaj budować dobrze i mądrze, dlatego czekano na dofinansowanie do poszczególnych inwestycji. Następnie zwrócił się do radnej Kurs ze stwierdzeniem: „jeżeli Pani myśli, że radni nie umieją analizować, to się Pani myli.”

Pani Hanna Kurs powiedziała: "ja zachęcam radnego Kruka do odsłuchania dzisiejszego nagrania z sesji i jeszcze raz posłuchania jakie są moje słowa i nie wmawiania mi, że ja coś powiedziałam, czego nie powiedziałam. Ja zachęcam do głębszej analizy. Natomiast nie, takich sformułowań na pewno nie zadałam. Ja bym chciała się skupić na, jeszcze raz zaapelować do radnych, słuchajcie jeżeli my zatwierdzamy sprawozdanie z wykonania budżetu i podejmujemy decyzję o udzieleniu bądź nie, absolutorium, to nie możemy się kierować odczuciami, tylko faktami. Jeżeli mówimy o wykonaniu inwestycji, to patrzmy przez pryzmat potrzeby tej inwestycji, patrzmy przez pryzmat, czy faktycznie wykonana inwestycja jest adekwatna do kosztów poniesionych na tę inwestycję. Tym musimy się sugerować. Jeżeli mamy założenia do budżetu i siedzimy godzinami i opiniujemy te założenia, to one muszą być zgodne z projektem tego budżetu i wydaje mi się, że to są konkrety. Nie możemy mówić tutaj o odczuciach i chciałabym żebyśmy się jednak skupili na faktach, a nie na odczuciach. Bo jeżeli będziemy mówili ciągle o odczuciach, kto coś myśli, kto coś chciałby, kto ten, no to naprawdę w złym kierunku to idzie, bo niestety funkcjonowanie gminy to są ludzie po pierwsze, a po drugie finanse. Bo te finanse wpływają na jakość życia ludzi i na tym się skupmy. ”

Radny Andrzej Długi stwierdził, że mówił o tym jakie popełniał błędy poprzedni Wójt. Przedstawił informacje na temat budowy Gimnazjum w Cewicach. Przedstawił także informacje na temat funkcjonowania wojska.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Pan Wiesław Doliński poinformował, że budżetu jaki został uchwalony przez radnych ta Gmina jeszcze nie miała, nie miała również tylu zadań. Powiedział, że bardzo dużo dyskutowano i analizowano na posiedzeniach komisji i teraz wykonywana jest wzajemnie ustalona strategia rozwoju naszej Gminy. Nie trzeba wiele się wysilać, by dostrzec jak zmienia się nasza gmina. „Próbujemy wieloletnie zaniechania i zaniedbania doganiać.” Niektórzy radni opierają się na krytykowaniu, a Wójt jest dopiero 3 rok i należy zwrócić uwagę na to, czy nie ma dobrej woli, czy nie liczy się z ludzimi? Pan Doliński poprosił, aby nie dać się zwieść Panu Andrzejowi.

Głos zabrał radny A. Długi. Zapytał się Pana Dolińskiego, czy był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, kiedy wywożono klocki na budowę.

Pan Doliński poinformował, że nie.

Pan Długi poinformował, że był zastępcą Wójta, kiedy Wójtem był Pan Piechowiak. Wówczas osiągnięto 15 – 18% budżetu na inwestycje. Poinformował, że zrobiono wszystko, aby opozycja nie miała nic do powiedzenia. Poprosił, aby Pan Doliński przypomniał sobie wnioski Komisji Budżetu i Rozwoju, które nigdy nie przeszły.

Radny Michał Grybisz zwrócił się do Pana Dolińskiego słowami: „jak Pan gdzie indziej siedział, to Pan inaczej mówił.” Zapytał się: „czy Pan do tej pory wspominał, że dla Unieszyna coś trzeba?” Powiedział, że wykształcenie musi iść w parze z kulturą, i że inni radni, „szczują lekarzy na Grybisza”. Udzielił informacji na temat terenu, gdzie znajduje się hydrofornia w Karwicy, a także placu zabaw w Unieszynie. Pan Michał Grybisz powiedział: "ciągle się buntuje na Grybisza, tak jak powiedział Ksiądz na kazaniu, że te uczciwce trzeba zgnoić, zmiażdżyć. I to sobie przyjmijmy, że właśnie to się podobnie i mnie tyczy. Dlaczego na zebraniu się mówi, że Grybisz się nie umie dogadać, a p. Wójt dlaczego Pan nie dogadał się w Agencji żeby dostać ziemię, to Pan musiał odkupić, czy tam w jakiś sposób dostać ziemi część."

Radny Jerzy Bańka zwrócił się do Pana Grybisza z informacjami na temat chodnika w Siemirowicach i poprosił Pana Grybisza o inicjatywę i zaangażowanie odnośnie placu zabaw w Unieszynie. Przedstawił także informacje na temat procedur związanych z realizacją danej inwestycji, a także na temat partycypacji wojska w realizowaniu określonych inwestycji.

Radny Andrzej Długi przekazał swoje uwagi na temat inwestycji realizowanych z funduszu sołeckiego.

Pan Michał Grybisz przedstawił informacje na temat drogi w Bukowinie, a także na temat kosztów remontu dróg i budowy placu zabaw w Unieszynie, który budował wraz ze swoją żoną i powiedział, że gmina wówczas nic nie dołożyła.

Głos zabrał Wójt Gminy przedstawiając informacje na temat tego, jaki jego obraz roztaczają radni na dzisiejszej sesji. Poinformował, że fakty mówią same za siebie. Poinformował, że jeśli zagłębić się w różne tematy, to wyjaśniłoby się dlaczego zrobiono tak, a nie inaczej, dlaczego trwało to określony czas. Powiedział również: „namawianie mnie przez Pana Długiego do tego że jest to tylko kwestia woli i zrobienie tego niezgodnie z prawem nie przejdzie, ja tego nie zrobię.”

Pan Andrzej Długi zapytał się czego?

Wójt poinformował, że uwagi Pana Długiego dotyczyły nie zrobienia czegoś z dobrej woli, ale realizacja tych rzeczy jest regulowana prawnie i trzeba je według tych reguł wykonywać inaczej. ”Nie zawsze znaczy zrobić dobrze tak jak Pan Długi chce.” Wójt poinformował, że ma prawo mieć swoje zdanie. Zwrócił się z pytaniem do Pana Andrzeja Długiego: „jeśli tak dobrze było jak Pan mówi i się chwali poprzednimi czasami, to dlaczego tak źle się skończyło?” Następnie Wójt zwrócił się do Pani Kurs i poinformował, że pracownik Urzędu Gminy zarabiający połowę średniej krajowej na stanowisku inspektora to jest zła rzecz i to wynagrodzenie powinno być właściwe i godziwe. Poinformował, że pracownicy pracują bardzo ciężko i dużo, niejednokrotnie po godzinach pracy. Koszty płac nie wzrosły więcej niż radni uchwalili.

Pan Andrzej Długi powiedział, że to Wójt namawiał radnych do kupna kawałka ziemi za 225 tys. zł, a potem Wójt się z tego wycofał. Pan Długi poinformował, że przegrał ponieważ chciał zlikwidować szkoły w Bukowinie i w Popowie. Dzisiaj te szkoły są w krytycznej sytuacji. To się da policzyć. Poprosił, aby robiono wstępne kosztorysy.

Pani Hanna Kurs powiedziała: "odnośnie wypowiedzi Pana Wójta, ja nie twierdzę że wynagrodzenia pracowników Urzędu Gminy są zbyt wysokie, tylko ja pytam się dlaczego założenia nie są adekwatne do budżetu wykonanego. Jeżeli Pan uważał, że urzędnicy zarabiają mniej, to trzeba było nas do tego przekonać, a nie podsunąć papierek, gdzie jest 2,7, czy 2,8, a samemu zrobić o 10 %. To chyba jest jakoś nie tak. Z 24 na 26900, no to jest z budżetu, z wykonania budżetu, z nikąd inąd."

Wójt zapytał się, czy zmieścił się w budżecie? Stwierdził: "wykonanie wydatków w dziale 750 Administracja Publiczna wynosi 90,35%."

Radny Andrzej Kandzorra udzielił informacji na temat realizacji budżetu i zadań, które zaplanowały sobie poszczególne sołectwa.

Pani Hanna Kurs powiedziała: "ja cały czas mówię nie o wydatkach majątkowych, tylko o wydatkach bieżących, bo to jest najważniejsze, od tego zależy funkcjonowanie gminy, szkół, urzędu, opieka społeczna, GCK, bo z tego utrzymujemy właśnie te urzędy i dlatego wydaje mi się, że to jest najważniejsza kwestia. Inwestycje też, ale drugoplanowo."

Pan Wiesław Doliński zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego szkoły są w krytycznej sytuacji?

Wójt poinformował, że są na dzisiejszej sesji dyrektorzy szkół i mogą się wypowiedzieć na ten temat.

Radny Długi stwierdził, że mówił o szkole w Bukowinie i w Popowie i tam jest trudna sytuacja.

Przewodniczący Rady powiedział, że łatwo jest krytykować poczynania Wójta, czy Rady Gminy, bez wskazywania innych rozwiązań. Łatwo jest wydać własne

pieniądze z budżetu gminy, ale gdy pojawia się możliwość pozyskania środków zewnętrznych na poszczególne inwestycje, to widoczna jest wówczas gospodarność Wójta. Wójt i pracownicy Urzędu Gminy ciężko pracują na to, by pozyskać jak najwięcej środków na określone inwestycje.

Radni więcej pytań i uwag nie wnieśli więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za - 11,

przeciw - 3,

wstrzymało się - 0.

Przewodniczący Rady zarządził 15 min przerwy. Stan rady po przerwie - 11 radnych. Nieobecni: Aleksander Nagórski, Hanna Kurs, Czesław Miotk, Ireneusz Kruk.

Ad. 3

Pan Krzysztof Decyk odczytał porządek XXIX sesji Rady Gminy Cewice, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - e) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - f) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - g) opinia Komisji Rewizyjnej,
 - h) dyskusja,
 - i) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Cewice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,

- c) opinia Komisji Rewizyjnej,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne używanie herbu Gminy Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/94/11 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu rekrutacji i uczestnictwa w projekcie "Szansa na lepszą przyszłość" współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach oraz zasad zwalniania od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin dla pedagogów, psychologów i logopedów szkolnych oraz nauczycieli przedmiotów w różnym wymiarze godzin
- a) przedstawienie projektu uchwały,

- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/255/2013 r. z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokali mieszkalnych od Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Oddział Regionalny w Gdyni położonych na Osiedlu Na Skarpie w Siemirowicach
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m. Cewice w Gminie Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
13. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
14. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
- a) przedstawienie wniosków i opinii komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
17. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.

18. Zamknięcie obrad sesji.

Pan Krzysztof Decyk zapytał, czy ktoś chciałby wnieść uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Radni nie wnieśli uwag.

Pan Krzysztof Decyk poinformował, że podczas dzisiejszej sesji Rady Gminy Cewice, radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne używanie herbu Gminy Cewice z naniesionymi zmianami. Następnie poprosił radcę prawnego o wyjaśnienia związane ze zmianą treści ww. uchwały.

Pan Jędrzej Kowalski - radca prawny wyjaśnił, że warunkiem używania herbu gminy jest zgodność z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Statucie Gminy.

Pan Krzysztof Decyk zapytał się radnych, kto z nich jest za przyjęciem zmiany w treści uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne używanie herbu Gminy Cewice:

za - 15,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Za przyjęciem porządku obrad XXIX sesji Rady Gminy Cewice, radni głosowali jednogłośnie (15 - za).

Ad. 4

Pan Ireneusz Kruk odczytał uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok.

Wyjaśnień do projektu uchwały udzielił Pan Jerzy Pernal - Wójt Gminy.

Pan Andrzej Kandzorra - Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały.

Pan Czesław Miotk - Przewodniczący Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice przedstawił pozytywną opinię odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Radny Jerzy Bańka - Przewodniczący Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji przedstawił pozytywną opinię odnośnie w/w uchwały.

Pan Wiesław Keller - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska również przedstawił pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok.

Pan Zbigniew Tryba - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił pozytywną opinię odnośnie niniejszego projektu uchwały.

Radna Hanna Kurs poinformowała, że cieszy się, że wniosek mieszkańców Bukowiny został ujęty w tegorocznym budżecie, związany z wymianą pokrycia dachowego na szkole w Bukowinie. Zapytała Wójta: "kiedy są realne szanse, żeby faktycznie tą wymianę dokonać? Mamy doświadczenia z Maszewa, gdzie już ponad rok czekamy na wymianę dachu. Nie powiem, że nic się nie dzieje, ale dachu nowego nie ma jeszcze. Teraz jak będzie w Bukowinie?"

Wójt poinformował, że w wyniku przetargu zostanie to rozstrzygnięte w taki sposób, że będzie wykonawca. Wójt powiedział, że zgłosił się jeden wykonawca do przetargu na remont dachu w Szkole Podstawowej w Maszewie Lęborskim i została podpisana umowa na wykonanie tego zadania.

Radny Andrzej Długi miał pytania odnośnie komponentu inwestycyjnego (tenis ziemny) oraz o zwiększenie realnych wydatków dotyczących budowy deptaka w Cewicach.

Wójt poinformował, że deptak został wykonany i zostanie to rozliczone. Różnica w stosunku do wartości kosztorysowej, to jest wartość założona w budżecie. Ponadto Lokalna Grupa Działania "Dorzecze Słupi" wprowadziła regulacje w postaci otrzymywania dodatkowych punktów za umieszczenie w projektach obiektów małej architektury. Gmina już ma tego typu obiekty, w związku z tym nie wprowadzano tego typu zadań do projektu. Za tego rodzaju zadania otrzymuje się mało istotną ilość punktów, w stosunku do punktacji

ogólnej, więc nawet jeśli taki komponent zostałby uwzględniony w projekcie, nie wpłynąłby on na otrzymanie dofinansowania na realizację projektu.

Radni więcej pytań nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za - 15,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Cewice został odczytany przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Cewice - Pana Wiesława Dolińskiego. Natomiast uzasadnienie do niniejszej uchwały zostało odczytane przez Przewodniczącego Rady Gminy Cewice - Pana Krzysztofa Decyk.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy. Poinformował, że jest to trzecia skarga Pana Skorowskiego na działanie Wójta. W dniu 28 lutego br. zostało odwieszono postępowanie w sprawie wydania warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego dla działki, na której Pan Skorowski chce wybudować fermę norki amerykańskiej. Jest to wznowienie po 9 miesiącach od daty zgłoszenia wniosku, w związku z opracowywaniem planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Bukowina. O tym fakcie zostały poinformowane wszystkie strony postępowania. W międzyczasie została zlecona ekspertyza ornitologiczna dotycząca tego, czy lokalizacja fermy norki amerykańskiej nie będzie miała wpływu na obszary Natura 2000. Ekspertyza ta wykazała, iż wpływ wspomnianej fermy norki amerykańskiej na obszary Natura 2000 będzie niekorzystny. W związku z tym, na podstawie przepisów prawa Wójt zobowiązał postanowieniem Pana Skorowskiego do przedstawienia wszystkich dokumentów związanych z tą sprawą Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku, który miał podjąć decyzję na podstawie tych dokumentów, czy inwestycja ta może mieć wpływ na obszar Natura 2000 i czy w związku z tym potrzebne jest opracowanie raportu oddziaływania na środowisko. Pan Skorowski na to postanowienie poskarżył się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Skarga była "dosyć zawiła" i SKO poprosiło Pana Skorowskiego o zdefiniowanie czy jest to skarga na postanowienie, czy jest to skarga na działanie Wójta. Pan Skorowski odpisał,

że jest to skarga na działanie Wójta. W związku z tym Samorządowe Kolegium Odwoławcze odesłało dokumenty do Rady Gminy, gdyż skargę na działalność Wójta rozpatruje Rada Gminy. Pan Skorowski do chwili obecnej nie wywiązał się i nie przekazał jeszcze dokumentów do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku. W związku z tym postępowanie jest zawieszona do czasu podjęcia decyzji przez Dyrektora RDOŚ w Gdańsku.

Pan Zbigniew Tryba poinformował, że w opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice skarga na działanie Wójta Gminy Cewice jest nieuzasadniona.

Głos zabrała Pani Hanna Kurs i powiedziała, że: "Panie Wójcie, tutaj wspominał Pan, że dopóki Dyrektor RDOŚ'u nie wyda jakiejś decyzji to postępowanie jest zawieszona. A proszę mi powiedzieć, no Pan Skorowski nie wywiązał się z terminów, które RDOŚ mu wskazał."

Wójt poinformował, że przepisy nie precyzują terminów w jakich ma być przesłana do RDOŚ dokumentacja. Pan Skorowski w przeciągu 3 m-cy tych dokumentów nie przesłał.

Radna Kurs powiedziała: "czyli trzy miesiące minęły, takie dokumenty nie wpłynęły. Ja powiem tak odnośnie tej skargi, sama będę głosować za tym, że jest niezasadna, ponieważ, że tak powiem jest to też w interesie jakby mieszkańców, aby tą skargę uchylić. Natomiast ja powiem, znam sprawę od samego początku, zawsze ją pilnie śledziłam i starałam się w sposób obiektywny oceniać jak cała sytuacja przebiega i wydaje mi się, że w tym momencie powinniśmy mieć skargę od Pana Skorowskiego, tylko co najwyżej od mieszkańców Bukowiny ponieważ nieustannie wprowadza się ich w błąd. Powiem dlaczego. Aby ta inwestycja nie miała powstać, po licznych proteście ten, było stwierdzenie, że sporządzamy plan zagospodarowania, w którym zapiszemy, że są to tylko grunty rolne i tam nie może powstać żadna ferma hodowlana. Po tym jak ja zarzuciłam Panu bezczynność w tej sprawie, a dokładnie w chwili gdy minęło 9 m-cy od złożenia wniosku, czyli od chwili jakby postępowanie zostało wznowione, Pan udzielił mi tu na sesji, co jest pewnie zawarte w protokole, że nie można było wówczas nic robić w sprawie naszego planu zagospodarowania, mimo że uchwała została podjęta, dlatego, że nie mamy nowego studium. I musimy czekać, aż nowe studium zostanie uchwalone i wtedy przystąpimy do prac planu zagospodarowania. Wczoraj, parę