

Obecni na sesji:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności,
- Wójt Gminy,
- Skarbnik Gminy,
- Sekretarz Gminy,
- radca prawny,
- publiczność,
- protokolant.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk przywitał wszystkich zebranych i otworzył XXXIV sesję Rady Gminy Cewice. Następnie stwierdził prawomocność obrad, ponieważ obecnych było 12 radnych. Nieobecni: Czesław Miotk, Andrzej Kandzorra i Michał Grybisz.

Pan Decyk poprosił o wystąpienie zaproszonych gości z Klubu Karate Shotokan w Lęborka:

- trenera - Piotra Pobłockiego,
- zawodnika - Bartosza Janczak,
- zawodnika - Bartłomieja Olkowskiego,
- zawodniczkę - Alicję Olkowską
- zawodniczkę - Agnieszkę Kreft,
- zawodniczkę - Nataszę Olkowską.

Wójt poinformował, że zaproszono zawodników z Gminy Cewice, którzy trenują w Klubie Karate Shotokan, aby wręczyć im nagrody za wybitne osiągnięcia w mistrzostwach świata i zawodach krajowych w karate. Trener wraz z zawodnikami przedstawili swoje osiągnięcia sportowe. Wójt odczytał list gratulacyjny dla trenera i wręczył sportowcom nagrody. Przewodniczący Rady Gminy Cewice złożył gratulacje trenerowi i zawodnikom za wybitne osiągnięcia.

Ad. 2

Na obrady sesji przybył radny Michał Grybisz. Nieobecni: Czesław Miotk, Andrzej Kandzorra. Stan rady - 13 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - e) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - f) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - g) opinia Komisji Rewizyjnej,
 - h) dyskusja,
 - i) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/182/09 Rady Gminy Cewice z dnia 23 września 2009 roku w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Cewice, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu i planu finansowego wydatków niewygasających w roku budżetowym 2013
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.

7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2014-2023
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2014 rok
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację modernizacji dróg powiatowych na terenie Gminy Cewice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach,
 - c) opinia Komisji Rewizyjnej,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Cewice do Stowarzyszenia "Lokalna Grupa Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi"
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Cewice

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie oddania nieruchomości w dzierżawę
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu realizacji i finansowania zadania pod nazwą "Program likwidacji wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Cewice w roku 2014"
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/189/2012 Rady Gminy Cewice z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Cewice oraz planów pracy komisji stałych Rady na rok 2014

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) przedstawienie planów pracy przez Przewodniczących komisji stałych Rady oraz przez Przewodniczącego Rady Gminy
 - c) dyskusja,
 - d) podjęcie uchwały.
18. Przyjęcie protokołu oraz wniosków z przeprowadzonej kontroli - „Analiza wydatków poniesionych w 2012 roku na remont szkół”.
19. Przyjęcie protokołu oraz wniosków z przeprowadzonej kontroli - „Sprawdzenie funkcjonowania Ośrodka Pomocy Społecznej w Gminie Cewice”.
20. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
21. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
 - a) przedstawienie wniosków i opinii komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.
22. Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.
23. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
24. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.
25. Zamknięcie obrad sesji

Pan Krzysztof Decyk zapytał, czy ktoś chciałby wnieść uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Radna Hanna Kurs: „nie wnioski, tylko pytanie Panie Przewodniczący. Pozwolę sobie przytoczyć paragraf 38 ze Statutu - protokół powinien być udostępniany radnym do zapoznania się w biurze Rady Gminy w terminie 7 dni od chwili zakończenia sesji, nie później jednak niż 7 dni przed terminem następnej sesji. Czy mógłby Pan wyjaśnić, co ten zapis oznacza?”

Pan Przewodniczący: „no chyba jest jasno napisane?”

Radna Kurs: „no właśnie, ale Pani Klamrowska najwidoczniej tego zapisu nie rozumie.”

Przewodniczący Rady: „dlaczego?”

Pani Kurs: „jeżeli ja proszę o przysłanie protokołu z sesji, a Pani Kamrowska patrzy się na kalendarz i patrzy się aha 7 dni przed sesją to będzie 23, to 23 Pani prześle. Wszystko na ten temat.”

Pani Klamrowska zapytała się, czy może coś w tej sprawie powiedzieć.

Przewodniczący Rady Gminy: „ja nie rozumiem, co wszystko na ten temat? Następnie poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie.

Radca prawny - Pan Wojciech Namiotko: „nie później niż 7dni przed terminem następnej sesji. Dzisiaj jest 30, 23 czyli tak jak zgodnie z zapisem w Statucie.”

Pani Hanna Kurs: „Panie radco, to może pod Panią protokolantkę zmienimy ten zapis, napiszemy 7 dni przed sesją i wtedy będzie wszystko jasne.”

Pan Przewodniczący: „są dwa terminy i te dwa terminy obowiązują, no i nie widzę problemu tu Pani Hanno.”

Radna Kurs: „zmieńmy zapis, że 7 dni przed sesją.”

Radca: „ale to nie musi być dosłownie taki zapis, jest wystarczający nie później niż 7 dni przed terminem następnej sesji.”

Przewodniczący - Pan Krzysztof Decyk zapytał się, czy radni mają uwagi do porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag.

Za przyjęciem porządku obrad XXXIV sesji Rady Gminy Cewice radni głosowali jednogłośnie (13 - za).

Ad. 3

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że tak jak stwierdziła Pani Hanna Kurs - siedem dni przed sesją protokół był przygotowany i godzinę przed sesją był wyłożony w sali obrad do zapoznania się, i każdy z radnych miał czas, aby się z nim zapoznać. Następnie zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, więc Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Za przyjęciem protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy Cewice z dnia 21 listopada 2013r. bez odczytywania, radni głosowali w sposób następujący:

- za – 12,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 1.

Ad. 4

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok został odczytany przez radnego Ireneusza Kruka.

- Pan Andrzej Długi: „brakuje mi takiego standardowego zapisu np. w punkcie 4 § 1 - deficyt budżetu Gminy w wysokości 7. 142. 982,35 zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z punkt 1, 2, 3. To jest taki standard i on zawsze we wszystkich uchwałach jest. W tej go nie ma. Dlaczego, nie wiem.”

Do projektu przedstawionej uchwały wyjaśnień udzieliła Pani Skarbnik – Maria Franciszczak. Wyjaśniła, że "deficyt budżetu nie zmienia się, ponieważ dochody i wydatki zmniejszamy o tę samą kwotę, czyli o kwotę 317.738,50, więc nie zmienia się poziom deficytu, dlatego brak jest tego zapisu w projekcie uchwały." Pani Skarbnik przedstawiła kolejno zmiany zawarte w uchwale w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2013.

- Na obrady XXXIV sesji Rady Gminy Cewice przybył radny Andrzej Kandzorra. Stan rady - 14 radnych. Nieobecny Czesław Miotk.

Radny Wiesław Doliński – przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

- Pani Urszula Wenta - przedstawiła pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Wiesław Keller przedstawił pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały

Pozytywną opinię w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Pan Zbigniew Tryba.

Radna Kurs: „kilka pytań, Pani Skarbnik powiedziała Pani, że w przypadku zadania pierwszego - budowa sieci wodno - kanalizacyjnej w Bukowinie, że to 137 tys. to jest wynik przetargu, tyle będzie kosztował nas projekt, tak?”

Pani Skarbnik: „nie.”

Pani Kurs: „no właśnie, co mieści się w tej kwocie 137 tys., co za to mamy wykonać?”

Pani Maria Franciszczak: „nie rozumiem, w jakiej kwocie?”

Pani Hanna Kurs: „budowa sieci wodno - kanalizacyjnej w Bukowinie, jest zmniejszanie.”

Skarbnik: „to jest zmniejszanie planu wydatków, czyli w planie było 200 tys. zł, plan zmniejszamy o 63 tys. zł, pozostaje różnica.”

Radna Kurs: „dobrze, ale co za to wykonamy, budowa?”

Pani Skarbnik: „ale to zadanie jest wpisane do realizacji. W załączniku nr 3a gdzie są pokazane inwestycje ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, w punkcie 1 budowa sieci wodno - kanalizacyjnej w Bukowinie. Plan przed zmianą był 200 tys., tu jest opracowanie projektu.”

Pan Długi: „sam projekt tyle kosztuje?”

Pani Franciszczak – Skarbnik: „sam projekt.”

Radna Kurs: „137 tys.”

Pani Skarbnik: „i dodatkowo.”

Pan Wójt: „wykonanie jest sieci przy tych działkach, tam przy radiostacji.”

Pani Kurs: „a te działki, gdzie wniosek wpłynął w styczniu, opinia komisji była pozytywna. Pan powiedział, że jeżeli środki zostaną, a są jeszcze jak widzicie Państwo 63 tys., to teraz tą kwotę się zmniejsza.”

Wójt: „ale Pani dostała odpowiedź na piśmie na to pytanie.”

Pani Hanna Kurs: „Panie Wójcie, odpowiedzi Pan udzielił na zebraniu wiejskim w Bukowinie przed wszystkimi mieszkańcami i tam powiedział Pan, że do końca października tego roku do tych działek...”

Wójt Gminy: „tak do tych działek przy radiostacji zostanie wykonane.”

Radna Kurs: „tak, ale ja podałam dokładnie jaki to jest rejon.”

Pan Wójt: „to ja, akurat proszę Panią, nie jestem taki, że będę wiedział 25N jaki to jest rejon.”

Pani Kurs: „Panie Wójcie, był Pan Borsuk, słyszał, tam mają zamiar ludzie się wprowadzić, mieli zamiar w tym roku jeszcze ludzie się wprowadzić, Pan obiecał, i teraz Pan zmienia, zmienia swoje zdanie. Nie zmienia, zwyczajnie okłamuje.”

Wójt – Pan Jerzy Pernal: „ja nie zmieniam żadnego zdania, proszę Panią.”

Pani Hanna Kurs: „pieniądze są. Twierdził Pan, że czekamy na projekt.”

Wójt Gminy: „tak, ale nie ma pozwolenia na budowę na ten odcinek, nie możemy tego wykonać.”

Radna Kurs: „ale pozwolenie będzie, czemu nie jest w wydatkach niewygasających na przyszły rok?”

Pan Wójt: „dlatego że mamy 2.400.000,00 zł na wykonanie sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na Bukowinie na rok przyszły.”

Pani Kurs: „tak, mówimy o głównym kolektorze, tylko do miejscowości Bukowiny, tam nie ma mowy o skanalizowaniu wsi, a tym bardziej o budowie wodociągów w centrum wsi.”

Wójt: „jest to wpisane wyraźnie, budowa sieci wodno – kanalizacyjnej w Bukowinie.”

Pani Hanna Kurs: „wie Pan doskonale, że to jest odcinek kolektora od Łebuni do Bukowiny.”

Wójt Gminy: „dobrze, jeśli Pani wie lepiej ode mnie.”

Radna Kurs: „a drugi odcinek przewidziany jest na 2015 rok. To pytam się jeszcze raz. Kiedy tam będzie doprowadzona woda?”

Pan Wójt: „jak będzie pozwolenie na budowę i będą środki na to.”

Pani Kurs: „no to, ale w tej chwili Pan w tym budżecie zmniejsza te środki o 63 tys.”

Wójt: „dlatego, że w tym roku będzie to wykonane, te środki jakby przechodzą na rok przyszły w tym momencie.”

Radna - Hanna Kurs: „zgadza się i mamy zapis, w kolejnym będzie zapis, kolejny punkt sesji, wydatki niewygasające, tam to prawie cała kwota przechodzi na rok przyszły, ale tej kwoty Pan nie przenosi.”

Przewodniczący Rady: „będziemy rozmawiać przy tamtym punkcie.”

Radna Kurs: „nie, nie będziemy, bo ten punkt jest ściśle związany.”

Pan Wójt: „proszę Panią, nie może być w wydatkach niewygasających, dlatego że mamy proszę Panią, to zadanie rozpisane na trzy lata 2013, 2014, 2015.”

Pani Kurs: „ten wodociąg miał być w tym roku wykonany.”

Wójt: „nie ma pozwoleń na budowę.”

Radna - Hanna Kurs: „Pan okłamuje ludzi, to ja za to nic nie mogę.”

Wójt Gminy: „to jest Pani zdanie.”

Pani Kurs: „to proszę wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego są środki, a Pan tego nie wykonał i proszę im odpowiedzieć na to pytanie. Druga rzecz drodzy Państwo, pewna nieścisłość kolejna. Nie wiem, w których miejscowościach miała być budowana , budowane przydomowe oczyszczalnie ścieków, ale jest w sposób jasny napisane, budowa przydomowych oczyszczalni ścieków, później w kolejnym punkcie przy wydatkach niewygasających przychodzi to już nie jako budowa tylko koncepcja, co znacznie się różni, bo koncepcja to nawet projekt nie jest Panie Wójcie. To coś jest, coś, na coś przeznaczaliśmy pieniądze, coś miało być wykonane, a teraz przerzuca Pan na przyszły rok i też nie jako budowę tylko koncepcję.”

Pan Wójt: „koncepcja jest wykonywana, w tym roku została zlecona, jest wykonywana, będzie wykonywana do końca stycznia.”

Radna Kurs: „to dlaczego w projekcie pisze, że to jest budowa przydomowych oczyszczalni? Panie Bańka, ja wiem, że Pan ten, jeżeli ma Pan, nie wiem brał Pan coś przed sesją.”

Przewodniczący: „Pani Hanno jeszcze jakieś zapytania?”

Pan Bańka: „takie uwagi to sobie proszę dla siebie zachować.”

Radny Długi: „ja tylko proszę uprzejmie sprecyzować z tych 137 tys. w Bukowinie, o których Pani Hania mówiła, idzie część na projekt, tak?”

Wójt: „to jest projekt i jest wykonywana sieć wodociągowa, na którą było pozwolenie na budowę, ten fragment.”

Pan Długi: „czyli jeden fragment.”

Wójt Gminy: „tak.”

Radny – Andrzej Długi: „nie można powiedzieć mniej więcej jak to się kształtuje, ile % ?”

Pan Wójt: „98 tys. dokumentacja, ok. 40 tys. wodociąg.”

Radna Kurs: „Pan przekaze informację tym mieszkańcom, którzy mieli już w tym roku się wybudować, że będą mieli zamieszkać, że nie wiem w 2015, 16, czy 20 Panie Wójcie budowa wodociągu, i proszę tym razem nie kłamać, tak.”

Pan Przewodniczący - Krzysztof Decyk: „Pani Hanno, troszeczkę powagi.”

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok:

za – 11,

przeciw – 1,

wstrzymało się – 2.

Ad.5

Wiceprzewodniczącego Rady Gminy - Pan Wiesław Doliński odczytał uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 31/182/09 Rady Gminy Cewice z dnia 23.09. 2009r. w sprawie określenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz dla przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Gminy Cewice, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Wyjaśnień do niniejszej uchwały udzieliła Pani Maria Franciszczak - Skarbnik Gminy. Poinformowała, że ustawa z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty wprowadziła zmiany zasad obliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli. Art 14 ust 1 tejże ustawy wprowadził następującą zmianę - do dnia 31 sierpnia 2015 r. dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju - Pan Andrzej Kandzorra udzielił pozytywnej opinii do niniejszej uchwały.

Pan Andrzej Długi zapytał się: "ile jest przedszkoli prywatnych na terenie gminy?"

Wójt wyjaśnił, że jest jedno przedszkole niepubliczne w Bukowinie.

Pan Długi poprosił o wyjaśnienie zapisu: *"pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy.* Dlaczego o to pytam? Jest wielki szum wokół przedszkoli i nie jest to tajemnicą, że Premier musi się z tego gęsto tłumaczyć, gdzieś tam na spotkaniach. Co to znaczy? Jeżeli przedszkole żywi ucznia tak, pobiera jakieś opłaty od rodziców za to, tak?"

Pani Skarbnik: „tak, nasze publiczne.”

Pan Długi: „aha, czyli Pani daje pieniądze, gmina daje na to pieniądze. No właśnie to jest dla mnie skomplikowane. Za korzystanie z wychowania przedszkolnego, opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego. Gdyby Pani była uprzejma sprecyzować.”

Skarbnik Gminy: „podstawą obliczenia dotacji dla naszych niepublicznych przedszkoli są planowane wydatki w budżecie gminy w przedszkolach publicznych, czyli naszych. Czyli do tej pory braliśmy pod uwagę wydatki ponoszone w rozdziale 80104, czyli wychowanie przedszkolne i dzieliliśmy to na ilość uczniów, ilość miesięcy i wyszła kwota na jednego ucznia, Z tego 75% było dla naszych przedszkoli niepublicznych. Teraz nie bierze się tylko wydatków w naszych przedszkolach publicznych w rozdziale 80104 - wychowanie przedszkolne, ale również też rozdział 80148 - stołówki w przedszkolu. Czyli od 1stycznia będziemy dodawać wydatki planowane, które mamy w tych dwóch rozdziałach, pomniejszamy o dochody zgodnie z tym zapisem za wyżywienie, które wpłacają rodzice oraz ta złotówka. I to jest tak samo dzielone ilość dzieci, ilość miesięcy i to wychodzi stawka na jedną osobę.”

Pan Andrzej Długi: „wynika z tego, że będziemy mniej dawali, tak?”

Pani Maria Franciszczak – Skarbnik: „nie, wynika z tego, że w przyszłym roku będzie trochę więcej, bo do tej pory uwzględnialiśmy tylko jeden rozdział 80104, a zgodnie z interpretacją Ministra Finansów to....”

Radny Długi: „czyli troszeczkę dołożymy tym przedszkolom?”

Pani Skarbnik: „tak, ja mogę powiedzieć.”

Pan Długi: „nie, ja już sobie poradzę.”

Radni więcej pytań nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 13,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 1.

Ad.6

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Ireneusz Kruk odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu i planu finansowego wydatków niewygasających w roku budżetowym 2013.

Wyjaśnień do niniejszej uchwały udzieliła Pani Skarbnik – "wydatki, które były przypisane do realizacji w roku 2013, nie zostały wykonane ze względu na terminy podpisywania umów, są to głównie projekty, gdzie terminy realizacji przekraczają czasami pół roku."

Pan Wójt: „tutaj się zdarzyła taka sytuacja, że projekty miały być wykonane do końca roku, natomiast nie zostaną wykonane do końca roku, z tego względu, że pojawiają się problemy a to z uzgodnieniami z instytucjami innymi typu kolej, Lasy Państwowe lub też brak ustawowych spadkobierców niektórych działek. W tym momencie, jeśli nie ma spadkobierców musimy niestety wszczynać określone procedury, żeby uzyskać zezwolenie od rzeczywistych właścicieli tych działek na przejście instalacji. To jest największa przyczyna tych opóźnień.”

Pani Skarbnik poinformowała o potrzebie dopisania 13 pozycji w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały o treści: opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Bukowina.

Radny Długi zapytał: "jaka będzie to kwota?"

Pani Franciszczak – Skarbnik poinformowała, że będzie to kwota 28.044,00 zł. Następnie Pani Skarbnik przedstawiła zmiany kwot i terminów w poszczególnych zadaniach w wykazie wydatków ujętych w uchwale budżetowej Gminy Cewice na rok 2013, które nie wygasają z upływem 2013 roku:

- budowa kolektora sanitarnego Siemirowice - Cewice - zamiast kwoty 644.913,36 zł winno być 629.816.72 zł,
- budowa sieci kanalizacyjnej w m. Kamieniec - zamiast kwoty 444.402,75 zł winno być 441.891,34 zł,
- zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Cewice - zamiast terminu - 28.02.2014 r. winno być 30.06.2014 r.,
- Budowa parku wielopokoleniowego w m. Łebunia (siłownia) - zamiast kwoty 108.734,91 zł winno być 61.187.30 zł.

Pani Skarbnik przedstawiła również zmiany w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały:

- rolnictwo i łowiectwo - wydatki majątkowe - zamiast kwoty 1.250.856,11 winno być 1.233.248,06,
- działalność usługowa - wydatki bieżące - zamiast kwoty 67.650,00 winno być 95.694,00,
- kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - wydatki majątkowe - zamiast kwoty 108.734,91 winno być 61,187,30,
- razem - zamiast kwoty 1.643.809,83 winno być 1.606.698.17.

Pan Andrzej Kandzorra udzielił pozytywnej opinii w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju do niniejszego projektu uchwały.

Radny Długi miał pytania odnośnie kwoty 61.187,00 zł.

Wójt wyjaśnił, że kwota ta dotyczy parku wielopokoleniowy w Łebuni – siłowni.

Za podjęciem niniejszego projektu uchwały ze zmianami zgłoszonymi przez Skarbnika Gminy, radni Rady Gminy Cewice głosowali następująco:

za – 12

przeciw – 0,

wstrzymało się – 2.

Przewodniczący Rady zarządził 10 min przerwy. Stan rady po przerwie - 14 radnych. Nieobecny Pan Czesław Miotk.

Ad.7

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę nr 291/g214/F/III/13 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 10 grudnia

2013 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Cewice na lata 2014 - 2023.

Następnie Pan Wiesław Doliński przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2014-2023.

Pan Wójt poinformował, że podstawą do opracowania nowej Wieloletniej Prognozy Finansowej jest wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2014 – 2017. Ten wykaz przedsięwzięć nie różni się, jeśli chodzi o wymienione zadania w stosunku do tego, który był w roku 2013. Jediną zmianą jest zmniejszenie nakładów planowanych w roku 2014 i 2015 na budowę cmentarza komunalnego w Cewicach. "W tej chwili po wykonaniu pierwszego etapu wiemy, że te nakłady nie muszą być takie wielkie, wykonamy to w mniejszym zakresie. W roku 2014 w poprzedniej prognozie finansowej był wydatek na ten cel 490 tys. zł. Zmniejszamy go na przyszły rok na 200 tys. i w roku 2015 zmniejszamy to na 100 tys. zł. Z pozostałych zadań tylko zadanie związane z budową infrastruktury sportowej przy Zespole Szkół w Cewicach - boisk przy gimnazjum, ale to w ubiegłym roku wprowadziliśmy to zadanie, dwie sumy po 800 tys. zł na 2014 i 2015. Może się okazać, że kwoty będą mniejsze, być może uda się wykonać wszystko już w przyszłym roku, ale na razie jest to w sferze jeszcze uzgodnień. Zakładamy, że w roku 2014, w przypadku wydatków bieżących dostaniemy dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej w granicach 755.416,00 zł, z Budżetu Państwa 37.668,00 zł, natomiast w przypadku wydatków majątkowych to dofinansowanie w roku 2014 powinno wynieść w przypadku budżetu UE 1.846.229,00 zł, z Budżetu Państwa 137.816,85zł. W 2015 roku te dofinansowania będą już w tej chwili założone mniejsze, po prostu nie wiemy z których źródeł możemy jeszcze pozyskać pieniądze, to jest jeszcze w tej chwili nowa prognoza finansowa. Zobaczymy które zadania będzie można dofinansować. Jeśli chodzi o prognozę długu - poziom zadłużenia - wykonujemy i planujemy do wykonania te zadania, które są w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W tym momencie, jeśli one byłyby wykonane zgodnie z kwotami, które są tam zaplanowane, maksymalny poziom zadłużenia wystąpiłby w gminie w roku 2016 i to zadłużenie po wyłączeniach wyniosłoby 17.320.426,00 zł. W następnych latach następuje zmniejszenie zadłużenia i w roku 2023 przestajemy płacić jakiegokolwiek raty związane z kredytami, które zaciągnęliśmy do tej pory. Jak się przedstawia to zadłużenie prognozowane za rok 2013 - dojdziemy do zadłużenia ok. 7.400.000,00 zł, to oznacza, że w ciągu ostatnich trzech lat startując z zadłużenia 4.200.000,00 zł dochodzimy

do ok. 7.500.000 zł przy wykonanych zadaniach inwestycyjnych rzędu 14.200.000 zł. Także to zadłużenie jest znacznie mniejsze niż te zadania wykonane. Jeśli chodzi o relację tą, którą musimy zachować jako jednostka samorządu terytorialnego - wydatków bieżących do dochodów bieżących powiększonych o nadwyżkę z lat ubiegłych i wolne środki, to oczywiście w każdym roku do roku 2023 ta relacja jest spełniona, w innym przypadku po prostu sama Wieloletnia Prognoza Finansowa nie mogłaby zostać przyjęta przez Regionalną Izbę Obrachunkową."

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju - Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinie do odczytanego projektu uchwały.

Radny Długi: „właściwie to nie wiem czy się śmiać, czy płakać. Wójt powiedział, że doszliście Państwo do wniosku, że cmentarz, nie trzeba tyle pieniędzy w niego wkładać. Przypominam poprzednie sesje, dyskusje, głosy opozycji na ten temat, mój też. Oczywiście Wieloletnia Prognoza Finansowa gminy to jest Pana wyobraźnia jak to by się kształtowało. Kiedy Pani Skarbnik ją tworzy nie ma pełnej wiedzy jak się mogą sytuacje zmienić w kraju, jakie mogą być czynniki np. wprowadzenie dodatku energetycznego gdzieś tam, Pan Premier sobie wymyślił itd. I tylko biegłość Pani Skarbnik powoduje to, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie wnosi uwag, bo jest to wszystko poukładane tak jak wskaźniki w ustawie o finansach publicznych mówią. Ale jest zawsze kwestia wyboru zadań z Państwa zresztą głównym udziałem. I teraz jest wybór, czy za 1.600.000,00 budować boiska przy szkole, czy dać część tych z pieniędzy gnębionym mieszkańcom sołectwa Siemirowic. Nie ma dróg, wodociągi czekają, kanalizacje, wszystko było pod ręką tylko podłączyć wie Pan i to jest kwestia wyboru. A potem może 800 się zaoszczędzi, to się komuś da, komuś nie da. Nie ma ani w wieloletniej prognozie, ani w budżecie jasnej polityki społecznej dla ludzi. Jest prawdą, że samorząd polski, i o tym jest z resztą bardzo ciekawe komunikaty jeśli się Państwo interesują, a niewielu się interesuje tym, na temat stanu samorządu gminnego. I my jesteśmy taką Wenezuelą czasów tego, co zmarł niedawno Prezydenta Chivas'a, najważniejsze jest moje, a potem ludzie. Nie można się dobić prostej rzeczy - chodnika od Kościoła do przystanku w dodatku niewielkiego, gdzie przewodniczącymi komisji są radni z tamtego terenu, gdzie to chodzi o bezpieczeństwo dzieci, matek, rodzin, tego się nie mówi ale za 1.600.000zł jest. Ja tylko mówię o jednej rzeczy, żeby Państwo mieli świadomość, że ta Wieloletnia Prognoza Finansowa i budżet to jest wybór, wybór większego lub mniejszego zła. Tu wybrano w mojej ocenie większe zło."

Pani Hanna Kurs: „takie pytanie Panie Wójcie, czy zmniejszają się koszty utrzymania szkół w naszej gminie?”

Wójt zapytał się Pani Kurs o co jej chodzi.

Radna Kurs: „nie da się analizować dokumentu WPF, gdyż jak Pan wie zapisane są tutaj i dochody bieżące i wydatki bieżące, dlatego pytam? Czy maleją koszty utrzymania szkół?”

Wójt Gminy: „nie, one są na tym samym poziomie zaplanowane.”

Pani Kurs: „w budżecie na przyszły rok przewidujemy o 330 tys. zł mniej na szkoły, bo czterysta trzydzieści parę idzie więcej na przedszkola, więc automatycznie 330 tys. mniej na szkoły, dlatego moje pytanie. Do tego nawiązuje, dlatego że jakby Państwo się wczytali w ten dokument, to z niego wynika i nawet w uzasadnieniu jest też zapisane, że nieznacznie wzrastają wydatki bieżące w budżecie, a jak wiem, że są pewne założenia, też do szkoły wynikające z Karty Nauczyciela, obowiązkowe podwyżki płac, to wzrost kosztów utrzymania chociażby urzędu o wskaźnik inflacyjny. Ogólnie koszty bieżące z roku na rok rosną, w tym roku, w tym budżecie tak jak ja już mówiłam Państwu wcześniej, moje podejrzenie było takie, że no nie starczy nam na bieżące utrzymanie, właśnie w głównej mierze mówię tutaj o szkołach i ten budżet to potwierdza. W 2015 i 16 prawie nie zwiększamy wydatków, a nawet w jednym 2016 roku wydatki zmniejszamy. Czy Państwo dyskutowali na ten temat, w jaki sposób chcecie obniżyć te wydatki, co trzeba zamknąć, czy może jakieś proponowane są zwolnienia, no bo skądś Pan te kwoty chyba chce wytrzasnąć, czy zwyczajnie Pan uważa aha moja kadencja się kończy w tym roku, a potem niech się martwią, ja po prostu sobie ten budżet zatwierdzę. No w złym kierunku to idzie. Najgorsze w tym wszystkim jest to, że problem jest, a o nim w ogóle się nie dyskutuje, bo nikt w ogóle nie przyzna, że taki problem istnieje i chyba tu jest problem pogrzebany.”

Wójt: „ja tylko może informacje o tym, że tak się źle traktuje Siemirowice. Pozycja budowa sieci wodno - kanalizacyjnej w Siemirowicach wieś i Zielonym Dworze, poprawa warunków życia mieszkańców na lata 2013 - 2016, nakłady ogółem 2.062.000,00 zł. To jest w WPF.”

Radny Długi: „to niczego nie wyjaśnia Panie Wójcie. Wola, wola tak jak Pan mówi, wola, nie było woli politycznej, czyli Pana woli nie było, bo to można było dawno załatwić, wspólnie z wojskiem o czym mówiliśmy, tylko trzeba było poszerzyć to i byłaby kanalizacja i wodociągi i byłoby wszystko. A teraz nie wiadomo co będzie. Jeżeli Budżet Państwa, w tej chwili zabrał 11mln na

szkoły, bo zabrał 11mln zł na szkoły, zabrał każdemu dziecku 2,00 zł Pan Premier w tej chwili, wprowadza się dodatkowe dodatki, które będzie gmina płaciła ze swoich pieniędzy, ze swoich podatków, to proszę mieć świadomość, ja staram się widzieć bardziej trudną sytuację niż łatwiejszą w przyszłości. Bo wtedy łatwiej załatwić sprawy. Może Pan jest wielkim optymistą, może tu ropa naftowa wytryśnie, taka jest prawda, kwoty o niczym nie świadczą."

Przewodniczący Rady Gminy: „Panie Andrzeju, jeśli chodzi kwoty o niczym nie świadczą, podpira się Pan 1.600.000,00 zł na budowę boisk przy gimnazjum, to dla mnie to jest dziwne, że Pan odpira, że kwoty o niczym nie świadczą. Tak jak Wójt wspomniał na samym początku, już wie dokładnie, że ta kwota będzie znacznie mniejsza proszę Pana i pytanko Pana do tego, że Siemirowice są jak gdyby selekcjonowane, to proszę Pana trochę dla mnie dziwne, bo gimnazjum mamy 2, niepubliczne i publiczne. Do gimnazjum w Cewicach chodzą wszystkie dzieci z Siemirowic, z Maszewa, z całej gminy proszę Pana. I uważam, że pytanie Pana, czy budowa boisk jest potrzebna, czy nie, jest bezsensowne.”

Pan Długi: „chwileczkę Panie Przewodniczący, Panie Przewodniczący prosiłbym, żeby Pan troszkę nie nadużywał pewnych wyrazów. Ja powiedziałem o kwestii wyboru, bo jeżeli Wójt wie, że kwota będzie niższa tak jak przy boiskach sportowych o czym mówiliśmy, to kto to szacuje?”

Pan Wójt i Pan Decyk wyjaśnili, że są to szacunki na podstawie kosztorysów.

Pan Andrzej Długi: „i mówi się wtedy o oszczędnościach, to są właśnie błędy kosztorysowe.”

Radny Bańka: „proszę Państwa tak się przysłuchuję, jeżeli chodzi o Siemirowice. Ja mieszkam 27 lat w Siemirowicach i powiem Państwu szczerze, że nie było nigdy tyle inwestycji, co od czterech lat, kanalizacja. O kanalizację walczyło się wcześniej o wiele, wiadomo ze strony RZI, WAM nie było woli, nie było porozumienia z poprzednim Wójtem i tak to się ciągnęło. Nie rozumiem. Teraz udało się zawrzeć porozumienie, jest inwestycja zaplanowana. To co jeszcze? Że nie ma chodnika? Proszę Państwa, a dlaczego nie ma? Przecież my wszyscy wiemy, jeżeli chodnik jest zaplanowany w 2011 roku przez wnioski komisji komunalnej, a zebranie sołeckie to zmienia i twierdzi, że oni dadzą ten fundusz i trzeba zmienić budżet, trzeba zmienić finansowanie, bo tak akurat się zawidziało Radzie Sołeckiej i kilku osobom i wprowadzili to, dlatego się to teraz ciągnie. Koszt chodnika jest 300 tys. zł, a oni chcieli zrobić to za 20 tys. zł. No dlatego proszę Państwa, takie są paranoje. A kanalizacja, kanalizacja jest i będzie, ale jakie jest podejście

Rady Sołeckiej, to ja z Sołtysem rozmawiałem i on powiedział, że jemu kanalizacja nie jest potrzebna, bo wszyscy mają szamba w Siemirowicach. No to jakie tu jest podejście, ale mimo to, tych całych kontrowersyjnych opinii, niektórych mieszkańców i tak tam będzie kanalizacja. Buduje się chodniki, parkingi, boisko jest, to jeszcze jest mało? To jeszcze jest mało? Drodzy Państwo ja czegoś tutaj nie rozumiem. Oczywiście negocjować zawsze można. Jezioro powstaje, też zanegowane jest. Teraz poszła fama, czemu gmina nie robi? Bo nie płaci pieniędzy firmie, dlatego przestali budować dalej. I drodzy Państwo znajdzie się kilka osób, które napędzają, napędzają tę taką wrogą propagandę, a fakty mówią za siebie. Idą inwestycje, droga zrobiona, powiatowa droga zrobiona, która była od początku istnienia tej drogi nie było remontowane, to jest źle? No, jeżeli to jest źle, to ja już nie wiem, jak by zrobić, żeby było jeszcze lepiej.”

Andrzej Długi: „Panie Bańka, Pan ma już tyle lat, Pan powinien wiedzieć jak się kształtował system. Jak się system demokracji w Polsce kształtował socjalistycznej wie Pan? To w którym roku mogła dopiero gmina, czy WAM mógł rozpocząć z samorządami rozmowy na temat jakichkolwiek działań?”

Radny Kruk - "w 91.”

Radny Długi: „ja jeszcze byłem Wójtem były pierwsze rozmowy. W 2000 roku zaczęliśmy pierwsze rozmowy, w 98 może być o tak, 98 roku dopiero. Zaczęliśmy pierwsze rozmowy, potem oczywiście zostałem odwołany przez Radę no i przez wybrańców i wszystko szlak trafił, nie ważne poszło w 2000 roku. Następny Wójt rzeczywiście ma Pan rację położył te części, nie miał interesu, przykład kanalizacja. I to jest prawda, ale proszę mieć świadomość, że do 98 roku, nawet powiedziałbym dalej do 2000 roku, bo dopiero wtedy wyszły wszystkie ustawy zomowskie pozwalające. Żadna inwestycja gminna nie mogła być robiona na terenie wojska. Wojsko miało swoje pieniądze, był to teren zamknięty, sklepy zamknięte i wszystko, i to trzeba pamiętać historycznie. Nikt nie ujmuje zasług Wójtowi, co zrobił, ale proszę nie łączyć drogi powiatowej, która była na polecenie Premiera zrobiona, wiadomo dlaczego. Możecie się Panowie śmiać, ale jeszcze raz Panu mówię, niech Pan sobie sprawdzi, dostał Pan pieniądze z MON-u.”

Pan Wójt: „proszę Pana to nie MON, z MON-u nie dostałem ani grosza.”

Pan Andrzej Długi: „Jak skończę, będzie się Pan śmiał dalej. Proszę Pana dostał Pan pieniądze z MON na drogę?”

Wójt: „nic, ani grosza.”

