



Informacja pokontrolna nr KPR-POKL.09.01.02-22-283/11-01

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (tj. Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.);
- § 15 pkt 1, ppkt 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-283/11-00 z dnia 03.11.2011 r.

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Anna Łącka – kierownik zespołu kontrolującego;
Maciej Pieczyński – członek zespołu kontrolującego.

4. Termin kontroli

od dnia 07.08.2012 r. do dnia 09.08.2012 r.

5. Rodzaj kontroli

Kontrola planowa projektu systemowego w trakcie realizacji

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Gmina Cewice

7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. W. Witosa 16, 84-312 Cewice

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Nazwa projektu: Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice;

Numer projektu: POKL.09.01.02-22-283/11;

Działanie/Priorytet: Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty /Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach;

Numer umowy: UDA-POKL.09.01.02-22-283/11-00 z dnia 03.11.2011 r.;

Wartość projektu: 150 000 zł;

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 134 459,04 zł;

Okres realizacji Projektu: od 01.09.2011 r. do 30.06.2012 r.;

Okres objęty kontrolą: od 01.09.2011 r. do 30.04.2012 r.



9. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych;
- kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu;
- sposób rekrutacji uczestników projektu;
- sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu;
- zgodność danych przekazywanych we Wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta;
- poprawność udzielania zamówień publicznych;
- poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy Pzp;
- poprawność udzielania pomocy publicznej/*pomocy de minimis*;
- sposób realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
- zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

10.1. Opis metodologii doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu

Kwalifikowalność uczestników sprawdzono na próbie 25 osób, co stanowiło 11,90 % uczestników Projektu (210). Wyboru uczestników dokonano losowo spośród uczniów wszystkich szkół objętych wsparciem (5).

10.2. Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu określoną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2012 r. kontrolą objęto 53 dokumentów księgowych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr:

1. WNP-09.01.02-22-283/11-01 za okres: od 01.09.2011 r. do 31.12.2011 r., suma kontrolna: 4014-60B6-3459-F324 na kwotę: 79 131,02 zł;
2. WNP-09.01.02-22-283/11-02 za okres: od 01.01.2012 r. do 29.02.2012 r., suma kontrolna: 5BBD-2E53-F029-2D80, na kwotę: 31 858,42 zł;
3. WNP-09.01.02-22-283/11-03 za okres: od 01.03.2012 r. do 30.04.2012 r., suma kontrolna: 7FF3-D19A-9BF8-03C9 na kwotę: 23 469,60 zł.

Wartość kontrolowanych dokumentów wynosiła 79 314,20 zł, co stanowiło 58,98 % wartości wydatków zatwierdzonych w okresie objętym kontrolą oraz 52,88% wartości Projektu wskazanej we Wniosku o dofinansowanie Projektu.



11. Ustalenia kontroli

Osobami upoważnionymi przez Dyrektora PCPR w Pucku do udzielania wyjaśnień zespołowi kontrolującemu były:

- Pani Małgorzata Wydrzyńska – kierownik zespołu ds. zamówień publicznych i funduszy zewnętrznych, koordynator Projektu;
- Pani Justyna Woźniak – inspektor ds. promocji i organizacji pozarządowych, pełniąca w Projekcie funkcję specjalisty ds. promocji, ewaluacji;
- Pani Halina Stolarczyk – kierownik zespołu ds. obsługi finansowo kadrowej, pełniąca w Projekcie funkcję kadrowej;
- Pani Wioletta Zakrzewska – inspektor ds. księgowania, pełniąca w Projekcie funkcję księgowej;
- Pani Dorota Greniuk – koordynator szkolny SP Maszewo;
- Pani Ewa Nowacka – koordynator szkolny SP Siemirowice;
- Pani Katarzyna Cybula – koordynator szkolny SP Cewice;
- Pani Lucyna Cyganowska – koordynator szkolny SP Przeryte;
- Pani Krystyna Klinkosz – koordynator szkolny SP Łebunia;
- Pani Maria Kaszkowiak – zastępca głównego księgowego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

11.1. Prawdliwość rozliczeń finansowych

Podczas kontroli zweryfikowano dokumenty księgowe, o których mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- oryginały dokumentów księgowych, poświadczających poniesienie w ramach Projektu wydatków zostały rozliczone w zatwierdzonych wnioskach o płatność;
- w/w dokumenty księgowe posiadały adnotacje o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zostały opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. i z dnia 22.12.2011 r.;
- w okresie objętym kontrolą Beneficjent zakupił w ramach cross-finansingu: 36 szt. krzesel, 18 sz. stolików oraz 12 szt. szafek;

W dniu 08.08.2012 r. Pan Jerzy Pernal – Wójt Gminy Cewice oświadczył, że zakupiony w ramach Projektu sprzęt znajduje się w szkołach objętych Projektem.

Kontrolującym przedłożono szczegółowy wyciąg z ksiąg inwentarzowych oraz wykaz zakupionego sprzętu ze wskazaniem miejsca jego użytkowania.

- wartość wydatków sfinansowanych w ramach cross-finansingu wynosiła: 15 000 zł;
- potwierdzono, że towary zostały dostarczone a usługi wykonane;

[Dowód: akta kontroli nr2]



- weryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazanych we wnioskach o płatność;
 - Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. i z dnia 22.12.2011 r.;
- [Dowód: akta kontroli nr 3]
- kontrolowane wydatki były kwalifikowalne;
 - zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu Beneficjent nie był zobowiązany do wniesie wkładu własnego;
 - płatności Beneficjenta realizowane były co do zasady z wyodrębnionego rachunku bankowego o numerze 38 9324 1018 0022 6556 2000 0240 zgodnego ze wskazanym w umowie nr UDA-POKL.09.01.02-22-283/11 z dnia 03.11.2011r.;
 - Beneficjent nie finansował w ramach przekazanych środków swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją Projektu;
 - w ramach Projektu Beneficjent nie rozliczał kosztów pośrednich;
 - nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego Projektu, w szczególności w odniesieniu do wydatków związanych z zatrudnianiem personelu Projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem;
 - nie wystąpiło podwójne finansowanie w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013;
 - podatek VAT w Projekcie jest kwalifikowalny zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

11.2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Podczas kontroli zweryfikowano następujące dokumenty: Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Cewice wprowadzony Zarządzeniem NR 75/08 Wójta Gminy Cewice z dnia 09.12.2008 r., wybrane losowo wg Zasad opisanych w pkt. 10.2 Informacji pokontrolnej rachunki wykonawców umów cywilnoprawnych, Miesięczne Karty czasu pracy nauczycieli zatrudnionych w ramach Projektu, umowy cywilnoprawne zawarte z personelem Projektu, wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę wynagrodzeń, przekazanie składek do Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, a także zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego, przedłożone kontrolującym Zestawienie danych na temat zatrudnienia Personelu Projektu z dnia 07.08.2012 r. oraz wybrane losowo Oświadczenia o niewystępowaniu konfliktu interesów oraz o unikaniu podwójnego finansowania składane przez personel Projektu.

Na podstawie weryfikacji w/w dokumentów stwierdzono, że:

- Beneficjent uzasadnił wybór osób zaangażowanych w realizację Projektu;



- Beneficjent nie angażował do Projektu osób stanowiących personel Projektu na podstawie więcej niż jednej umowy;
- Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji POKL. Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków związanych z wynagrodzeniem personelu;
- Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy;
- Beneficjent nie zatrudniał personelu Projektu na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy.
- Wydatki dotyczące personelu Projektu były kwalifikowalne.

Beneficjent wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Słupsku Oddział w Lęborku z zapytaniem o następującej treści (pismo znak: ZPZ.042.4.2011 z dnia 01.12.2011 r.):

„Proszę o udzielenie odpowiedzi, czy Gmina Cewice, zawierając umowę zlecenia z nauczycielami w ramach realizacji projektu pn.: „Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekty systemowe, powinna odprowadzać składki na ubezpieczenie społeczne. Nadmienię, iż w ramach projektu nauczyciele zostaną zatrudnieni przez Wójta Gminy Cewice, zaś głównym ich pracodawcą są dyrektorzy odpowiednich szkół. Podczas realizacji umowy zlecenia nauczyciele prowadzą zajęcia w szkołach, stanowiących ich macierzysty zakład pracy, ale nie podlegają jurysdykcji swego pierwotnego pracodawcy, realizując usługę na rzecz Gminy Cewice. Za wykonaną usługę rozliczani są merytorycznie i finansowo przez Gminę Cewice.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi czy osoby te wykonując usługę edukacyjną w formie umowy zlecenie na rzecz Gminy Cewice w macierzystej szkole powinny być zgłoszone kodem 011000 i podlegać wszystkim ubezpieczeniom, czy z kodem 041100 i podlegać tylko ubezpieczeniu zdrowotnemu. Wszystkie osoby w macierzystej szkole osiągają minimalne wynagrodzenie.”

Odpowiadając na w/w pismo Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Słupsku – Inspektorat w Lęborku pismem znak: 370400/400/182-ODP/2011/UBS z dnia 13.12.2011 r. wskazał, że: *„ W naszej ocenie płatnikiem składek dla nauczycieli, którzy dodatkowo mają zawarte umowy zlecenia z Wójtem Gminy Cewice, będzie pracodawca tj. szkoła, z którą łączy nauczyciela stosunek pracy.*

Pracodawca, ustalając podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne dla danej osoby, winien zsumować wynagrodzenie z umowy cywilnoprawnej z wynagrodzeniem ze stosunku pracy (....).”

Beneficjent złożył wyjaśnienie o następującej treści: *„W związku z realizacją umowy nr UDA-POKL.09.01.02-22-283/11-00 o dofinansowanie projektu Gminy Cewice pt.: „Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice” informuję, iż nie było możliwości przekazania środków na składki ubezpieczeń społecznych do szkół stanowiących właściwy zakład pracy dla nauczycieli zatrudnionych w ramach projektu. W związku z powyższym składki te zostały opłacone ze środków projektowych będących w dyspozycji Wnioskodawcy.”*

[Dowód: akta kontroli nr 5]



11.3. Sposób rekrutacji uczestników projektu

Weryfikacji poddano dokumentację dot. 25 uczestników Projektu uczęszczających do następujących szkół objętych wsparciem:

- Szkoły Podstawowej im. Polskich Olimpijczyków w Maszewie;
- Szkoły Podstawowej im. Lotników Morskich w Siemiarowicach;
- Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Przerzytem;
- Zespołu Szkół w Cewicach, Szkoły Podstawowej im. Ks. E. Roszczynialskiego;
- Szkoły Podstawowej w Łebuni.

Rekrutację przeprowadzono na podstawie Regulaminu Rekrutacji i Uczestnictwa w projekcie pt.: *Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice* przyjętego na podstawie Zarządzenia nr 108/11 Wójta Gminy Cewice z dnia 28 października 2011 r.

Ustalono, że Beneficjent gromadził następujące dokumenty dot. uczestników projektu:

- *Formularze zgłoszeniowe do udziału w projekcie „Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice”;*
- *Deklaracje uczestnictwa w projekcie „Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice”;*
- *Oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.*

Na podstawie przekazanych dokumentów, stwierdzono że uczestnicy spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji dot. naboru wniosków o dofinansowanie projektów systemowych, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.4. Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007)

Dane osobowe uczestników przetwarzane były zgodnie z § 21 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-283/11-00 oraz ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Sposób gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zapewniał bezpieczeństwo i poufność.

Beneficjent posiadał dokumentację, o której mowa w § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024), spełniającą wymogi określone w § 4 i § 5 w/w rozporządzenia.

11.5. Zgodność danych przekazanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie beneficjenta

Postęp rzeczowy realizacji Projektu w okresie objętym kontrolą przedstawiał się następująco:



- Zadanie 1: *Doposażenie bazy edukacyjnej;*

Zakupiono wyposażenie sal lekcyjnych w postaci krzesełek, ławek oraz mebli. Zakupiono pomoce dydaktyczne oraz materiały biurowe niezbędne do prawidłowej realizacji zajęć.

- Zadanie 2: *Zakup usług edukacyjnych;*

W ramach zadania realizowano następujące zajęcia:

- Zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu, w tym zagrożonych dysleksją;
- Zajęcia dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych;
- Zajęcia logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy;
- Gimnastykę korekcyjną dla dzieci z zaburzeniami postawy;
- Zajęcia rozwijające kompetencje matematyczno-przyrodnicze dla uczniów szczególnie uzdolnionych;
- Zajęcia dla dzieci szczególnie uzdolnionych plastycznie.

Postęp rzeczowy sprawdzono na podstawie Dzienników zajęć prowadzonych dla poszczególnych zajęć, w każdej ze szkół objętych wsparciem.

Stwierdzono, że w poszczególnych zajęciach brało udział więcej dzieci niż założono we wniosku o dofinansowanie. Wynikało to z faktu, że niektóre osoby uczestniczyły w kilku formach wsparcia.

Rodzaj zajęć	Liczba uczestników wynikająca z wniosku	Faktyczna liczba uczestników
Zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w pisaniu i czytaniu, w tym zagrożonych dysleksją	61	80
Zajęcia dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych	39	53
Zajęcia logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy	30	32
Gimnastykę korekcyjną dla dzieci z zaburzeniami postawy	40	51
Zajęcia rozwijające kompetencje matematyczno-przyrodnicze dla uczniów szczególnie uzdolnionych	27	32
Zajęcia dla dzieci szczególnie uzdolnionych plastycznie	15	19

Stwierdzono brak zgodności pomiędzy danymi zawartymi w tabeli 5_Postęp rzeczowy realizacji projektu wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-283/11-03, a dokumentami dostępnymi w siedzibie Beneficjenta:

- w Zadaniu 2 wskazano, nieprawidłową liczbę osób, które ukończyły zajęcia rozwijające kompetencje matematyczno-przyrodnicze dla uczniów szczególnie uzdolnionych w SP w Siemiarowicach, jest: 11 osób, w tym 5 dziewcząt i 6 chłopców, powinno być: 10 osób, w tym 5 dziewcząt i 5 chłopców;
- w Zadaniu 2 wskazano, nieprawidłową informację o liczbie zrealizowanych godzin zajęć w danym okresie rozliczeniowym – jest 291, powinno być 289. Ustalono, że



pismem z dnia 26.07.2012 r. Beneficjent poinformował IP o błędzie w przekazanym wniosku o płatność.

Stwierdzono, że następujące zajęcia realizowane były niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 stycznia 2003 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2003 r. Nr 11, poz. 114), ponieważ liczebność uczniów w grupach przekraczała normy określone w w/w Rozporządzeniu:

- Zajęcia dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych:
 - Szkoła Podstawowa w Łebuni – jest: 12 uczniów w grupie, powinno być: 4-8;
 - Zespół Szkół w Cewicach, Szkoła Podstawowa im. Ks. E. Roszczyńskiego – jest: 10 uczniów w grupie, powinno być: 4-8;
 - Szkoła Podstawowa im. Polskich Olimpijczyków w Maszewie – jest: 17 uczniów w grupie, powinno być: 4-8;
- Zajęcia logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy:
 - Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi w Przerzytem – jest: po 5 uczniów w 2 grupach, powinno być: 2-4;

Ponadto ustalono, że zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w Szkole Podstawowej im. Polskich Olimpijczyków w Maszewie w ramach zajęć z zakresu Gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z zaburzeniami postawy powinny zostać utworzone dwie grupy zajęciowe, podczas gdy faktycznie utworzono 3 grupy. W związku z powyższym zaplanowane 72 godziny wsparcia rozdzielono pomiędzy 3 grupy.

Stwierdzono również niezgodność we wniosku o dofinansowanie dot. liczby grup na zajęciach logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy w Szkole Podstawowej im. Polskich Olimpijczyków w Maszewie – wskazano „zajęcia dla 8 U (4d4c) w 1 gr 4 os”, powinno być: „zajęcia dla 8 U (4d4c) w 2 gr 4 os”

- Zadanie 4: Zarządzanie projektem;

Zadanie realizowane bezkosztowo. Beneficjent powołał Zespół projektowy w skład, którego weszli pracownicy Urzędu Gminy w Cewicach oraz 5 nauczycieli ze szkół objętych wsparciem. Beneficjent prowadził bieżący monitoring postępu finansowego i rzeczowego projektu.

[Dowód: akta kontroli nr 7]

11.6. Poprawność udzielania zamówień publicznych

Na podstawie zestawienia udzielonych zamówień publicznych przedłożonych przez Beneficjenta ustalono, że w roku 2011 i 2012 Beneficjent nie dokonywał w ramach Projektu zamówień, których wartość przekraczała 14000 euro netto, w związku z czym Beneficjent nie stosował trybów przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

[Dowód: akta kontroli nr 8]

11.7. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP

Beneficjent posiada Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Cewicach określający zasady dokonywania zamówień poniżej kwoty 14 000,00 euro netto (*Zarządzenie Nr 75/08 Wójta Gminy Cewice z dnia 9 grudnia 2008 roku w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Cewicach*).



Zweryfikowano zamówienie dotyczące dostawy pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji projektu pt.: „Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice”.

Wartość szacunkową zamówienia określono na kwotę 53 530,00 zł, co stanowiło równowartość 13 943,74 euro.

Stwierdzono, że zamówienie zostało udzielone zgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami.

Nie stwierdzono naruszenia zasad jawności, celowości i oszczędności przy wydatkowaniu środków publicznych w ramach Projektu, wyrażonych w art. 33 ust. 1 oraz art. 44 ust. 3, pkt. 1 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Beneficjent wykazał, że cena dostawy to cena rynkowa.

[Dowód: akta kontroli nr 9]

11.8. Poprawność udzielania pomocy publicznej

Zgodnie z umową oraz Wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej.

11.9. Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

11.9.1. Sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

W okresie objętym kontrolą Beneficjent informował o realizacji projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez:

- spotkania informacyjne;
- stronę internetową www.cewice.pl;
- artykuły w Bezpłatnym informatorze samorządowym Urzędu Gminy w Cewicach.

11.9.2. Prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu

Dokumentacja związana z realizacją Projektu została oznaczona zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.3. Sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt

Stwierdzono, że budynek Urzędu Gminy w Cewicach oraz biuro Projektu oznaczono zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.4. Sposób oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu

Stwierdzono, że w siedzibie Beneficjenta nie było wyposażenia zakupionego w ramach Projektu. Meble oraz materiały dydaktyczne zostały przekazane do szkół objętych wsparciem w ramach Projektu.



11.9.5. Adekwatność podjętych działań informacyjno-promocyjnych w stosunku do celu Projektu

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu.

11.9.6. Sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

Informacja o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego znajdowała się w dokumentacji rekrutacyjnej związanej z realizacją Projektu. Ponadto uczestnicy Projektu informowani byli o udziale w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez oznaczenia informacyjne w salach lekcyjnych.

11.10 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Dokumentacja dotycząca poszczególnych obszarów realizowanego projektu była sporządzona w sposób umożliwiający prześledzenie przebiegu poszczególnych procesów oraz dokonanie ich oceny.

11.11 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Sposób przechowywania dokumentów zapewniał dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

Do dnia przeprowadzenia kontroli dokumenty dotyczące realizacji Projektu nie podlegały procedurze archiwizacyjnej.

Beneficjent stosował Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Dokumentom związanym z realizacją Projektu nadano symbol klasyfikacyjny 042 – kategoria archiwalna A.

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia

12.1. Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1 Nieprawidłowości nie stwierdzono.

12.2. Stwierdzone uchybenia

12.2.1 Brak zgodności pomiędzy danymi zawartymi w tabeli 5_Postęp rzeczowy realizacji projektu wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-283/11-03, a dokumentami dostępnymi w siedzibie Beneficjenta:

- w Zadaniu 2 wskazano, nieprawidłową liczbę osób, które ukończyły zajęcia rozwijające kompetencje matematyczno-przyrodnicze dla uczniów szczególnie uzdolnionych w SP w Siemiarowicach, jest: 11 osób, w tym 5 dziewcząt i 6 chłopców, powinno być: 10 osób, w tym 5 dziewcząt i 5 chłopców;

co jest niezgodne z *Instrukcją wypełniania wniosku o płatność* stanowiącą załącznik nr 5 do *Zasad finansowania POKL* z dnia 22.12.2011 r. i stanowi naruszenie § 29 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-22-283/11-00.

12.2.2 Niezgodna z § 6 i 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 stycznia 2003 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2003 r. Nr 11, poz. 114), realizacja zajęć:



- dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych w Szkole Podstawowej w Łebuni, Zespole Szkół w Cewicach - Szkole Podstawowej im. Ks. E. Roszczyńskiego oraz Szkole Podstawowej im. Polskich Olimpijczyków w Maszewie;
- logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Przerytem.

12.2.3 Niezgodna z wnioskiem o dofinansowanie realizacja zajęć z zakresu Gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z zaburzeniami postawy w Szkole Podstawowej im. Polskich Olimpijczyków w Maszewie – są 3 grupy zajęciowe, powinny być: 2 grupy, co stanowi naruszenie § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-22-283/11-00.

13. Ocena według kryteriów

13.1. Podsumowanie wyników kontroli

Stwierdzono, że zachowano ścieżkę audytu, która zapewniała możliwość prześledzenia poszczególnych procesów związanych z realizacją Projektu oraz dokonanie ich oceny.

Sposób zarządzania personelem Projektu nie budził zastrzeżeń.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług.

Dowody księgowe zostały opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. i z dnia 22.12.2011 r.

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu.

W ramach Projektu nie finansowano zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt.

Nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach PROW 2007-2013 lub PO RYBY 2007-2013. Podatek VAT w ramach Projektu był kwalifikowalny.

Wszystkie wydatki były kwalifikowalne i poniesione zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL* z dnia 22.11.2010 r. i z dnia 15.12.2011 r.

Stwierdzono, że uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji dot. naboru wniosków o dofinansowanie projektów systemowych, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność, co opisano w punkcie 11.5 Informacji pokontrolnej.

Projekt był realizowany niezgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi w zakresie realizacji zajęć dydaktyczno-wyrównawczych oraz logopedycznych, co opisano w punkcie 11.5 Informacji pokontrolnej.

Podjęwane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Dokumenty przechowywano w sposób zapewniający poufność, dostępność i bezpieczeństwo.



13.2. Ocena projektu

Projekt oceniono jako spełniający wymagania dla Kategorii nr 2 – Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia w zakresie:

- zachowania zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność z dokumentami źródłowymi;
- realizacji zadań zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie;
- przestrzegania przepisów z zakresu zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

09.10.2012 r.

Załącznik 1 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

.....
GŁÓWNY SPECJALISTA
Anna Łaska

.....
STARSZY SPECJALISTA
Maciej Płaczynski

(Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
WOJT
mgr inż. Jerzy Pernał

(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

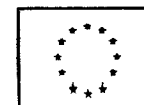


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU: POKL.09.01.02-22-283/11

Nazwa: Gmina Cewice					
Uwagi: termin kontroli		07-09.08.2012 r.		Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca	
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	x			Sprawdzono sposób przechowywania dokumentacji w Urzędzie Gminy Cewice.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	x			Tak, Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej Projektu.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> ?	x			Projekt był zgodny z zapisami SzOP POKL.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?		x		Ustalono, że zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w Szkole Podstawowej im. Polskich Olimpijczyków w Maszewie w ramach zajęć z zakresu Gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z zaburzeniami postawy powinny zostać utworzone dwie grupy zajęciowe, podczas gdy faktycznie utworzono 3 grupy. W związku z powyższym zaplanowane 72 godziny wsparcia rozdzielono pomiędzy 3 grupy. Stwierdzono błąd we wniosku o dofinansowanie dot. liczby grup na zajęciach logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy w Szkole Podstawowej im. Polskich Olimpijczyków w Maszewie – wskazano „zajęcia dla 8 U (4d4c) w 1 gr 4 os”, powinno być: „zajęcia dla 8 U (4d4c) w 2 gr 4 os”
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazany w wniosku o płatność?		x		Stwierdzono brak zgodności pomiędzy danymi zawartymi w tabeli 5_Postęp rzeczowy realizacji projektu wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-22-283/11-03, a dokumentami dostępnymi w siedzibie Beneficjenta: – w Zadaniu 2 wskazano, nieprawidłową liczbę osób, które ukończyły zajęcia rozwijające kompetencje matematyczno-

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 15 fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzadz.pomorskie.eu

Fupr

					<p>przyrodnicze dla uczniów szczególnie uzdolnionych w SP w Siemiarowicach, jest: 11 osób, w tym 5 dziewcząt i 6 chłopców, powinno być: 10 osób, w tym 5 dziewcząt i 5 chłopców;</p> <p>– w Zadaniu 2 wskazano, nieprawidłową informację o liczbie zrealizowanych godzin zajęć w danym okresie rozliczeniowym – jest 291, powinno być 289. Ustalono, że pismem z dnia 26.07.2012 r. Beneficjent poinformował IP o błędzie w przekazanym wniosku o płatność.</p>
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	x			Brak uwag.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			x	Przeprowadzono kontrolę w trakcie realizacji projektu.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			x	Przeprowadzono kontrolę w trakcie realizacji projektu.
2	Kwalifikowalność personelu projektu				
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	x			Tak, Beneficjent dokonując wyboru osób stanowiących personel Projektu stosował Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Cewice wprowadzony Zarządzeniem NR 75/08 Wójta Gminy Cewice z dnia 09.12.2008 r.
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów?		x		Nie, Beneficjent nie zatrudniał personelu, który wykonywał zadania w innych Projektach.
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			x	Nie dotyczy, ponieważ nie zatrudniano osób zatrudnionych jednocześnie w innych Projektach.
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?			x	Nie dotyczy, ponieważ nie zatrudniano osób zatrudnionych jednocześnie w innych Projektach.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację		x		Nie, zaangażowanie osób wykonujących zadania związane z

Kucyń

	zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				realizacją Projektu nie przekraczało limitu określonego w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?		x		Nie, w okresie realizacji Projektu Beneficjent nie zatrudniał osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL.
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?			x	Nie dotyczy, ponieważ nie zatrudniano osób zatrudnionych w ramach umów o pracę.
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			x	Nie dotyczy, ponieważ w Projekcie nie zatrudniano osób w niepełnym wymiarze czasu pracy.
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?		x		Nie, Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy.
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		x		Nie, Beneficjent nie angażował do Projektu osób stanowiących personel Projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej.
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?			x	Nie dotyczy, ponieważ w ramach Projektu nie zatrudniano osób zatrudnionych w ramach umów o pracę.
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	x			Tak, wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu były zgodne z przepisami krajowymi i Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
3.	Kwalifikowalność uczestników projektu				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?	x			Sprawdzono na próbie 25 uczestników projektu, o której mowa w

2020

					punkcie 10.1 Informacji pokontrolnej.
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?		x		Stwierdzono, że w poszczególnych zajęciach brało udział więcej dzieci niż założono we wniosku o dofinansowanie. Wynikało to z faktu, że niektóre osoby uczestniczyły w kilku formach wsparcia. Zestawienie tabelaryczne zostało ujęte w punkcie 11.5 Informacji pokontrolnej.
4	Rozliczenia finansowe				
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	x			Tak, beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	x			Tak, dokumenty księgowe zostały prawidłowo opisane.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x			Tak, Beneficjent posiadał dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	x			Tak, współfinansowane towary zostały dostarczone, a usługi wykonane.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x			Tak, dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność wynikały z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	x			Tak, wydatki rozliczone we wnioskach o płatność były kwalifikowalne.
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	x			Tak, koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie w budżecie Projektu nie rozliczano kosztów pośrednich.
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków			x	Nie dotyczy, ponieważ w Projekcie nie rozliczano kosztów pośrednich.

	w ramach PO KL?				
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	x			Tak, Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków. Zasady rachunkowości stosowane przy realizacji Projektu zostały wprowadzone Zarządzeniem Nr 117/11 Wójta Gminy Cewice z dnia 24.11.2011 r. w sprawie zasad rachunkowości stosowanych przy realizacji projektu „Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice” o numerze UDA-POKL.09.01.02-22-283/11-00 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach działania 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.”, zmienione zarządzeniem Nr 135/11 Wójta Gminy Cewice z dnia 30.12.2011 r. oraz Zarządzeniem Nr 62A/2012 Wójta Gminy Cewice z dnia 29.06.2012 r.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	x			Tak, płatności były co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku Projektu.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			x	Nie dotyczy, w Projekcie nie było wymogu wniesienia wkładu własnego.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?			x	Nie dotyczy, w Projekcie nie było wymogu wniesienia wkładu własnego.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		x		Nie, w ramach Projektu nie stwierdzono finansowania zwykłej działalności jednostki, realizującej Projekt.
4.12	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			x	Nie dotyczy, ponieważ zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie w budżecie Projektu nie przewidziano kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem.
4.13	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.),			x	Nie dotyczy ponieważ w Projekcie nie rozliczano kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej.

	Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?				
4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		x		Nie stwierdzono wygenerowania przychodu ze środków na realizację Projektu.
4.15	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			x	Nie dotyczy ponieważ nie stwierdzono wygenerowania przychodu.
4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	x			Tak, podatek VAT w ramach projektu był kwalifikowalny.
4.16.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego zarejestrowanie jako podatnika VAT?	x			Tak, Beneficjent posiadał dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT.
4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?		x		Nie, ponieważ Beneficjent złożył oświadczenie o nie ujęciu faktur związanych z realizacją Projektu w rejestrze sprzedaży.
4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross financingiem)?		x		Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”? (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)		x		Nie wystąpiło podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.
5	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:				Na podstawie zestawienia udzielonych zamówień publicznych przedłożonych przez Beneficjenta ustalono, że w roku 2011 r. Beneficjent nie dokonywał w ramach projektu zamówień, których wartość przekraczała 14000 euro netto, w związku z czym

Beur f

					Beneficjent nie stosował trybów przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).
5.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?			x	Brak uwag.
5.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?			x	Brak uwag.
5.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?			x	Brak uwag.
5.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?			x	Brak uwag.
5.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?			x	Brak uwag.
5.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?			x	Brak uwag.
5.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?			x	Brak uwag.
5.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?			x	Brak uwag.
5.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?			x	Brak uwag.
5.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: ➤ w miejscu ogólnie dostępnym,			x	Brak uwag.

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ na stronie internetowej, ➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych, w Dzienniku Urzędowym WE. 				
5.11	Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP?			x	Brak uwag.
5.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?			x	Brak uwag.
5.13	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			x	Brak uwag.
5.14	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			x	Brak uwag.
5.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			x	Brak uwag.
5.16	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			x	Brak uwag.
5.17	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			x	Brak uwag.
5.18	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?			x	Brak uwag.
5.19	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?			x	Brak uwag.
5.20	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?			x	Brak uwag.
5.21	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?			x	Brak uwag.

Recept

5.22	Czy w przypadku zgłoszenia protestów/odwołań zostały one rozpatrzone?			x	Brak uwag.
5.23	Czy protesty/odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			x	Brak uwag.
5.24	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			x	Brak uwag.
5.25	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?			x	Brak uwag.
5.26	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			x	Brak uwag.
5.27	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?			x	Brak uwag.
5.28	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?			x	Brak uwag.
5.29	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?			x	Brak uwag.
5.30	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?			x	Brak uwag.
5.31	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?			x	Brak uwag.
5.32	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności			x	Brak uwag.

Beyp

	(dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:				
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?			x	Brak uwag.
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?			x	Brak uwag.
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?			x	Brak uwag.
d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?			x	Brak uwag.
e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			x	Brak uwag.
f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			x	Brak uwag.
5.33	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?			x	Brak uwag.
5.33.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			x	Brak uwag.
5.34	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN właściwie udokumentował rozeznanie rynku?	x			Zweryfikowano zamówienie dotyczące dostawy pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji projektu pt.: „Wsparcie rozwoju indywidualnego uczniów klas I-III w Gminie Cewice”.

Recup
f

					Stwierdzono, że zamówienie zostało udzielone zgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami. Beneficjent wykazał, że cena dostawy to cena rynkowa.
6	Pomoc publiczna			x	Zgodnie z umową oraz Wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej.
7	Dane osobowe				
A.	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
7.1	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz <i>Zasadami finansowania w ramach PO KL</i> ?	x			Sprawdzono na próbie 25 uczestników projektu, o której mowa w punkcie 10.1 Informacji pokontrolnej.
7.2	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	x			Pracownicy Beneficjent posiadali imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.
7.3	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	x			Beneficjent przedłożył ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.
7.4	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?		x		Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.
7.5	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością			x	Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.

Reupn

2

	prorowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?				
7.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?	x			Beneficjent przedłożył Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję zarządzania systemem informatycznym.
7.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?			x	Uczestnikami projektu są dzieci poniżej 12 roku życia, w związku z czym Beneficjent nie gromadzi ich danych osobowych w Formularzu PEFS 2007.
7.8	Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2?			x	Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.
7.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	x			Brak uwag.
7.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	x			Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z Polityką bezpieczeństwa.
8	Działania promocyjno-informacyjne				
8.1.	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji	x			Stwierdzono, że budynek Urzędu Gminy w Cewicach oraz biuro

Flur
2

	projektu?				Projekt oznaczono zgodnie z <i>Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 04.02.2009 r.</i>
8.2.	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	X			Stwierdzono, że w siedzibie Beneficjenta nie było wyposażenia zakupionego w ramach Projektu. Meble oraz materiały dydaktyczne zostały przekazane do szkół objętych wsparciem w ramach Projektu.
8.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE?	X			
8.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego z EFS?	X			Beneficjent informował o realizacji projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez: - spotkania informacyjne; - stronę internetową www.cewice.pl ; - artykuły w Bezpłatnym informatorze samorządowym Urzędu Gminy w Cewicach.
8.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?			X	Działania promocyjne były prowadzone bezkosztowo.

Data i podpisy zespołu kontrolującego: 09.10.2012 r.

STOWISZ SPECJALISTA

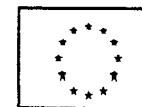
fca

.....
Anna Koc...

STOWISZ SPECJALISTA

[Signature]

.....
Małgorzata Piórkowska



Załącznik nr 1 do listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu nr POKL.09.01.02-22-283/11-01

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:	134 459,04 zł
Wartość weryfikowanych dokumentów źródłowych:	79 314,20 zł
Procent wartości weryfikowanych dowodów źródłowych w stosunku do wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	58,98%

L.p	Numer dokumentu źródłowego	Data wystawienia	Tytuł dokumentu źródłowego	Kwota Kwalifikowalna [zł]	Typ wydatku w ramach budżetu (koszty bezpośrednie, pośrednie cross-financing)
1	4861/2011 do um. zlec. 45/ZC/2011	2011.12.28	Faktura VAT-zakup materiałów biurowych niezbędnych do prowadzenia zajęć - papier ksero, kredki, bloki rysunkowe i techniczne, kreda, itp	14 005,90	koszty bezpośrednie
2	FS2/11.12/1526 do um. nr 47D/ZP/2011	2011.12.20	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych niezbędnych do prowadzenia zajęć - gry multimedialne, glottodywanik, itp - VAT 23%.	880,00	koszty bezpośrednie
3	FS-11/00009290 do um. nr 47B/ZP/2011	2011.12.22	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych - gry planszowe, domino, itp - VAT 23%	6 546,58	koszty bezpośrednie
4	5468/11/FVS do um. nr 47A/ZP/2011	2011.12.21	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych -baterie metod diagnozy przyczyn i niepowodzeń rozwoju, pozycje książkowe, itp - VAT 23%	1 117,00	koszty bezpośrednie
5	FS-11/00009472	2011.12.27	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych -mała piaskownica, układ słoneczny, edukacyjna ruletka, itp - VAT 23%	2 805,26	koszty bezpośrednie
6	FA/053927/2011 do um. nr 47E/ZP/2011	2011.12.21	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych do prowadzenia zajęć - krzyżówki matemat. pozycje książkowe, itp - VAT 5%	165,90	koszty bezpośrednie
7	FA/053927/2011 do um. nr 47E/ZP/2011	2011.12.21	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych do prowadzenia zajęć - cylindry, menzurki, programy multimedialne, itp - VAT 23%	10 384,70	koszty bezpośrednie

8	1/11/11 do umowy zlecenia nr 35E/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Elżbieta Wiater za prowadzenie zajęć rozwijających kompetencje mat-przyr w SP Siemrowice za m-c XI, I. godz. 7	321,16	koszty bezpośrednie
9	3/12/11/11 do umowy zlecenia nr 35C/ZC/2011	2011.12.22	Rachunek nr Elżbieta Wiater za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyf. trudnościami w nauce czytania i pisania, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Siemrowice za m-c XII, I. godz. 11	504,68	koszty bezpośrednie
10	2/11 do um. zlecenia 35U/ZC/2011	2011.12.21	Rachunek nr Lucyna Cyganowska za prowadzenie zajęć dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych w SP Przerzyte za m-c XII I. godz. 12	550,56	koszty bezpośrednie
11	2/11 do um. zlec. 35P/ZC/2011	2011.12.23	Rachunek nr Stefania Majewska za prow. zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SPPrzerzyte za m-c XII I. godz. 13	596,43	koszty bezpośrednie
12	2/12/11 do um. zlec. 35A/ZC/2011	2011.12.21	Rachunek nr Alicja Jeka za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Siemrowice za m-c XII - I.g. 13	596,43	koszty bezpośrednie
13	4/12/11 do um. zlec. 35E/ZC/2011	2011.12.21	Rachunek nr Ewa Nowacka za prowadzenie zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy w SP Przerzyte za m-c XII - I.g. 12	552,00	koszty bezpośrednie
14	2/11 do um. zlec. 35H/ZC/2011	2011.12.23	Rachunek nr Arendarska Joanna za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w ZS w Cewicach za m-c XII - I/g. 16	734,08	koszty bezpośrednie
15	2/11 do um. zlec. 35M/ZC/2011	2011.12.22	Rachunek nr Greniuk Dorota za prowadzenia zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych dysleksją w SP Maszewo za m-c XII - I.g. 18	825,83	koszty bezpośrednie
16	1/11 do um. zlec. 35L/ZC/2011	2021.11.30	Rachunek nr Jóskowska Marzena za prowadzenie zajęć dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych w SP Łebunia za m-c XI - I.g. 6	275,27	koszty bezpośrednie
17	2/11 do um. zlec. 35I/ZC/2011	2011.12.22	Rachunek nr Klinkosz Krystyna za prowadzenie zajęć rozwijających kompetencje matematyczno-przyrodnicze oraz dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Łebunia za m-c XII - I.g. 7+7=14	642,32	koszty bezpośrednie
18	1/11 do um. zlec. 35K/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Bunia Bożena za prowadzenie zajęć gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z zaburzeniami postawy w ZS w Cewicach za m-c XI - I.g. 6	275,27	koszty bezpośrednie
19	1/11 do um. zlec. 35T/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Bożena Romanowska za prowadzenie zajęć gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z zaburzeniami postawy oraz zajęć rozwijających kompetencje mat-przyr dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ZS w Cewicach za m-c XI - I.g. 6+8=14	642,32	koszty bezpośrednie
20	2/11 do um. zlec. 35G/ZC/2011	2011.12.22	Rachunek nr Anna Kurs za prowadzenie zajęć dla dzieci szczególnie uzdolnionych plastycznie w ZS w Cewicach za m-c XII - I.g. 6	275,27	koszty bezpośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

21	2/11 do um. zlec. 35K/ZC/2011	2011.12.23	Rachunek nr Bunia Bożena za prowadzenie zajęć gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z zaburzeniami postawy w ZS w Cewicach za m-c XII - l.g. 7	321,16	koszty bezpośrednie
22	2/11 do um. zlec. 35Ł/ZC/2011	2011.12.20	Rachunek nr Jóskowska Marzena za prowadzenie zajęć dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych w SP Łebunia za m-c XII - l.g. 7	321,16	koszty bezpośrednie
23	2/11 do um. zlec. 35Z/ZC/2011	2011.12.23	Rachunek nr Bożena Trojan za prowadzenie zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy w SP Maszewo za m-c XII - l.g. 9	414,00	koszty bezpośrednie
24	Rachunek nr 1/11 do um. zlec. 35O/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Ewa Naczke za prowadzenie zajęć gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z zaburzeniami postawy w SP Maszewo za m-c XI - l.g. 13	596,43	koszty bezpośrednie
25	1/11/11 do um. zlec. 35A/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Jeka Alicja za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Siemirowice za m-c XI - l.g. 13	596,43	koszty bezpośrednie
26	1/11 do um. zlec. 35M/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Greniuk Dorota za prowadzenia zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Maszewo za m-c XI - l.g. 8	367,03	koszty bezpośrednie
27	1/11 do um. zlec. 35U/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Cyganowska Lucyna za prowadzenie zajęć dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych w SP Przerzyte za m-c XI - l.g. 14	642,32	koszty bezpośrednie
28	2/11/11 do um. zlec. 35C/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Wiater Elżbieta za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP w Siemirowicach za m-c XI - l.g. 15	688,19	koszty bezpośrednie
29	2/11/11 do um. zlec. 35F/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Nowacka Ewa za prowadzenie zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy w SP w Przerzytem za m-c XI - l.g. 14	644,00	koszty bezpośrednie
30	1/11 do um. zlec. 35W/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Kujawska Marzanna za prowadzenie zajęć dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych w SP w Maszewie za m-c XI - l.g. 9	412,92	koszty bezpośrednie
31	1/11 do um. zlec. nr 35J/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Cierocka Katarzyna za prowadzenie zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy oraz zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP w Łebuni za m-c XI - l. g. 6+6=12	550,56	koszty bezpośrednie
32	1/11 do um. zlec. 35L/ZC/2011	2011.11.30	Rachunek nr Wenta-Myszk Katarzyna za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w ZS w Cewicach za m-c XI - l.g. 6	275,27	koszty bezpośrednie
33	(S)FS-102/12/K20 do um.. 47C/ZP/2011 z dn. 2011-12-21	2012.02.03	Rachunek nr zakup pomocy dydaktycznych niezbędnych do prowadzenia zajęć dodatkowych Kocham czytać 2 szt. Rzeczownik 2 1 szt. 7 walizek inteligencji wielorakie w nauczaniu ortografii 2 szt. VAT 5%	496,00	koszty bezpośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

3
Pilmur

34	3/12 do um. zlec. 35L/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Katarzyna Wenta-Myszk za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Cewice za m-c I-III 2012 - l.g. 9	419,94	koszty bezpośrednie
35	3/12 do um zlecenia nr 35H/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Arendarska Joanna za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Cewice za m-c I 2012 - l.g. 8	373,27	koszty bezpośrednie
36	3/12 do um. zlec nr 35M/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Greniuk Dorota za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Maszewo za m-ce I-III 2012 - l.g. 22	1 026,51	koszty bezpośrednie
37	3/12 do um. zlec nr 35B/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Czechowicz-Kaczmarek Jadwiga za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP S-emirowice za m-ce I-III 2012 l. g. 34	1 586,43	koszty bezpośrednie
38	5/12 do um. zlec nr 35E/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Wiater Elżbieta za prowadzenie zajęć rozwijających zainteresowania uczniów szczególnie wybitnie uzdolnionych ze szczególnym uwzględnieniem nauk mat-przyr w SP Siemirowice za m-ce I-III 2012 l.g.17	793,22	koszty bezpośrednie
39	6/12 do um. zlec nr 35F/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Nowacka Ewa za prowadzenie zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy w SP Przeryte za m-ce I-III 2012 l.g. 20	920,00	koszty bezpośrednie
40	5/12 do um. zlec nr 35T/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.31	Rachunek nr Romanowska Bożena za prowadzenie zajęć rozwijających zainteresowania uczniów szczególnie wybitnie uzdolnionych ze szczególnym uwzględnieniem nauk mat-przyr w SP Cewice za m-ce I-III 2012 l.g. 11	513,25	koszty bezpośrednie
41	3/12 do um. zlec nr 35K/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Bunia Bożena za prowadzenie zajęć gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z zaburzeniami wad postawy w SP Cewice za m-ce I-III 2012 l.g. 11	513,26	koszty bezpośrednie
42	3/12 do um. zlec nr 35W/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Kujawska Marzanna za prowadzenie zajęć dla dzieci z trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Maszewo za m-ce I-III 2012 l.g. 13	606,58	koszty bezpośrednie
43	3/12 do um. zlec nr 35P/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Majewska Stefania za prowadzenie zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP Przeryte za m-ce I-III 2012 l.g. 21	979,86	koszty bezpośrednie
44	3/12 do um. zlec nr 35S/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Stukan Bernadeta za prowadzenie zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy w SP Cewice za m-ce I-III 2012 l.g. 20	933,19	koszty bezpośrednie
45	3/12 do um. zlec nr 35L/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2012.03.30	Rachunek nr Jóskowska Marzena za prowadzenie zajęć dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych w SP Lebusia za m-ce I-III 2012 l.g. 15	699,90	koszty bezpośrednie
46	(S)FS-1344/11/K20 do um.. 47C/ZP/2011 z dn. 2011-12-21	2011.12.28	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych niezbędnych do prowadzenia zajęć - pozycje książkowe, gry czytelnicze, itp - VAT 5%.	740,00	koszty bezpośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

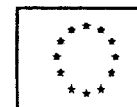
47	(S)FS-134/12/K20 do um. nr 47C/ZP/2011 z dn. 2011-12-21	2012.02.13	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych do prowadzenia zajęć - pozycje książkowe - VAT 5%	35,00	koszty bezpośrednie
48	FA/004655/2012 do um. nr 47E/ZP/2011 z dn. 2011-12-21	2012.02.24	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych -analiza i synteza wzrokowa, podręcznik eksperymentó, pozycje książkowe, itp - VAT 5%	494,70	koszty bezpośrednie
49	FA/004655/2012 do um. nr 47E/ZP/2011 z dn. 2011-12-21	2012.02.24	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych -Edu Sensus logopedia pakiet poszerzony - VAT 8%	17 000,00	koszty bezpośrednie
50	FS-12/00000839 do umowy nr 47B/ZP/2011 z dn. 2011-12-21	2012.02.20	Faktura VAT zakup pomocy dydaktycznych - metoda 18 struktur wyrazowych zeszyt 5-6 - VAT 5%	54,15	koszty bezpośrednie
51	(S)F-1366/11/K20 do um. nr 47C/ZP/2011 z dn. 2011-12-21	2011.12.30	Faktura VAT-zakup pomocy dydaktycznych do prowadzenia zajęć - dywaniki glottodydaktyczne, układanka edukacyjna sylaby, domina sylabowe, itp - VAT 23%	1 576,00	koszty bezpośrednie
52	2/11 do um. zlec. nr 35R/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2011.12.22	Rachunek - Andryskowska Mariola za prowadzenie zajęć gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z zaburzeniami postawy oraz zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji w SP w Łebuni za m-c XII - l. g. 10+6=16	746,56	koszty bezpośrednie
53	2/11 do um. zlec. 35N/ZC/2011 z dn. 2011-11-02	2011.12.23	Rachunek - Magdalena Matusiak za prowadzenie zajęć dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych w ZS w Cewicach za m-c XII - l.g. 6	279,95	koszty bezpośrednie

Data i podpisy Zespołu kontrolującego :

09.10.2012 r.

UWNI SPECJALISTY
Anna Łęka
 Anna Łęka

UWNI SPECJALISTY
Magdalena Matusiak
 Magda Matusiak



Załącznik nr 2 do listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

Lista sprawdzająca do oceny projektu

Lp.	Ocena według kryteriów	Kategoria nr 1 system funkcjonuje/ projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia	Kategoria nr 2 system funkcjonuje/ projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia	Kategoria nr 3 system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości potrzebne są znaczne usprawnienia	Kategoria nr 4 system działa/ projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej – istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia	Kategoria nr 5 system w zasadzie nie funkcjonuje/ projekt jest realizowany nieprawidłowo co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej/rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu	Uzasadnienie
1.	Ścieżka audytu	x					Ścieżka audytu zapewniała możliwość prześledzenia przebiegu poszczególnych procesów związanych z realizacją Projektu oraz dokonanie ich oceny.
2.	Zarządzanie projektem i personelem	x					Potwierdzono, że wydatki dotyczące personelu Projektu były kwalifikowalne.
3.	Kwalifikowalność uczestników	x					Brak uwag.
4.	Rozliczenia finansowe	x					Stwierdzono poprawność rozliczeń finansowych.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



5.	Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań)		x				Stwierdzono uchybienia dot. braku zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność z dokumentami źródłowymi oraz realizacji zadań niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.
6.	Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne)		x				Stwierdzono uchybienia w zakresie przestrzegania przepisów z zakresu zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.
7.	Działania informacyjno-promocyjne	x					Brak uwag.
Ogólna cena projektu			x				Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia w zakresie: zachowania zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność z dokumentami źródłowymi; realizacji zadań zgodnie z wnioskiem o

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.marszalkowski.pomorskie.eu

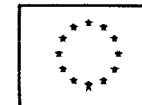


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



						dofinansowanie; przestrzegania przepisów z zakresu zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno- pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.
--	--	--	--	--	--	---

Data i podpisy Zespołu kontrolującego

09.10.2012 r.

IGWNY SPECJALISTY

Anna Łęcka

Anna Łęcka

ARTYSTY SPECJALISTY

Beata...

Beata...