



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



GMINA CEWICE
z siedzibą organu wykonawczego Gminy
84-312 w CEWICACH
ul. W. Witosa 16
NIP 841 10 22 753
REGON 770979750

SGP.042.6.17.2011

Cewice, dnia 30.06.2012

Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
ul. Augustyńskiego 2
80-819 Gdańsk

Dot. umowy nr: UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00

Tytuł: Szansa na lepszą przyszłość

Priorytet: VII

Działanie: 7.2

Poddziałanie 7.2.1

W odpowiedzi na pismo nr DEFS-Z.042.58.2012 EOD: 19184/06/2012 z dnia 06.06.2012 r. dotyczącego Zaleceń pokontrolnych nr POKL.07.02.01-22-078/11-01, informuję, że zalecenia pokontrolne zostały wdrożone.

Na oryginałach zatwierdzonych wniosków o płatność poprawiono dane uznane za niezgodne z oryginałami dowodów zapłaty:

1. we wniosku o płatność nr 1 w załączniku nr 1 (na stronie nr 7 wniosku o płatność) poprawiono następujące pozycje:
 - pozycja 9 (numer dokumentu: WB Nr 005/2011) – poprawiono nr księgowy lub ewidencyjny oraz datę wystawienia dokumentu,
 - pozycja 10 (numer dokumentu: WB Nr 006/2011) – poprawiono datę wystawienia dokumentu,
 - pozycja 11 (numer dokumentu: WB Nr 007/2011) – poprawiono datę wystawienia dokumentu,

JWA



2. we wniosku o płatność nr 2 w załączniku nr 1 (na stronie nr 7 wniosku o płatność) poprawiono następujące pozycje:
- pozycja 4 (numer dokumentu: WB Nr 008/2011) – poprawiono nr księgowy lub ewidencyjny oraz datę wystawienia dokumentu,
 - pozycja 5 (numer dokumentu: WB Nr 009/2011) – poprawiono nr księgowy lub ewidencyjny,
 - pozycja 6 (numer dokumentu: WB Nr 010/2011) – poprawiono datę wystawienia dokumentu,
3. we wniosku o płatność nr 3 w załączniku nr 1 (na stronie nr 7 wniosku o płatność) poprawiono następujące pozycje:
- pozycja 6 (numer dokumentu: WB Nr 003/2012) – poprawiono nr księgowy lub ewidencyjny oraz datę wystawienia dokumentu,
 - pozycja 7 (numer dokumentu: WB Nr 004/2012) – poprawiono nr księgowy lub ewidencyjny,
 - pozycja 8 (numer dokumentu: WB Nr 005/2012) – poprawiono datę wystawienia dokumentu.

W załączeniu przesyłam kserokopie poprawionych stron zatwierdzonych wniosków o płatność.

Informuję również, że Beneficjent zobowiązuje się do przestrzegania *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach POKL*, w szczególności w zakresie stosowania informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

WÓJT
mgr Jerzy Porttal



Gdańsk, dnia 06.06.2012 r.

ZALECENIA POKONTROLNE NR POKL.07.02.01-22-078/11-01

opracowane na podstawie ustaleń kontroli na miejscu nr KPR -POKL. 07.02.01-22-078/11-01 przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gminie Cewice w dniach 12.04.2012 r. - 13.04.2012 r.

1. Podstawa prawna:

- art.27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (Dz. U. z 2009r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- § 15 pkt 1. ppkt. 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2012 r.

2. Ocena kontrolowanej działalności:

Stwierdzono, że zachowano ścieżkę audytu, która zapewniła możliwość prześledzenia przebiegu poszczególnych procesów związanych z realizacją projektu oraz dokonanie ich oceny, co opisano w pkt. 11.10 Informacji pokontrolnej.

Sposób zarządzania Projektem i personelem Projektu nie budził zastrzeżeń. Potwierdzono, że wydatki dotyczące personelu Projektu są kwalifikowalne.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową. Podatek VAT był kosztem kwalifikowalnym.

Dokumenty księgowe (tj. listy płac oraz wyciągi bankowe) nie posiadały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i nie zostały opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. Beneficjent w trakcie kontroli, w dniu 13.04.2012 r. uzupełnił brakujące adnotacje oraz opisy.

Stwierdzono niezgodność danych przekazanych w załącznikach nr 1 do wniosków o płatność z dokumentacją dostępną w siedzibie Beneficjenta, co opisano w pkt.11.1 Informacji pokontrolnej.

Dokumentacja uczestników Projektu wybrana w próbie do kontroli potwierdza, że uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji konkursowej nr 01/POKL/7.2.1/2011, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r. oraz z dnia 15.12.2011 r.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność. Beneficjent przedstawił dokumenty, z których wynikało, iż realizuje zadania określone we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Projekt realizowany jest zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi, za wyjątkiem uchybienia, o których mowa w pkt. 11.9.3 Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu oraz Wytycznymi dot. oznaczania projektów w ramach POKL z dnia 04.02.2009 r., za wyjątkiem uchybienia o których mowa w pkt. 11.9.3 Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Stwierdzono, że Projekt realizowany jest co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia - kategoria nr 2.

3. Zalecenia pokontrolne dotyczące:

A) Prawidłowości rozliczeń finansowych:

1) **Ustalenie:** Brak zgodności danych pomiędzy danymi wynikającymi z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług, a danymi zawartymi we wnioskach o płatność w następujących przypadkach:

Lp.	nr wniosku o płatność	pozycja w załączniku nr 1 we wniosku o płatność	numer dokumentu wynikający z wniosków o płatność	kolumna w załączniku nr 1 do wniosku o płatność, w której wystąpił błąd	dane wynikające z załącznika nr 1 do wniosku o płatność	dane wynikające z dokumentów źródłowych
1	1	9	WB Nr 005/2011.	Nr księgowy lub ewidencyjny	5/4-11	5/1-11
2	1	9	WB Nr 005/2011	Data wystawienia dokumentu	28.11.2011	29.11.2011
3	1	10	WB Nr 006/2011	Data wystawienia dokumentu	29.11.2011	30.11.2011
4	1	11	WB Nr 007/2011	Data wystawienia dokumentu	30.11.2011	01.12.2011
5	2	4	WB Nr 008/2011	Data wystawienia dokumentu	28.12.2011	29.12.2011
6	2	4	WB Nr 008/2011	Nr księgowy lub ewidencyjny	8/3-12	8/1-12
7	2	5	WB Nr 009/2011	Nr księgowy lub ewidencyjny	9/2	9/1-2
8	2	6	WB Nr 010/2011	Data wystawienia dokumentu	30.12.2011	05.01.2012
9	3	6	WB Nr 003/2012	Data wystawienia dokumentu	23.02.2012	24.02.2012
10	3	6	WB Nr 003/2012	Nr księgowy lub ewidencyjny	3/2	3/1-2
11	3	8	WB Nr 005/2012	Data wystawienia dokumentu	29.02.2012	01.03.2012
10	3	7	WB Nr 004/2012	Nr księgowy lub ewidencyjny	4/4	4/1-4

co jest niezgodne z *Instrukcją wypełniania wniosku o płatność*, Załącznik nr 5 do Zasad finansowania z dnia 21.12.2010 r. oraz z dnia 22.12.2011 r. i stanowi naruszenie § 29 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011 r.

Zalecenie: Instytucja Pośrednicząca zaleca poprawić na oryginałach zatwierdzonych wniosków o płatność dane uznane za niezgodne z dokumentacją dostępną w siedzibie Beneficjenta. Dane uznane za niezgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu należy przekreślić, następnie wprowadzić dane poprawne i zaparafować. Skorygowane dokumenty należy zeskanować, a następnie przesłać na adres k.tomczuk@pomorskie.eu. W przypadku braku możliwości przekazania dokumentów za pośrednictwem poczty elektronicznej, należy przesłać Instytucji Pośredniczącej potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie przedmiotowych dokumentów.

B) Prawidłowości realizacji działań informacyjno-promocyjnych:

1) Ustalenie: Nadmiernie rozbudowana treść informacji o współfinansowaniu Projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, zamieszczona na plakacie, co jest niezgodne *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r., i stanowi naruszenie § 22 umowy o dofinansowanie Projektu z dnia UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011r.

Zalecenie: Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje Beneficjenta do przestrzegania *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach POKL*, w szczególności w zakresie stosowania informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

4. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:

Instytucja Pośrednicząca wyznacza termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych do dnia 30.06.2012 r.

5. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń:

Nieprzekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w wyznaczonym terminie wskazanym w pkt 4 Zaleceń pokontrolnych może zostać uznane za naruszenie § 19 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011 r., co zgodnie z § 26 ww. umowy może skutkować jej rozwiązaniem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego:

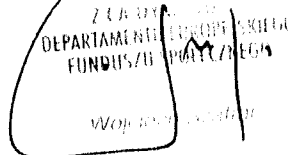

Krzysztof Tomczuk

Akceptowane przez:


KIEROWNIK REFERATU

Małgorzata Pańkowska

Zatwierdzone przez:


ZURADY...
DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Województwo Pomorskie



Informacja pokontrolna nr KPR-POKL.07.02.01-22-078/11-01

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (tj. Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.);
- § 15 pkt 1, ppkt 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011 roku.

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Krystyna Tomczuk – kierownik zespołu kontrolującego
Bożena Łątka – członek zespołu kontrolującego

4. Termin kontroli

Od dnia 12.04.2012 r. do dnia 13.04.2012 r.

5. Rodzaj kontroli

Kontrola planowa projektu konkursowego na miejscu, w trakcie jego realizacji.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Gmina Cewice

7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. W. Witosa 16, 84-312 Cewice

7.1. Miejsce przeprowadzenia kontroli

ul. W. Witosa 16, 84-312 Cewice

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Nazwa projektu: „Szansa na lepszą przyszłość”.

Numer projektu: POKL.07.02.01-22-078/11;

Priorytet/Działanie: VII Promocja integracji społecznej/ 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej;

Numer umowy: UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00;

Wartość Projektu: 280 718,33 PLN;



Wartość wydatków
zatwierdzonych do dnia kontroli: 25 480,15 PLN
Okres realizacji Projektu: od 01.09.2011 r. do 30.09.2013 r.
Kontrolowany okres realizacji Projektu : od 01.09.2011 r. do 29.02.2012 r.

Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych;
- kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu;
- sposób rekrutacji uczestników projektu;
- sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu;
- zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta;
- poprawność udzielania zamówień publicznych;
- poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP;
- poprawność udzielania pomocy publicznej/*pomocy de minimis*;
- prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
- zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

9. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

9.1. Opis metodologii doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu

Kwalifikowalność uczestników projektu została sprawdzona na próbie 6 osób, stanowiących 37,50 % wszystkich 16 uczestników Projektu. Doboru próby dokonano losowo na podstawie listy uczestników przedstawionej przez Beneficjenta w trakcie kontroli.

9.2. Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu określoną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2012 r. kontrolą objęto 39 pozycji dokumentów księgowych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr:

- WNP-POKL.07.02.01-22-078/11-01 za okres od 2011-09-01 do 2011-11-30, suma kontrolna 2426-113A8304-D9EA, na kwotę 10 550,34 zł,
- WNP-POKL.07.02.01-22-078/11-02 za okres od 2011-12-01 do 2011-12-31, suma kontrolna 7445-A2DD-6F38-8AA3, na kwotę 6 946,43 zł,
- WNP-POKL.07.02.01-22-078/11-03 za okres od 2012-01-01 do 2012-02-29, suma kontrolna 3E45-EF5D-8262-7B26, na kwotę 7 983,38 zł,



Wartość kontrolowanych pozycji dokumentów wynosiła 25 480,15 zł, co stanowiło 100,00% wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli oraz 9,10 % wartości projektu wskazanej we wniosku o dofinansowanie.

10. Ustalenia kontroli

Osobami upoważnionymi przez wójta Gminy Cewice do udzielania wyjaśnień zespołowi kontrolującemu były:

- Pani Justyna Woźniak – Koordynator projektu,
- Pani Krystyna Olszewska – Specjalista ds.promocji i ewaluacji,
- Pani Halina Stolarczyk – Specjalista ds.kadr,
- Pani Wioletta Zakrzewska – Specjalista rozliczeń finansowych,
- Pani Małgorzata Wydrzyńska– Specjalista ds. zamówień publicznych,

[Dowód: akta kontroli nr 1]

11.1 Prawidłowość rozliczeń finansowych.

Podczas kontroli zweryfikowano dokumenty księgowe, o których mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- oryginały dokumentów księgowych, poświadczających poniesienie w ramach Projektu wydatków pod względem kwalifikowalności i prawidłowości, rozliczone w zatwierdzonych wnioskach o płatność są zgodne z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r. oraz z dnia 15.12.2011 r;
- dokumenty księgowe (tj. listy płac oraz wyciągi bankowe) nie posiadały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i nie zostały opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. oraz z dnia 22.12.2011 r. Beneficjent w trakcie kontroli, w dniu 13.04.2012 r. uzupełnił brakujące adnotacje oraz opisy;
- dane umieszczone w zestawieniach dokumentów potwierdzających wydatki objęte wnioskami o płatność były niezgodne z danymi wynikającymi z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług w następujących przypadkach:

Lp.	nr wniosku o płatność	pozycja w załączniku nr 1 we wniosku o płatność	numer dokumentu wynikający z wniosków o płatność	kolumna w załączniku nr 1 do wniosku o płatność, w której wystąpił błąd	dane wynikające z załącznika nr 1 do wniosku o płatność	dane wynikające z dokumentów źródłowych
1	1	9	WB Nr 005/2011	Nr księgowy lub ewidencyjny	5/4–11	5/1–11
2	1	9	WB Nr	Data	28.11.2011	29.11.2011



			005/2011	wystawienia dokumentu		
3	1	10	WB Nr 006/2011	Data wystawienia dokumentu	29.11.2011	30.11.2011
4	1	11	WB Nr 007/2011	Data wystawienia dokumentu	30.11.2011	01.12.2011
5	2	4	WB Nr 008/2011	Data wystawienia dokumentu	28.12.2011	29.12.2011
6	2	4	WB Nr 008/2011	Nr księgowy lub ewidencyjny	8/3-12	8/1-12
7	2	5	WB Nr 009/2011	Nr księgowy lub ewidencyjny	9/2	9/1-2
8	2	6	WB Nr 010/2011	Data wystawienia dokumentu	30.12.2011	05.01.2012
9	3	6	WB Nr 003/2012	Data wystawienia dokumentu	23.02.2012	24.02.2012
10	3	6	WB Nr 003/2012	Nr księgowy lub ewidencyjny	3/2	3/1-2
11	3	8	WB Nr 005/2012	Data wystawienia dokumentu	29.02.2012	01.03.2012
10	3	7	WB Nr 004/2012	Nr księgowy lub ewidencyjny	4/4	4/1-4
10	3	8	WB Nr 005/2012	Nr księgowy lub ewidencyjny	5/5	5/1-6

co jest niezgodne z *Instrukcją wypełniania wniosku o płatność*, Załącznik nr 5 do Zasad finansowania z dnia 21.12.2010 r. oraz z dnia 22.12.2011 r. i stanowi naruszenie § 29 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011 r.

- Beneficjent nie dokonał zakupów w ramach cross-financingu;
- weryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazanych we wnioskach o płatność;
- przedstawiono dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług;
- Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r.;
- w Projekcie nie wystąpił wkład własny;
- płatności realizowane są z wyodrębnionego rachunku bankowego nr 17 9324 1018 0022 6556 2000 0230, zgodnego ze wskazanym w umowie o dofinansowanie Projektu;
- koszty bezpośrednie oraz koszty pośrednie są prawidłowo klasyfikowane, w tym koszty bezpośrednie ujęte w katalogu kosztów pośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków;



- Beneficjent nie finansuje w ramach przekazanych środków swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją Projektu;
- nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego projektu, w szczególności w odniesieniu do wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu;
- nie występuje podwójne finansowanie w ramach POKL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013;
- podatek VAT w Projekcie jest kwalifikowany, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie;
- Beneficjent rozliczył koszty pośrednie w wysokości 9510,23 zł., co stanowi 33,34 % wydatków pośrednich przewidzianych we wniosku o dofinansowanie Projektu.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

11.2 Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.

Podczas kontroli zweryfikowano:

1. zestawienie osób stanowiących personel projektu,
2. listy płac osób, którym przyznano dodatki specjalne z tytułu zatrudnienia przy realizacji projektu,
3. wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę ww. dodatków, składek należnych Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, a także zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych należnych Urzędowi Skarbowemu,
4. Rachunek do umowy zlecenia z dnia 15.02.2012 r. zawartej z Panią Żanetą Cichosz z tytułu wykonania usługi na przeprowadzenie warsztatów psychologicznych w ramach Projektu „Szansa na lepszą przyszłość”.

Beneficjent przedstawił dokumentację uzasadniającą wybór osób zaangażowanych w realizację Projektu.

Stwierdzono, że wydatki dotyczące personelu Projektu były kwalifikowalne.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

11.3 Sposób rekrutacji uczestników Projektu

Weryfikacji poddano dokumentację dot. 6 uczestników Projektu.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, tj.:

1. Regulaminu rekrutacji i uczestnictwa w Projekcie „Szansa na lepszą przyszłość”,
2. Zarządzenia nr 136/2011 Wójta Gminy Cewice z dnia 30.12.2011r. w sprawie powołania Komisji rekrutacyjnej do projektu „Szansa na lepszą przyszłość” współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego,
3. Formularzy zgłoszeniowych do udziału w projekcie „Szansa na lepszą przyszłość”,
4. Deklaracji uczestnictwa,
5. Oświadczeń o zamieszkaniu,



6. Oświadczeń uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych,

7. Zaświadczeń o zarejestrowaniu w Powiatowym Urzędzie Pracy,

stwierdzono, że, uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji konkursowej nr 01/POKL/7.2.1/2011, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r. oraz z dnia 15.12.2011r.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

11.4 Sposób przetwarzania danych o uczestnikach Projektu (w ramach podsystemu PEFS) zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych

Dane osobowe uczestników przetwarzane były zgodnie z § 23 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011r. oraz ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Sposób gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zapewniał bezpieczeństwo i poufność.

Beneficjent posiadał dokumentację, o której mowa w § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024), spełniającą wymogi określone w § 4 i § 5 w/w Rozporządzenia.

11.5 Zgodność danych przekazanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie beneficjenta

Postęp rzeczowy realizacji Projektu przedstawiał się następująco:

- Zatrudniono personel projektu, co szczegółowo opisano w pkt. 11.2 Informacji pokontrolnej,
- Przeprowadzono rekrutację do projektu, co szczegółowo opisano w pkt. 11.3 Informacji pokontrolnej,
- Przeprowadzono akcję informacyjno-promocyjną. Szczegółowy opis zrealizowanych w ramach projektu działań informacyjnych zawarto w pkt. 11.9 Informacji pokontrolnej,
- Zorganizowano spotkania informacyjne dla potencjalnych Uczestników Projektu w Siemirowicach (14.12.2011r.), w Urzędzie Gminy w Cewicach (16.12.2011r.), w Szkole Podstawowej w Łebuni (15.12.2011r.), w Domu Kultury w Mieszewie Lęborskim (17.12.2011r.),
- Zorganizowano spotkanie informacyjne dla osób zakwalifikowanych do udziału w szkoleniu Pracownik budowlany. Sporządzono listę obecności uczestników spotkania,
- realizowano warsztaty psychologiczne w ramach których:
 1. Opracowano program warsztatów psychologicznych oraz harmonogram warsztatów psychologicznych,



2. Ubezpieczono Uczestników Projektu od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW),.
3. Opracowano materiały dydaktyczne i przekazano je Uczestnikom Projektu. Sporządzono *Potwierdzenie odbioru materiałów szkoleniowych*,
4. Zrealizowano 30 godz. warsztatów psychologicznych. Zajęcia prowadzone były w dniach: 20.02.2012r., 21.02.2012r., 24.02.2012r., 27.02.2012r., 28.02.2012r. Prowadzono dziennik zajęć oraz listy obecności na warsztatach. Realizację warsztatów potwierdzono protokołem zdawczo-odbiorczym,
5. Uczestnikom Projektu zapewniono wyżywienie podczas zajęć Sporządzono *Potwierdzenie odbioru poczęstunku na warsztatach psychologicznych*,
6. Wydano zaświadczenia o uczestnictwie w warsztatach psychologicznych. Prowadzono rejestr wydanych zaświadczeń uczestnictwa w warsztatach psychologicznych,
7. Sporządzono opinie psychologiczne dla każdego z Beneficjenta Ostatecznego,
8. Przeprowadzono badania ewaluacyjne wśród uczestników warsztatów. Forma prowadzonych badań: pre-testy, post-testy i ankiety dot. oceny trenera,
9. Opracowano programy na warsztaty aktywizacyjno-motywacyjnych, sporządzono opinie określając kwalifikacje zawodowe uczestników kursu: pracownik budowlany, opiekunka domowa, kosmetyczka.

Dane dotyczące postępu rzeczowego oraz finansowego przekazywane we wnioskach o płatność objętych kontrolą były zgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

11.6 Poprawność udzielania zamówień publicznych

Beneficjent przedstawił zbiorcze zestawienie udzielonych zamówień publicznych w ramach Projektu. Na podstawie ww. zestawienia stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie, którego szacunkowa wartość wynosiła 108.400 zł., tj 26.967,85 euro oraz trzy zamówienia publiczne poniżej 14.000 euro każde.

Zweryfikowano zamówienie, zgodnie z zasadami wskazanymi w Rocznym Planie Kontroli IP na 2012 r., o najwyższej wartości.

Udzielone w VI częściach zamówienie dotyczyło następujących usług:

1. sporządzanie opinii określających kwalifikacje zawodowe posiadane przez uczestników projektu,
2. przeprowadzenie warsztatów psychologicznych,
3. przeprowadzenie warsztatów aktywizacyjno-motywacyjnych,
4. zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia w zawodzie *Pracownik budowlany* dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z powodu długotrwałego bezrobocia z terenu gminy Cewice,
5. zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia w zawodzie *Opiekunka domowa* dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z powodu długotrwałego bezrobocia z terenu gminy Cewice,



6. zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia w zawodzie *Kosmetyczka* dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z powodu długotrwałego bezrobocia z terenu gminy Cewice.

Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Stwierdzono, że:

- ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe;
- Beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wszystkie elementy, zgodnie z art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- ogłoszenie przekazywano do publikacji zgodnie z przepisami Pzp;
- umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ;
- Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, stanowiących Załącznik nr 1 do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 15.12.2011r.*

Stwierdzono poprawność przeprowadzonego postępowania.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.7 Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP

Stwierdzono, że Beneficjent w ramach realizowanego Projektu nie był zobowiązany do udokumentowania rozeznania rynku.

11.8 Poprawność udzielania pomocy publicznej

Zgodnie z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie planował i nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej.

11.9 Poprawność realizacji działań informacyjno-promocyjnych

11.9.1 Sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS

W okresie objętym kontrolą Beneficjent informował o realizacji Projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez:

1. informacje o Projekcie wywieszane na tablicach ogłoszeń, drzwiach biura projektu oraz salach szkoleniowych,



2. stronę internetową: www.cewice.pl,
3. plakaty (3 rodzaje) ,
4. ulotki (3 rodzaje),
5. materiały promocyjne (długopisy, notesy, pendrive),
6. spotkania informacyjne dla potencjalnych Uczestników oraz osób zakwalifikowanych do Projektu,
7. ogłoszenia prasowe: *Cewice - Bezpłatny Informator Samorządowy Urzędu Gminy w Cewicach* (listopad 2011r.), *Echo Ziemi Lęborskiej* (25.11.2011r.) *Głos Lęborka* (25.11.2011r.),

11.9.2 Prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu

Dokumentacja związana z realizacją Projektu została oznaczona zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.3 Sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo POKL i UE

Pomieszczenia, w których realizowany jest projekt oznaczono zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

Jednocześnie stwierdzono, że plakaty zawierały nadmiernie rozbudowaną treść o współfinansowaniu Projektu następującej treści: „*Gmina Cewice realizuje projekt pn. „Szansa na lepszą przyszłość” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego poddziałanie 7.2.1 Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z powodu długotrwałego bezrobocia*”, co jest niezgodne z pkt. 5 *Zasad oznaczania projektów i działań informacyjno-promocyjnych w ramach PO KL, Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r. i stanowi naruszenie §22 umowy o dofinansowanie Projektu z dnia UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011r.

[Dowód: akta kontroli nr 8]

11.9.4 Sposób oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu

Beneficjent nie dokonywał zakupów sprzętu w ramach cross-finansingu.

11.9.5 Adekwatność podjętych działań informacyjno – promocyjnych, w tym, m.in. przygotowanych materiałów promocyjnych, w stosunku do celu projektu

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu.

11.9.6 Sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

Informacja o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego znajdowała się na plakatach, ulotkach, ogłoszeniach w prasie, stronach internetowych i dokumentacji projektowej. Uczestnicy byli informowani o udziale w projekcie



współfinansowanym z EFS za pośrednictwem: plakatów, ulotek, ogłoszeń na stronie internetowej i w prasie oraz dokumentacji projektowej.

11.10 Zapewnienie ścieżki audytu

Na podstawie weryfikacji dokumentacji Projektu o której mowa w pkt. 11.1 - 11.11 Informacji pokontrolnej stwierdzono, że zachowano ścieżkę audytu, umożliwiającą prześledzenie procesów związanych z realizacją Projektu.

11.11 Sposób prowadzenia i archiwizowania dokumentacji Projektu

Sposób przechowywania dokumentów zapewniał dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

Do dnia przeprowadzenia kontroli dokumenty dotyczące realizacji Projektu nie podlegały procedurze archiwizacyjnej. Okres przechowywania dokumentacji Projektu określono zgodnie z §17 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011r.

12. Stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia

12.1. Nieprawidłowości

12.1.1. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

12.2. Uchybienia

12.2.1. Nadmiernie rozbudowana treść informacji o współfinansowaniu Projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, zamieszczona na plakacie, co jest niezgodne *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r., i stanowi naruszenie § 22 umowy o dofinansowanie Projektu z dnia UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011r.

12.2.2. Niezgodność danych umieszczonych w zestawieniach dokumentów objętych wnioskami o płatność a danymi wynikającymi z oryginałów dokumentów posiadanych przez Beneficjenta tj. dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług, co jest niezgodne z *Instrukcją wypełniania wniosku o płatność*, Załącznik nr 5 do Zasad finansowania z dnia 21.12.2010 r. i stanowi naruszenie § 29 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.07.02.01-22-078/11-00 z dnia 05.10.2011 r.

13. Ocena według kryteriów

13.1 Podsumowanie wyników kontroli

Stwierdzono, że zachowano ścieżkę audytu, która zapewniła możliwość prześledzenia przebiegu poszczególnych procesów związanych z realizacją projektu oraz dokonanie ich oceny, co opisano w pkt. 11.10 Informacji pokontrolnej.

Sposób zarządzania Projektem i personelem Projektu nie budził zastrzeżeń. Potwierdzono, że wydatki dotyczące personelu Projektu są kwalifikowalne.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług.



Prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową. Podatek VAT był kosztem kwalifikowalnym.

Dokumenty księgowe (tj. listy płac oraz wyciągi bankowe) nie posiadały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i nie zostały opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. Beneficjent w trakcie kontroli, w dniu 13.04.2012 r. uzupełnił brakujące adnotacje oraz opisy.

Stwierdzono niezgodność danych przekazanych w załącznikach nr 1 do wniosków o płatność z dokumentacją dostępną w siedzibie Beneficjenta, co opisano w pkt.11.1 Informacji pokontrolnej.

Dokumentacja uczestników Projektu wybrana w próbie do kontroli potwierdza, że uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, dokumentacji konkursowej nr 01/POKL/7.2.1/2011, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r. oraz z dnia 15.12.2011 r.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność. Beneficjent przedstawił dokumenty, z których wynikało, iż realizuje zadania określone we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Projekt realizowany jest zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi, za wyjątkiem uchybienia, o których mowa w pkt. 11.9.3 Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznymi dot. oznaczania projektów w ramach POKL* z dnia 04.02.2009 r., za wyjątkiem uchybienia o których mowa w pkt. 11.9.3 Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu.

13.2 Ocena projektu

Na podstawie przeprowadzonej kontroli realizacji Projektu, zgodnie z zakresem określonym w pkt. 9 Informacji pokontrolnej stwierdzono, że Projekt realizowany jest co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia w zakresie:

- prawidłowości sporządzania wniosku o płatność;
- prawidłowości stosowania *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach PO KL* z dnia 04.02.2009 r. działań informacyjno-promocyjnych.

Kategoria nr 2 – Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.

14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

02.05.2012 r.



Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.


Andrzej Tomozuk

.....
Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

WÓJT

mgr inż. Jerzy Pernal

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

Załącznik 1 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Załącznik nr 1 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU: POKL.07.02.01-22-078/11					
Nazwa Projektu: „Szansa na lepszą przyszłość”					
Termin kontroli: 12 - 13.04.2012 r.					
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	x			
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	x			
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> ?	x			
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	x			
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	x			
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	x			
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			x	Kontrola w trakcie realizacji projektu
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			x	Kontrola w trakcie realizacji projektu.

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

I
Xho



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



2.	Kwalifikowalność personelu projektu				
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	x			
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów?	x			
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			x	
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?	x			
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?		x		
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?		x		
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?	x			
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			x	
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilnoprawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w <i>Wytycznych w zakresie</i>		x		

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



	<i>kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?</i>				
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>			X	
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?	x			
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	x			
3.	Kwalifikowalność uczestników projektu				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?	x			
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	x			
4.	Rozliczenia finansowe				
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	x			
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	x			Dokumenty księgowe (tj. listy płac oraz wyciągi bankowe) nie posiadały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i nie zostały opisane zgodnie z <i>Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> z dnia 21.12.2010 r. oraz z dnia 22.12.2011 r. Beneficjent w trakcie kontroli, w dniu 13.04.2012 r. uzupełnił brakujące ww. adnotacje oraz opisy.

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defsf@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

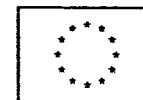


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x			
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	x			
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x			Stwierdzono brak zgodności danych pomiędzy danymi wynikającymi z oryginałów dokumentów księgowych posiadanych przez Beneficjenta, a danymi zawartymi we wnioskach o płatność, co opisano w pkt.11.1 Informacji pokontrolnej.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	x			
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach które go zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	x			
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL</i> ?	x			
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	x			
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	x			
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			x	
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji			x	

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

akn



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

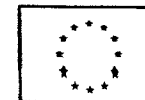
UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



	księgowej?				
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		x		
4.12	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			x	
4.13	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			x	
4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		x		
4.15.	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?		x		
4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	x			
4.16.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?			x	
4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?			x	
4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?		x		

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)?		x		
5.	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:				
5.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	x			
5.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?			x	Zamówienie publiczne zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
5.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		x		
5.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	x			
5.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	x			
5.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	x			
5.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	x			W ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zarządzeniem wójta Gminy Cewice nr 9/2012 w dniu 17.012012 r. powołano Komisję Przetargową.

OK



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



5.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	x			
5.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	x			
5.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: ➢ w miejscu ogólnie dostępnym, ➢ na stronie internetowej, ➢ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➢ w Biuletynie Zamówień Publicznych, ➢ w Dzienniku Urzędowym WE?	x			
5.11	Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	x			
5.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	x			
5.13	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	x			
5.14	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?		x		
5.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?		x		
5.16	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			x	
5.17	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			x	

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defs@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

7
[Handwritten signature]

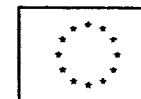


5.18	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	x			
5.19	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	x			
5.20	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	x			
5.21	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	x			
5.22	Czy w przypadku zgłoszenia protestów/odwołań zostały one rozpatrzone?			x	
5.23	Czy protesty/odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				
5.24	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			x	
5.25	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	x			
5.26	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			x	
5.27	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	x			
5.28	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?			x	
5.29	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?				
5.30	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z	x			

[Handwritten signature]



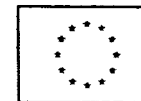
	kryteriami oceny ofert?				
5.31	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?	x			
5.32	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:			x	Beneficjent był zobligowany do stosowania PZP.
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?			x	
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?			x	
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?			x	
d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?				
e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			x	
f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			x	
5.33	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstała oszczędność w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		x		



5.33.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			x	
5.34	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>			x	Beneficjent nie dokonał zakupów powyżej kwoty 20 000,00 zł.
6.	Pomoc publiczna			x	Beneficjent nie udzielił pomocy publicznej.
A	Pomoc publiczna na subsydiowane Zatrudnienie			x	
B	Pomoc publiczna na szkolenia			x	
C	Pomoc publiczna na usługi doradcze			x	
D	Pomoc de minimis			x	
7.	Dane osobowe				
A.	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
7.1	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?</i>	x			
7.2	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	x			



7.3	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	x			
7.4	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?		x		
7.5	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?			x	
7.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?	x			



7.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?	x			
7.8	Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2?			x	
7.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	x			
7.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	x			
8	Działania promocyjno-informacyjne				
8.1.	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	x			
8.2.	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?			x	
8.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	x			
8.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?		x		Stwierdzono uchybienia w zakresie informowania o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS, co opisano w pkt. 11.9.3 Informacji



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

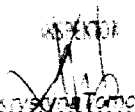


					pokontrolnej.
8.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	x			

Załącznik 1: Lista sprawdzająca do weryfikacji dokumentacji finansowej i kwalifikowalności wydatków.

Załącznik 2: Lista sprawdzająca do oceny projektu.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:


.....

.....

Data sporządzenia: 02.05.2012 r.



Załącznik nr 2 do listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

Lista sprawdzająca do oceny projektu

Lp.	Ocena według kryteriów	Kategoria nr 1 projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia ¹	Kategoria nr 2 projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia ²	Kategoria nr 3 projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/ nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia ³	Kategoria nr 4 projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/ nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego ⁴	Kategoria nr 5 projekt jest realizowany nieprawidłowo co powoduje konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu ⁵	Uzasadnienie
1.	Ścieżka audytu	x					Projekt był realizowany prawidłowo.
2.	Zarządzanie projektem i personel projektu	x					Projekt był realizowany prawidłowo.
3.	Kwalifikowalność uczestników	x					Projekt był realizowany prawidłowo.
4.	Rozliczenia finansowe		x				Stwierdzono niezgodność danych przekazanych

¹ W przypadku braku uchybień i nieprawidłowości lub gdy w badanym obszarze występują jednostkowe uchybienia (nie mające charakteru systemowego).

² W przypadku gdy w badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, ale występują uchybienia mające charakter systemowy.

³ W przypadku gdy w badanym obszarze występują nieprawidłowości (skutkujące lub mogące skutkować niekwalifikowalnością wydatków), lecz nie stanowią zagrożenia dla dalszej realizacji Projektu, a cel Projektu jest realizowany).

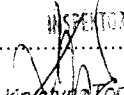
⁴ W przypadku gdy w badanym obszarze występują liczne kluczowe uchybienia/ nieprawidłowości (skutkujące lub mogące skutkować niekwalifikowalnością wydatków), mogące stanowić zagrożenie dla dalszej realizacji Projektu, oraz osiągnięcia celu Projektu).

⁵ W przypadku gdy w badanym obszarze występują znaczne nieprawidłowości (skutkujące lub mogące skutkować niekwalifikowalnością wydatków) i stanowią zagrożenie dla dalszej realizacji Projektu, a cel Projektu jest niezrealizowany.

							w załącznikach nr 1 do wniosków o płatność z dokumentacją dostępną w siedzibie Beneficjenta, co opisano w pkt.11.1 Informacji pokontrolnej.
5.	Postęp rzeczowy (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań)	x					Projekt był realizowany prawidłowo.
6.	Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne)	x					Projekt był realizowany prawidłowo.
7.	Działania informacyjno-promocyjne		x				Stwierdzono uchybienia w zakresie działań informacyjno-promocyjnych, co opisano w pkt. 11.2 Informacji pokontrolnej.
	Ogólna cena projektu		x				Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Data sporządzenia: 02.05.2012 r.

INSPEKTOR

 Krystyna Tomczuk