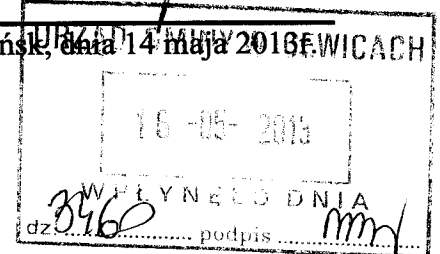




**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK. 0804/34/K/7/30977. /2012/13

Gdańsk, dnia 14 maja 2016 r. WICACH



**Pan
Jerzy Pernal
Wójt Gminy Cewice**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2012r. poz. 1113) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 5 listopada 2012r. do dnia 15 marca 2013r. kontrolę kompleksową gminy Cewice.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 15 marca 2013r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2008 - 2011, zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Nieprawidłowości związane ze stosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. *o rachunkowości* (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 330) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 289), a mianowicie:
 - a) przypadki ujmowania w księgach rachunkowych dowodów księgowych niespełniających wszystkich wymogów określonych w art. 21 ust. 1 cyt. ustawy, tj.:

- w 2 przypadkach nieposiadających oznaczenia stron dokonujących operacji gospodarczych (sprawdzono 83 operacje gotówkowe) – str. 21 protokołu kontroli,
- w przypadku 1 listy wypłat świadczeń (w łącznej kwocie 29.224 zł) brak daty odbioru gotówki – str. 87 protokołu.

Stosownie do art. 21 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* dowód księgowy powinien zawierać co najmniej: określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczych, opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą, także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Zgodnie z brzmieniem Instrukcji kasowej stanowiącej załącznik Nr 8 do zarządzenia Wójta Gminy Cewice Nr 19/11 z dnia 31 marca 2011r. na dowodzie wypłat gotówki odbiorca kwituje jej odbiór w sposób trwały atramentem lub długopisem, podając słownie kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis;

- b) ewidencjonowanie w maju 2010r. rozliczeń z tytułu podatku VAT na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki” – str. 30 protokołu.

Z załącznika nr 3 do cyt. rozporządzenia wynika, że konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201 - 234. Rozliczenia z tytułu podatku VAT winny być ujęte na koncie 225 - „Rozrachunki z budżetami”.

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2008 roku przez tut. Izbę.

- c) ujmowanie w 2011r. wydatków z tytułu wypłaty diet radnym oraz softysom bezpośrednio w koszty (z pominięciem konta 234 - "Pozostałe rozrachunki") – str. 84 - 85 protokołu.

Z załącznika nr 3 do cyt. rozporządzenia wynika, że konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów.

2. Nieprawidłowości z zakresu przeprowadzania inwentaryzacji, a mianowicie:

- a) niezinventaryzowanie wg stanu na koniec 2010r. należności w kwocie 6.795,27 zł i zobowiązań w kwocie 6.795,27 zł ujętych na koncie 221 Urzędu Gminy Cewice (weryfikacji poddano persaldo tego konta w wysokości 331.980,07 zł),
- b) niezinventaryzowanie wg stanu na koniec 2010r. należności w kwocie 228,42 zł i zobowiązań w kwocie 228,42 zł ujętych na kontach: 224 i 240 gminy Cewice (organu) – weryfikacji poddano persaldo w/w kont w łącznej wysokości 179.104,09 zł),
- c) niezinventaryzowanie wg stanu na koniec 2011r. należności w kwocie 41,28 zł i zobowiązań w kwocie 41,28 zł ujętych na koncie 221 Urzędu Gminy Cewice (weryfikacji poddano persaldo tego konta w wysokości 312.041,22 zł),
- d) niezinventaryzowanie wg stanu na koniec 2011r. należności w kwocie 334,02 zł i zobowiązań w kwocie 334,02 zł ujętych na kontach: 224 i 240 gminy Cewice (organu) – weryfikacji poddano persaldo w/w kont w łącznej wysokości 228.741,93 zł),

czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz Instrukcję inwentaryzacyjną wprowadzoną zarządzeniami Wójta Gminy Cewice Nr 36/09 z dnia 24 czerwca 2009r. i Nr 19/11 z dnia 31 marca 2011r. – str. 35 - 37 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem ustawy jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

3. Wypłacenie jednemu radnemu nienależącemu do żadnej komisji Rady Gminy Cewice diet w łącznej kwocie 5.090,97 zł za okres od dnia 31 marca do dnia 31 grudnia 2011r. z naruszeniem postanowień uchwały Nr III/15/10 Rady Gminy Cewice z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Gminy Cewice – str. 83 - 84 protokołu.

Zgodnie z przywołaną uchwałą diety będą wypłacane w formie miesięcznego ryczału w następującej wysokości: Przewodniczący Rady Gminy: 1.200 zł, Wiceprzewodniczący Rady Gminy: 1.000 zł, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: 1.000 zł, Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju: 1.000 zł, Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej: 900 zł, Przewodniczący pozostałych komisji stałych: 900 zł, Wiceprzewodniczący pozostałych komisji stałych: 700 zł, Członkowie Komisji Rewizyjnej: 800 zł, radny będący członkiem pozostałych komisji: 650,00 zł.

Radnym, którzy nie byli członkami żadnej komisji wysokość diety w okresie od dnia 2 grudnia 2010r. do dnia 22 sierpnia 2012r. nie została ustalona.

4. Przypadki nieprawidłowego naliczenia i wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach członków ochotniczych straży pożarnych w 2011r., czym naruszono postanowienia uchwały Rady Gminy Cewice Nr XXV/134/08 z dnia 23 grudnia 2008r. w sprawie wysokości ekwiwalentu dla członków ochotniczej straży pożarnej za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. z 2009r.: Dz. U. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), a mianowicie:

- zniżenie o 1.359,60 zł wypłaconego ekwiwalentu spowodowane przyjęciem nieprawidłowego czasu akcji do jego wyliczenia – str. 92 - 93 protokołu,
- zwyżnienie o kwotę 1.607,22 zł wypłaconego ekwiwalentu spowodowane przyjęciem nieprawidłowego czasu akcji do jego wyliczenia lub przyjęciem do naliczenia ekwiwalentu nieprawidłowej wysokości przeciętnego wynagrodzenia – str. 92 - 93 protokołu,
- zniżenie o kwotę 2.342,40 zł wypłaconego ekwiwalentu za udział w szkoleniu, spowodowane niewypłaceniem ekwiwalentu strażakom, którzy uczestniczyli w szkoleniu ale nie ukończyli kursu – str. 92 - 93 protokołu.

Stosownie do cytowanej uchwały wysokość ekwiwalentu za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym wynosi 1/175 przeciętnego wynagrodzenia, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004r.: Nr 39, poz. 353, z późn. zm.) przed dniem ustalenia ekwiwalentu, za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

Zgodnie natomiast z treścią art. 28 ust. 1 przywołanej ustawy członek ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym

organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala rada gminy w drodze uchwały.

5. Wykazanie w sprawozdaniach budżetowych za 2011r.:
- w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011r.,
 - w sprawozdaniu RB-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2011r.

zaniżonych o łączną kwotę 498,00 zł skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn.: Dz. U. z 2012r., poz. 749 z późn. zm.) z tytułu umorzenia zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych oraz podatku rolnym, czym naruszono § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 20 poz.103) w zw. z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 oraz § 7 ust. 3 Załącznika 39 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do w/w rozporządzenia – str. 57 - 58 protokołu.

6. Przypadki nieprzeprowadzenia weryfikacji, składanych w 2011r. przez podatników deklaracji i informacji podatkowych (kontrolą objęto 244 podatników) mającej na celu sprawdzenie prawidłowości deklarowanych wysokości opodatkowania oraz terminowości składanych deklaracji, a także brak żądania wyjaśnień w sprawach niezłożenia wymaganych deklaracji/informacji podatkowych, czym naruszono postanowienia ustawy *Ordynacja podatkowa*, a mianowicie:

- w stosunku do podatników, którzy złożone deklaracje i informacje podatkowe wypełnili niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – 15 przypadków,
- w stosunku do podatników, którzy złożyli deklaracje i informacje podatkowe nieterminowo – 53 przypadki,

nieprzeprowadzono czynności sprawdzających określonych w art. 272 pkt 1 i pkt 3 w zw. z art. 274 § 1 pkt 2 *Ordynacji podatkowej* – str. 47 - 52 protokołu.

- nie żądano złożenia wyjaśnień od podatników, którzy nie złożyli deklaracji lub informacji podatkowych (15 przypadków), stosownie do brzmienia art. 274a *Ordynacji podatkowej* – str. 47 - 52 protokołu.

Stosownie do treści art. 272 *Ordynacji podatkowej* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji i informacji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie z brzmieniem art. 274 § 1 cyt. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Natomiast w myśl art. 274a § 1 *Ordynacji podatkowej* organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać podatnika do złożenia deklaracji podatkowej, jeżeli nie została złożona mimo takiego obowiązku, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych

wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

7. Wydanie 4 decyzji w sprawie umorzenia podatków (sprawdzono wszystkie decyzje w sprawie umorzeń zaległości wydane w 2011r.) na podstawie wniosków złożonych przed upływem terminu płatności podatku (tj. zanim powstały zaległości podatkowe), czym naruszono art. 165a § 1 w zw. z art. 165 § 1, art. 67b § 1, art. 67a § 1 pkt 3 i art. 51 § 1 *Ordynacji podatkowej* – str. 57 protokołu.

Zgodnie z art. 67b § 1 w zw. z art. 67a § 1 pkt 3 *Ordynacji podatkowej*, organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a cyt. ustawy, tj. m. in. może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe. Zaległością podatkową zaś są podatki niezapłacone w terminie płatności art. 51 § 1 ustawy).

Postępowanie tego rodzaju wszczyna się na żądanie strony (art. 165 § 1 cyt. ustawy). Natomiast datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi podatkowemu, z zastrzeżeniem art. 165a, z którego wynika, że gdy takie żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z jakichkolwiek innych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

W przedstawionym stanie faktycznym nie było możliwe zatem rozpatrzenie wniosków o umorzenie zaległości podatkowych, gdyż w dniu ich złożenia zaległości jeszcze nie istniały. Obowiązujące regulacje prawne nie dają zaś możliwości umorzenia podatku niebędącego zaległością podatkową.

8. Przypadki naruszania postanowień ustawy z dnia 21 marca 1985r. *o drogach publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 260) i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. *w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego* (Dz. U. Nr 140, poz. 1481) poprzez:

- a) nieprawidłowe naliczenie w 13 przypadkach (wszystkie wydane w 2011r. decyzje) opłaty za zajęcie pasa drogowego lub umieszczenie urządzenia w pasie drogowym, spowodowane nieprawidłowym przyjęciem danych wynikających z wniosku (podstawa naliczenia opłaty lub okres obowiązywania zezwolenia) lub błędami rachunkowymi przy naliczaniu opłaty, co spowodowało zaniżenie opłaty w 7 przypadkach o kwotę ogółem 1.613,14 zł i zawyżenie w 6 przypadkach o kwotę ogółem 90,56 zł, czym naruszono art. 40 ust. 4 ww. ustawy – str. 60 - 63 protokołu.

W myśl przywołanych przepisów opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym oraz umieszczania w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych zajętej powierzchni pasa drogowego, stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego i liczby dni zajmowania pasa drogowego, przy czym zajęcie pasa drogowego przez okres krótszy niż 24 godziny jest traktowane jak zajęcie pasa drogowego przez 1 dzień. Opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy urządzenia i stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym, przy czym za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim.

- b) zaniechanie naliczenia kar (5 przypadków) za zajęcie w roku 2011 pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi, czym naruszono art. 40 ust. 12 cyt. ustawy – str. 63 protokołu.

Stosownie do wskazanego przepisu za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi, zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej za zajęcie pasa drogowego, przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

9. Wydanie 11 decyzji administracyjnych (sprawdzono 66 decyzji) w terminie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia złożenia wniosku bez uzasadnienia zmiany terminu załatwienia sprawy, czym naruszono art. 35 i 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. z 2013r. poz. 267) – str. 61 i 71 protokołu.

Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Przepisy szczególne mogą określać inne.

Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Ponadto stwierdzono wystąpienie następujących nieprawidłowości:

- a) w gminie od 2007r. nie powołano zastępcy wójta, czym naruszono art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) – str. 5 protokołu,

Zgodnie z przywołanym przepisem wójt, w drodze zarządzenia, powołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę.

- b) w jednostce nie dostosowano do dnia kontroli Statutu Gminy do uregulowań wprowadzonych w życie ustawą z dnia 21 listopada 2008r. *o pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) – str. 7 protokołu.

W myśl art. 58 wskazanej ustawy jednostki samorządu terytorialnego w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie (tj. do dnia 30 czerwca 2009r.) winny dostosować swoje statuty oraz regulaminy do zmian z niej wynikających.

- c) podjęcie w dniu 30 grudnia 2011r. przez Radę Gminy Cewice uchwały Nr III/13/10 w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Cewice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok, niezawierającego zakresu przedmiotowego współpracy, priorytetowych zadań publicznych oraz wysokości środków planowanych na realizację programu, czym naruszono art. 5a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (tekst jedn. z 2010r.: Dz. U. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) – str. 97 - 98 protokołu.

Stosownie do przywołanej ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 cyt. ustawy. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi

w art. 3 ust. 3 tej ustawy zawiera w szczególności: cel główny i cele szczegółowe programu; zasady współpracy; zakres przedmiotowy; formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2; priorytetowe zadania publiczne; okres realizacji programu; sposób realizacji programu; wysokość środków planowanych na realizację programu; sposób oceny realizacji programu; informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji; tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* i rozporządzenia Ministra Finansów w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*,
2. inwentaryzowanie należności i zobowiązań zgodnie z zapisami *ustawy o rachunkowości*,
3. naliczanie i wypłacanie radnym gminy diet w wysokościach określonych w uchwale Rady Gminy Cewice regulującej przedmiotową materię,
4. naliczanie i wypłacanie ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach członków ochotniczych straży pożarnych zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Gminy Cewice w *sprawie wysokości ekwiwalentu dla członków ochotniczej straży pożarnej za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym*,
5. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w *sprawie sprawozdawczości budżetowej*,
6. przestrzeganie postanowień *Ordynacji podatkowej* w zakresie dokonywania weryfikacji składanych przez podatników informacji i deklaracji podatkowych,
7. przestrzeganie postanowień *Ordynacji podatkowej* w zakresie przestrzegania zasad umarzania zaległości podatkowych,
8. wydawanie decyzji prawidłowo ustalających wysokość opłaty za zajęcie pasa drogowego,
9. wydawanie decyzji administracyjnych w terminach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

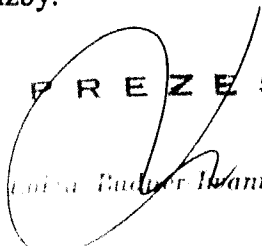
Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

Do wiadomości:

Pan Krzysztof Decyk – Przewodniczący Rady Gminy Cewice

P R E Z E S

Prezesa Izby Obrachunkowej