

Obecni na sesji:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności,
- Wójt Gminy,
- Sekretarz Gminy,
- Skarbnik Gminy,
- radca prawny,
- protokolant,
- publiczność.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk dokonał otwarcia XIX sesji Rady Gminy Cewice. Następnie Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, ponieważ obecnych było 12 radnych. Nieobecni: radny Herbert Rosin, radny Jerzy Bańka i radna Mariola Szycza.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty targowej na obszarze gminy w 2017 roku
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty od posiadania psów na 2017 rok
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości na 2017 rok
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,

- d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Cewice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Partnera spoza finansów publicznych do wspólnego przygotowania i realizacji projektu w ramach Poddziałania 10.3.1 Odnawialne Źródła Energii - Wsparcie Dotacyjne w ramach Osi Priorytetowej 10 Energia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice na rok 2017
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/179/05 Rady Gminy Cewice z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.

15. Podjęcie uchwały w sprawie : przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Cewice na lata 2016-2022
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Cewice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - e) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - f) dyskusja,
 - g) podjęcie uchwały.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/168/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości i trybu składania deklaracji
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
19. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
20. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
 - a) przedstawienie wniosków komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.

21. Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.
22. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
23. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Na obrad XIX sesji Rady Gminy Cewice przybył radny Herbert Rosin i radny Jerzy Bańka. Stan radny 14 radnych. Nieobecna radna Mariola Szyca.

Pan Krzysztof Decyk zapytał: czy ktoś chciałby zgłosić wnioski do przedstawionego porządku obrad?

Radni nie zgłaszali wniosków.

Następnie Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- 18 A - podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łebuni,
- 18 B - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy drogi ekspresowej S6.

Za wprowadzeniem punktów: 18A i 18B do porządku obrad XIX sesji Rady Gminy Cewice, radni Rady Gminy Cewice głosowali następująco:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Porządek obrad XIX sesji Rady Gminy Cewice, po uwzględnieniu wprowadzonych zmian przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.

5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty targowej na obszarze gminy w 2017 roku
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty od posiadania psów na 2017 rok
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości na 2017 rok
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,

- c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Cewice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Partnera spoza finansów publicznych do wspólnego przygotowania i realizacji projektu w ramach Poddziałania 10.3.1 Odnawialne Źródła Energii - Wsparcie Dotacyjne w ramach Osi Priorytetowej 10 Energia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice na rok 2017
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/179/05 Rady Gminy Cewice z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,

- c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
15. Podjęcie uchwały w sprawie : przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Cewice na lata 2016-2022
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - e) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - f) dyskusja,
 - g) podjęcie uchwały.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/168/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości i trybu składania deklaracji
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.

- 18A. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łebuni
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Rewizyjnej,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
- 18B. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy drogi ekspresowej S6
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) dyskusja,
 - d) podjęcie uchwały.
- 19 Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
20. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
- a) przedstawienie wniosków komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.
21. Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.
22. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
23. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Za przyjęciem odczytanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Cewice porządku obrad XIX sesji Rady Gminy Cewice z przedstawionymi zmianami, radni głosowali w następujący sposób:

za - 14,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół z ostatniej sesji sporządzono w terminie zgodnym ze Statutem Gminy Cewice, a także godzinę przed sesją był wyłożony do wglądu w sali obrad, w celu zapoznania się i wniesienia uwag. Następnie zapytał się radnych, czy mają wnioski do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili wniosków.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice zgłosił wniosek o przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Za przyjęciem protokołu z XVIII sesji Rady Gminy Cewice bez odczytywania, radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 13,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016.

Pani Skarbnik omówiła zmiany do uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016 na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pani M. Franciszczak - Skarbnik Gminy poinformowała, że w międzyczasie nastąpiła konieczność zmian w przedstawionej uchwale w związku z:

- opracowaniem projektu zamiennego sieci kanalizacyjnej w miejscowości Siemirowice - brakuje kwota 16.500,00 zł,
- budową ogrodzenia przy Szkole Podstawowej w Łebuni - 20.000,00 zł,
- zakupem komputerów dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Popowie - 17.600,00 zł,
- remontem komina w remizie strażackiej OSP w Pieskach - 6.600,00 zł,
- brakującą kwotą do wypłaty strażakom za akcje gaśnicze - 9.100,00 zł,
- brakującymi środkami na badanie serwisowe wozu strażackiego MAN w OSP Cewice - 4.000,00 zł.

Źródłem pokrycia powyższych wydatków byłoby zmniejszenie środków planowanych na budowę świetlicy wiejskiej w Oskowie.

W związku z powyższym Pani Skarbnik zgłosiła następujące autopoprawki do odczytanego projektu uchwały:

- § 1 o treści:

"W uchwale nr XII/120/2015 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2016 rok wprowadza się następujące zmiany:

1. W wyniku dokonanych zmian, stanowiących załącznik nr 1 do uchwały, ustala się dochody budżetu w kwocie 39.538.108,20 zł w tym:
 - a) Dochody bieżące w wysokości 35.911.745,43 zł.
 - b) Dochody majątkowe w wysokości 626.362,77 zł.
2. W wyniku dokonanych zmian, stanowiących załącznik nr 2 do uchwały, ustala się wydatki budżetu w kwocie 42.913.221,50 zł, w tym:
 - a) wydatki bieżące – 37.281.160,66 zł,
 - b) wydatki majątkowe – 5.632.060,84 zł,
 - zadania inwestycyjne roczne w wysokości 5.322.060,84 zł, zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały,
 - zadania inwestycyjne ujęte w wykazie przedsięwzięć w ramach wieloletniej prognozy finansowej w wysokości 310.000,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 3a do uchwały,
 - c) wydatki na programy i projekty realizowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3 uofp, zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały.
3. Załącznik nr 8 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 5 do niniejszej uchwały.
4. Załącznik nr 10 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały."

należy nadać brzmienie o treści:

"W uchwale nr XII/120/2015 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2016 rok wprowadza się następujące zmiany:

1. W wyniku dokonanych zmian, stanowiących załącznik nr 1 do uchwały, ustala się dochody budżetu w kwocie 39.538.108,20 zł w tym:
 - c) Dochody bieżące w wysokości 35.911.745,43 zł.
 - d) Dochody majątkowe w wysokości 626.362,77 zł.
2. W wyniku dokonanych zmian, stanowiących załącznik nr 2 do uchwały, ustala się wydatki budżetu w kwocie 42.913.221,50 zł, w tym:
 - c) wydatki bieżące – 37.340.860,66 zł,
 - d) wydatki majątkowe – 5.572.360,84 zł,
 - zadania inwestycyjne roczne w wysokości 5.262.360,84 zł, zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały,

- zadania inwestycyjne ujęte w wykazie przedsięwzięć w ramach wieloletniej prognozy finansowej w wysokości 310.000,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 3a do uchwały,
- c) wydatki na programy i projekty realizowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3 uofp, zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały.

3. Załącznik nr 8 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 5 do niniejszej uchwały.

4. Załącznik nr 10 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały."

Następnie Wójt omówił zmiany do uchwały związane ze zwiększeniem wydatków wymienione przez Panią Skarbnik.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Pani Aleksandra Bulman przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Pozytywną opinię w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Pan Wiesław Doliński.

Radny Długi zapytał się, czy Wójt analizował, dlaczego gmina nie otrzymała dotacji z Urzędu Wojewódzkiego albo od Marszałka. Powiedział: "jaki jest taki prawdziwy powód tego wszystkiego? Czy myśmy złożyli źle wnioski? Bo ja taką informację mam. Z drugiej strony Pan mówił na poprzedniej sesji, że tam gdzie Wojewoda się pomylił z czymś, więc jaka jest prawda? Chodzi o to, że te wszystkie zadania, które są, mogły być dofinansowywane."

Wójt zapytał się, o które zadania chodzi.

Pan A. Długi: "no to ma Pan te wszystkie infrastrukturalne, poprawa warunków, są te różnego rodzaju."

Wójt Gminy poinformował, że Gmina startuje we wszystkich możliwych zadaniach z różnymi projektami i one są przyjmowane lub nie. Dwa ostatnie nie zostały przyjęte tj. droga z PROW i ta sama droga nie została przyjęta jako "Schetynówka". W projekcie dot. "Schetnówki" Gmina Cewice była na 41 miejscu na 61 projektów. Natomiast 11 projektów uzyskało tylko dofinansowanie.

Radny Andrzej Długi: "tzn. Wojewoda, czy Marszałek nie przyjmuje tych naszych projektów."

Wójt Gminy wyjaśnił, że projekty są przyjmowane, są zgodne ale w punktacji wychodzi tak, że Gmina Cewice wypada gorzej.

Radny Wiesław Keller: "Panie Wójcie, ja mam pytania odnośnie uchwały budżetowej. Mianowicie jest tutaj rzeczywiście wiele takich zmian, które są logiczne, jasne, wynikające z awarii, których rzeczywiście nie można przewidzieć. Natomiast moje pytanie brzmi, patrząc na zakup agregatu prądotwórczego do przepompowni w Siemirowicach, patrząc teraz na zakup komputerów do Popowa, też dla mnie to nie budzi wątpliwości, że to należy zrobić. Natomiast jaki jest Pański nadzór nad projektami wykonanymi zleconymi chyba przez Urząd, ponieważ uważam, że w przypadku agregatu chyba należało to zaprojektować wcześniej. Wydaje mi się, że skutkowało by to zmniejszeniem kosztów, bo wiadomym jest, że firmy, które podejmują się tych robót, one kupując większe ilości, albo robiąc takie roboty zawsze schodzą z ceny. W przypadku Popowa, dzisiaj mamy 10 listopada, ta informacja o zakupie komputerów, owszem Rada podjęła taką decyzję o wsparciu finansowym dla tej szkoły, a powinno chyba być to też pierwszego listopada. W związku z tym moje pytanie, jaki jest nadzór Pana, Urzędu nad tymi uchwałami, realizacją? Spóźniony, w przypadku Popowa, w przypadku agregatów wydaje mi się, że to powinno być wcześniej."

Pani Skarbnik wyjaśniła, że teraz są oszczędności.

Pan Keller: "Ja rozumiem, ale czy to nie powinno się znaleźć w kosztorysie wcześniejszym? Przecież to jest rzecz, jeżeli nie budzi wątpliwości, że ten agregat tam musiał być."

Wójt poinformował, że należy kupić agregat o większej mocy, gdyż nastąpiły zamiany między poszczególnymi przepompowniami. Okazało się, że agregaty zaprojektowane przez projektantów w niektórych przepompowniach nie były w stanie uruchomić przepompowni. W związku z tym przeniesiono je do innych przepompowni i ma zostać kupiony do przepompowni w Siemirowicach agregat większy, który będzie w stanie bezproblemowo uruchomić tę przepompownię.

Radny W. Keller: "tu by była i tak rzecz, która by była z dofinansowaniem, a tu jest zakup nowego agregatu."

Pan Jerzy Pernal - Wójt poinformował, że nie wszystkie agregaty były kupowane z dofinansowaniem. Niektóre z przepompowni były budowane wcześniej i były planowane bez agregatów. W chwili obecnej doprojektowano instalacje z agregatami.

Pan Keller: "no być może, a w przypadku Popowa, no bo ta informacja ze strony Rady też była uchwalana no wcześniej, na pewno przed wakacjami."

Wójt wyjaśnił, że w chwili obecnej zostały przesunięte środki z zadania, które nie zostanie wykonane tj. budowa świetlicy w Oskowie.

Pan W. Keller: "no tak nie jest Panie Wójcie, ponieważ Rada by też nie podjęła, każdy z nas ma tę świadomość, że nie może być inwestycji, nie może być zakupu jeśli nie mamy środków. W związku z tym już wtedy na etapie rozmowy o tym wiedzieliśmy, już nie powiem teraz Panu, czy to akurat z tej działki pójdzie, czy z tamtej. Na owy czas już wtedy wiedzieliśmy, że środki na ten cel mogą być, także tutaj realizacja spóźniona. Stąd moje pytanie, czy ten nadzór z Pana strony, z urzędników jest dostateczny."

Wójt uważa że w chwili obecnej jest wszystko realizowane w normalnym trybie. Była uwaga radnego i rozmowa z Dyrektorem, dlatego zdecydowano o zakupie w chwili obecnej.

Pan Keller: "uważam, że jest to późno, jak wiele inwestycji, tutaj dzisiaj rozmawiamy i uważam, że troszeczkę to jest na ostatni dzwonek robione. To taka moja dygresja."

Radny Andrzej Długi: "idąc tokiem rozumowania radnego Pana Kellera, taka sama, podobna sytuacja jest z piecem CO. 35 tys. i raptem 48 tys. Do czego zmierzam. Zmierzam do tego, czy urzędnik, który jest odpowiedzialny za to ...,

bo można to było na dyrektora, który oczywiście musi popełnić błąd. Wiec, kto to robi, kto te wstępne kalkulacje Panu przedstawia. Czy jest taki ktoś, kto analizę jakąś robi. No przecież to jest 35 tys., a to jest prawie połowa drożej potem wychodzi na końcu. Skąd to się bierze? Dla mnie to tryb powinien być taki, że jest problem, jest urzędnik, ma przeprowadzić analizę, zgłasza Panu, konsultuje Pan ze Skarbniczką, z Panią Skarbnik przepraszam, no i wtedy jakieś tam pieniądze na tym. A tu 35, 48. Takich przypadków w Urzędzie Gminy jest wiele, patrząc nawet na przełomie ostatnich dwóch lat."

Wójt Gminy wyjaśnił, że informację o kosztach dot. wymiany pieca podaje dyrektor szkoły i taką kwotę Wójt wprowadza do budżetu, a dyrektor realizuje to zadanie, a nie Gmina. Rozlicza to dyrektor "a nie służby inwestycyjne, gminne". Wójt podkreślił, że taka jest procedura. Ponadto poinformował, że przy realizacji różnych projektów pojawiają się różne problemy powodujące albo zwiększenie, albo zmniejszenie kosztów. Jest to normalna procedura inwestycyjna.

Pan Długi: "Panie Wójcie z całym szacunkiem dla Pana, ale pakowanie dyrektora w takie rzeczy jak budowy, remonty, to jest trochę nieporozumienie, a ma Pan potężny aparat inwestycyjny."

Wójt poinformował, że potężny aparat inwestycyjny to są dwie osoby przy 48 zadaniach inwestycyjnych w skali roku.

Pan Długi stwierdził, że Wójt pisze regulamin organizacyjny Urzędu.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał fragment uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016, który dot. przedstawionych zmian przez Panią Skarbnik. Za powyższymi zmianami radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 14,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały ze zgłoszoną autopoprawką:

za - 13,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 1.

Ad. 5

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok.

Pan Jerzy Pernal - Wójt Gminy poinformował, że zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, górne granice stawek podatków i opłat lokalnych na 2017 r. zostały obniżone o 0,9 %. W związku z obniżeniem ustawowych górnych stawek podatków i opłat, nie proponuje się podwyższenia na rok 2017 dotychczas obowiązujących stawek w Gminie Cewice. Natomiast stawki podatków od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych, stawki od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego, a także od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym oraz w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, gdzie zostały zastosowane górne stawki podatków obniżono o 0,9 %, gdyż w roku poprzednim zastosowano maksymalne stawki w tym zakresie.

Pan Andrzej Kandzorra udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Radni pytań i uwag nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Ad. 6

Pan Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok.

Obrady opuścił radny Andrzej Kandzorra i radny Andrzej Długi. Stan Rady 12 radnych. Nieobecna również radna Mariola Szyca.

Wójt Gminy poinformował, że sytuacja jest analogiczna jak w poprzednim punkcie porządku obrad. Przypomniał, że górne granice stawek podatków i opłat lokalnych na 2017 r. zostały obniżone o 0,9 %. Podkreślił, że w Gminie Cewice nie obowiązują górne stawki od środków transportowych. W jednej pozycji w §1 pkt 4 ppkt 2 w pozycji: "dopuszczalna masa całkowita 40 ton i więcej" dokonano zmiany tzn. na chwilę obecną obowiązuje stawka 3.100,00 zł, natomiast na rok 2017 obniżono stawkę do 3.000,00 zł.

Pan Piotr Mądrzak udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 12,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty targowej na obszarze gminy w 2017 roku odczytał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Wiesław Keller.

Pan Jerzy Pernal - Wójt Gminy poinformował, że stawki opłaty targowej na obszarze gminy w 2017 pozostają na takiej samej wysokości jak w roku 2016. Wójt podkreślił, że są to symboliczne opłaty.

Radny Piotr Mądrzak udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 12,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 8

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłaty od posiadania psów na 2017 rok.

Pan Wójt - Jerzy Pernal poinformował, że maksymalna stawka od posiadania psów wynosi 118,97 zł, w Gminie Cewice wynosi 20,00 zł. W ewidencji figuruje 311 psów i opłaty z tego tytułu są praktycznie w 100 % ściągnięte.

Radny Piotr Mądrzak udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały więcej nie było, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 12,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 9

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości na 2017 rok.

Pan Jerzy Pernal poinformował, że niniejsza uchwała jest identyczna jak podejmowana w roku 2015. Uchwała ta pozwala na zwolnienie z podatku nieruchomości należące do Gminy.

Radny Piotr Mądrzak przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 12,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Stan Rady po przerwie - 11 radnych. Nieobecni radni: Mariola Szyca, Andrzej Kandzorra, Andrzej Długi i Urszula Wenta.

Ad. 10

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i sportu Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 11,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 11

Wiceprzewodniczący Rady - Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Cewice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalności pożytku publicznego na 2017 rok.

Wójt przedstawił wyjaśnienia do niniejszej uchwały na podstawie uzasadnienia do tejże uchwały, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Wójt podkreślił, że omawiany program został skonsultowany z organizacjami pozarządowymi, które nie wniosły żadnych uwag.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i sportu Rady Gminy Cewice.

Pytań do uchwały nie było, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 11,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 12

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Partnera spoza finansów publicznych do wspólnego przygotowania i realizacji projektu w ramach Poddziałania 10.3.1 Odnawialne Źródła Energii - Wsparcie Dotacyjne w ramach Osi Priorytetowej 10 Energia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020.

Wójt Gminy poinformował, że w miejscu wykropkowanym w projekcie uchwały powinien być zapis: "Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Gmin Wiejskich Powiatu Lęborskiego Helios" z siedzibą: 84-351 Nowa Wieś Lęborska, ul. Lęborska 20. Ponadto Pan Pernał poinformował, że w dniu wczorajszym rozstrzygnięto konkurs na wybór partnera. Konkurs na wybór partnera został ogłoszony 13 października br. Zgłosiło się tylko Stowarzyszenie Helios. Były telefony dwóch innych firm z terenu województwa pomorskiego, które były zainteresowane realizacją tego przedsięwzięcia, a nie przygotowaniem i aplikacją o środki. Wójt powiedział, że Gmina chce przystąpić do konkursu na instalacje odnawialnych źródeł energii w postaci paneli fotowoltaicznych na obiektach publicznych - realizatorem będzie Gmina Cewice i obiektach prywatnych - realizatorem będzie Stowarzyszenie Helios. Gdyby Gmina realizowała projekt dla osób fizycznych nie miałyby możliwości przekazania instalacji na własność dla osób, które miałyby je na swoich budynkach po okresie 5 lat. Ponieważ wówczas traktowane by to było jako darowizna i należałoby zapłacić określone podatki. Natomiast w przypadku realizowania tego zadania przez stowarzyszenie, jest to możliwe za przysłowiową złotówkę, bez ponoszenia kosztów przez mieszkańców, którzy te instalacje będą mieli na dachach. Drugim, ważnym elementem jest to, że w przypadku realizowania tego projektu w ramach partnerstwa jest on dużo wyżej punktowany, jeśli chodzi o realizację takiego projektu. Wójt poinformował, że Komisja powołana do wyboru partnera przekazała mu protokół z informacją, że tylko jedno stowarzyszenie zgłosiło się do tego przedsięwzięcia. Po zatwierdzeniu uchwały o wyborze partnera w dniu dzisiejszym, Wójt przekaże tę informację do publicznej wiadomości.

Pan Piotr Mądrzak przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Pan Jerzy Bańka poprosił o chwilę przerwy. Poinformował, że Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice jeszcze nie zaopiniowała niniejszego projektu uchwały.

Radny Czesław Miotk powiedział, że "Komisja nie знаła firmy, projekt uchwały był głosowany pozytywnie, tylko bez wpisu."

Radny Jerzy Bańka: "Panie Wójcie, co by się stało, ponieważ myśmy te umowy, bo akurat jestem zainteresowany tym programem i myśmy już umowy np. podpisali na audyt i wpłaciliśmy na konto Heliosa składkę członkowską za te trzy miesiące bodajże. A co by się stało, gdyby np. teoretycznie zakładając wyłonił się inny partner i co wtedy? Bo myśmy to na początku października podpisywali umowy."

Wójt Gminy wyjaśnił, że taki partner musiałby mieć określoną liczbę osób, które chciałyby mieć panele fotowoltaiczne na budynkach. Wójt poinformował, że co to za partner, który nie ma grupy osób fizycznych skłonnych powierzyć mu tych paneli.

Pan Bańka: "rozważamy czysto teoretycznie, myśmy to zrobili tak jakby odwrotnie. Przed wyborem partnera poszliśmy w ciemno."

Wójt wyjaśnił, że nie jest to w ciemno, ponieważ jeżeli nie zostanie podpisana umowa partnerska, to Helios będzie realizował to osobno, a nie w partnerstwie z Gminą.

Radny Jerzy Bańka: "gdyby się wyłonił inny partner, teraz przy tym naborze, no i co wtedy?"

Pan Wójt poinformował, że nie mamy na terenie powiatu łęborskiego żadnego stowarzyszenia, które tym się zajmuje. Formalność musi być spełniona, żeby wyłonić partnera w konkursie otwartym. Taki konkurs został ogłoszony i nikt inny się nie zgłosił bo nie ma nikogo takiego na terenie powiatu łęborskiego."

Pan Jerzy Banka: "dlatego z tą uchwałą się wstrzymywaliśmy, ponieważ ja nie byłem w stanie komisji wytłumaczyć dlaczego tak się dzieje. Nie powiem - głosujemy nad uchwałą gdzie jest wykropkowane. Nie mamy żadnej wiedzy na ten temat, dlatego wstrzymywaliśmy się do wyjaśnień w dniu dzisiejszym."

Wójt podkreślił, że nie ma na terenie powiatu lęborskiego stowarzyszenia, czy organizacji pozarządowej, która chciałaby się tym zająć i zgromadziłaby osoby fizyczne skłonne powierzyć jej realizację tego typu projektu. Tylko Helios się tego podjął, tylko Helios to realizuje.

Przewodniczący Rady - Pan Krzysztof Decyk poinformował, że wyjaśnienia w tej sprawie padły na spotkaniu przedsesyjnym i były bardzo wyczerpujące.

Wójt poinformował, że pozostałe gminy powiatu lęborskiego również tego typu projekt zamierzają realizować. Wójt już wie, że Helios podpisał już umowy partnerskie.

Głos zabrał Pan Ireneusz Kruk - Prezes Stowarzyszenia Helios. Powiedział: "Wicko i Nowa Wieś także przystąpiła do schematu. Też już są członkami naszego stowarzyszenia osoby, które przystępują. W dniu dzisiejszym złożyłem ofertę w Nowej Wsi, 4 listopada w naszej Gminie. Nie wiem, czy do Państwa radnych dotarł taki załącznik do oferty, może go odczytam, wtedy rozwieję pewne wątpliwości co niektórych radnych:

Spełniam definicję partnera zgodnie z art. 3ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach współpracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 2017) poprzez wniesienie wkładu finansowego, personalnego i organizacyjnego. Do projektu zgłosiło się 91 osób, u których zostanie zainstalowana instalacja fotowoltaiczna do produkcji prądu, co zgodne jest z zakresem działań możliwe do realizacji w ramach poddziałania RPO. Jako partner deklaruję wniesienie zasobów rzeczowych w postaci wykonanej dokumentacji pozwalającej montaż wyżej wymienionej instalacji członków naszego stowarzyszenia. Na etapie realizacji deklaruję udział finansowy w wysokości kosztów niekwalifikowanych.

I tutaj chciałbym jeszcze dołożyć jeden element, który spowodował to, że przez stowarzyszenie, a mianowicie realizacja przez Gminę - koszty Vat byłyby niekwalifikowane. Przez Stowarzyszenie Vat jest kwalifikowany, bo my jako stowarzyszenie tego vatu nie odprowadzamy. Także to jest zawsze kilka tysięcy na jednego.

Oraz co najmniej 15 % kosztów kwalifikowanych określonych we wniosku i umowie o dofinansowaniu zadania.

Potwierdzeniem tego, co w tej chwili przedstawiam jest moje doświadczenie z lat 2010-11 podobne, tożsame przedmiotów żeśmy realizowali we współpracy. Wtedy partnerem jednym wiodącym była Gmina Nowa Wieś. Wtedy nie było ograniczeń finansowych, a dzisiaj musimy dzielić to na trzy ze względu na 1 mln euro, który obowiązuje żeby uzyskać koszt dofinansowania do 85 %. Taki załącznik jest w dokumentacji u Pani Gosi Wydrzyńskiej, a także pozostałe

dokumenty mówiące o umowie partnerskiej, umowie na dofinansowanie. Taki jest powód, że my to robimy przez Stowarzyszenie."

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze zapytania.

Radna Marzena Reclaf: "ja tylko w kwestii formalnej, dlatego że ja też jestem tym zainteresowana i budzi mój niepokój to, co radnego Bańkę, że konkurs został rozstrzygnięty wczoraj, a my dokonaliśmy już wpłat i audytu już znacznie wcześniej. Więc to jest takie niepokojące, że to się robi po prostu od tyłu, a nie od początku."

Wójt powiedział, że nie zgadza się z tym, że jest to od tyłu. Podkreślił, że gdyby Helios nie przystąpił, to musiałby sam realizować ten projekt. Wpłacając pieniądze do Heliosa scedowuje się na niego wykonanie tego zadania. Helios mógł nie przystąpić do partnerstwa i Gmina występowałaby tylko na obiekty publiczne, a Helios tylko dla osób fizycznych. Nie byłoby żadnego partnerstwa. Jeśli wystąpi się razem, są większe szanse na dofinansowanie. To jest dobra wola, aby współpracować w tej sprawie. Można nie współpracować i każdy może robić to osobno.

Pani Reclaf: "niewątpliwie to, co Pan powiedział to jest bardzo korzystne dla nas, to nie ulega wątpliwości. Tylko chodzi o zasady, że po prostu tak jakby z góry było wiadomo, kto będzie partnerem mimo, że był nabór otwarty. Gdyby ktoś inny się zgłosił, to nie wiem jakby to wyglądało."

Wójt: "nie koniecznie."

Wiceprzewodniczący Rady - Wiesław Keller: "Panie Wójcie, ja tutaj podzielam zdanie moich przedmówców z tego względu, że chciałem powiedzieć, że na spotkaniach, na których byliśmy, ja też jestem potencjalnym beneficjentem tego projektu, to jak gdyby Helios został przedstawiony jako nasz partner. I tutaj nie budzi wątpliwości, w ogóle nie było mowy o tym, że jest prowadzona procedura wyłonienia partnera. Absolutnie nie. I proszę powiedzieć czy tak było? Nie ! No myślę, że wielu z nas było i nie było powiedziane. Tylko było powiedziane, że naszym partnerem jest Helios i dzisiaj się dorabia dokładnie dokumenty, tak jest."

Wójt : "tak."

Pan Keller: "nie wątpliwe jest to dobre. Nie ma co do tego wątpliwości. Natomiast trzeba sobie jasno powiedzieć. Stąd moje wcześniejsze wystąpienie. No uważam, Panie Wójtce być może trzeba jeszcze 5 osób zatrudnić, 48 prowadzonych projektów inwestycyjnych, to jest bardzo dużo. Dwie osoby to jest bardzo mało. W związku z tym ten nadzór uważam, że jest słaby również i teraz w stosunku do tego projektu. Dorabiamy dzisiaj dokumenty. Dla nas beneficjentów potencjalnych bardzo dobrze. Tylko niestety już jest trochę późno."

Głos zabrał Pan Ireneusz Kruk: "tutaj się nie zgodzę z tym, bo 4 października było spotkanie mówiące o tym po spotkaniu z Urzędem Marszałkowskim, że partnerstwo jest najbardziej wskazaną procedurą w konsekwencji tych wszystkich tych. Od razu Wiesiu. Z tego posiedzenia mam sprawozdanie gdzie jest zaznaczone - partnerstwo w przyszłości daje nam największą ilość punktów. Tutaj radny jeden nie rozumie, co to znaczy punktacja, nie ma go dzisiaj. Od razu wam mówiłem."

Pan Keller: "my nie o tym rozmawiamy. Nie wątpliwe, to co dzisiaj przedstawiono jest poprawne i pozytywne tylko nie w tej kolejności."

Wójt: "ale my byśmy wyłaniali partnera, zanim byśmy zaczęli to robić, to w tym momencie kiedy jeszcze było niewiadomo, czy partnerstwo będzie premiowane, czy w ogóle. Pytanie byłoby takie, czy ktokolwiek inny z terenu powiatu lęborskiego jest w stanie takie partnerstwo stworzyć z nami. Nie !"

Radny W. Keller: "ale chyba też nie ma w projekcie zwartej informacji, że partner to musi być osoba z powiatu lęborskiego?"

Wójt: "nie! Żadne Stowarzyszenie nie chciało tego robić na terenie powiatu lęborskiego."

Pan Keller: "jest jedno, które chce!"

Pan Krzysztof Decyk - Przewodniczący Rady Gminy Cewice poinformował, że jest to rozmowa teoretyczna. Podkreślił, że chodzi o to, by dostać dofinansowanie i żeby mieszkańcy i Gmina mieli w tym bardzo duży udział i żeby mało to kosztowało. Podkreślił, że cieszy się że będzie można korzystać z tej energii i to jest główny cel. Powiedział, że rozumie to podejście, ale na każdym spotkaniu było deklarowane, że Stowarzyszenie Helios ma doświadczenie, jest jedynym stowarzyszeniem które współpracowało

z Gminami i spełnia wszystkie warunki. Zapytał Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji jak będzie przebiegało głosowanie nad projektem uchwały.

Pan Bańka poinformował, że sprawa została wyjaśniona i zapytał członków Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice, kto jest za przyjęciem tego projektu uchwały. Członkowie Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji głosowali w następujący sposób:

za - 3,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 1.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice - Pan Jerzy Bańka poinformował, że jeden z członków Komisji jest nieobecny. W związku z tym jest opinia pozytywna odnośnie projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 8,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 3.

Ad. 13

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice na rok 2017 został odczytany przez Pana W. Kellera.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Przedstawił w skrócie zmiany w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice na rok 2017 w stosunku do uchwalonego programu w roku poprzednim.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 11,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 14

Radny - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/179/05 Rady Gminy Cewice z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Cewice.

Pan Zbigniew Borowski - Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 11,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 5

Uchwała w sprawie: przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Cewice na lata 2016-2022 została odczytana przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Cewice - Pana Wiesława Keller.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach - Pan Zbigniew Borowski udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Na obrady sesji przybył radny Andrzej Kandzorra. Stan Rady - 12 radnych. Nieobecni: radna Mariola Szyca, radny Andrzej Długi i radna Urszula Wenta.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 12,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Stan Rady po przerwie - 11 radnych. Nieobecni radna Mariola Szyca, radny Andrzej Długi, radna Urszula Wenta i radny Herbert Rosin.

Ad. 16

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Cewice został odczytany przez Pana J. Bańkę.

Na obrady sesji przybył radny Herbert Rosin. Stan Rady - 12 radnych. Nieobecni: radna Mariola Szyca, radny Andrzej Długi i radna Urszula Wenta.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Ponadto przedstawił stawki taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w gminach ościennych.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 12,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.

Ad. 17

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty został odczytany przez Pana W. Kellera.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Aleksandra Bulman przedstawiła pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice.

Radny Wiesław Keller zapytał, do kiedy obowiązuje umowa z firmą Remondis.

Wójt wyjaśnił, że umowa została zawarta w czerwcu na okres dwóch lat.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 12,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.

Ad. 18

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/168/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez

właściciele nieruchomości i trybu składania deklaracji został odczytany przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Cewice - Pana Bańkę.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Radna Aleksandra Bulman przedstawiła pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice.

Przewodniczący Rady - Pan Krzysztof Decyk zapytał się czy mieszkańcy nie będą musieli zmieniać deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wójt poinformował, że nie trzeba zmieniać w tej sytuacji deklaracji.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 12,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 18A

Przewodniczący Rady Gminy Cewice poinformował, że do Rady Gminy Cewice wpłynęło pismo z Kuratorium Oświaty w Gdańsku, które zostało skierowane do Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice, która szczegółowo zajęła się sprawą. Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łebuni wraz z uzasadnieniem.

Pan Wiesław Doliński - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podkreślił, że Komisja szczegółowo zajęła się sprawą. Komisja zapoznała się z dostępnymi dokumentami, wysłuchano wyjaśnień Dyrektora Szkoły podstawowej w Łebuni oraz Państwa Góreckich. Skarżący przybyli na posiedzenie Komisji z dziećmi, ale Komisja odmówiła wysłuchania wyjaśnień dzieci. Podkreślił, że Komisja zapoznała się również z protokołem z kontroli przeprowadzonej przez

Kuratorium Oświaty, gdzie nie potwierdziły się zarzuty w stosunku do Dyrektora Szkoły. Dlatego też Komisja przygotowała projekt uchwały, gdzie zaproponowała uznać skargę za bezzasadną. Taki projekt uchwały został przyjęty przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Cewice jednogłośnie.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 12,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 18B

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy drogi ekspresowej S6 został odczytany przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Cewice - Pana Wiesława Keller.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk odczytał załącznik do uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy drogi ekspresowej S6.

Wójt poinformował, że uchwała jest konsekwencją pisma, które wpłynęło od Posła Na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej - Pana S. Gawłowskiego dot. wątpliwości realizacji trasy S6. Podkreślił, że podobną uchwałę podjęła Rada Miasta Słupska, Rada Miasta Lęborka i Gmina Potęgowo. Wójt przesłał tę uchwałę do Ministra Infrastruktury, do Marszałków woj. pomorskiego i zachodniopomorskiego oraz do Dyrekcji Krajowej Dróg i Autostrad.

Pan Jerzy Bańka - Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice powiedział: "Panie Wójcie, jeżeli można doniesieniom internetowym wierzyć, bodajże wczoraj czytałem wypowiedź Wiceministra Infrastruktury, który jednoznacznie określił, trasa S6 jest przeniesiona w realizację na lata 2020 ponad. Dopiero będzie się wracać do tego tematu w 2020 roku. Chyba jest to już proszę Państwa przesądzone."

Przewodniczący Rady poinformował, że należy mieć nadzieję, że ta uchwała jak i inne będą miały taką moc, że się w tym temacie coś zmieni.

Wójt podkreślił, że poprzedni Rząd miał tę drogę na 6 miejscu na liście podstawowych zadań do wykonania w kraju. W chwili obecnej trasa ta wypada.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 12,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 19

Wójt Gminy Cewice przedstawił informacje na temat wykonania uchwał z poprzedniej sesji. Poinformował, że uchwały:

- w sprawie zmiany uchwały nr XVI/170/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cewice,
- zmieniająca uchwałę w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze, określenia ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,
- zmieniającej uchwałę w sprawie podziału gminy na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych

zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego w dniu 26.10.2016 r. Ponadto Wójt poinformował, że pozostałe uchwały nie wymagały szczególnych działań.

W dalszej części Wójt Gminy przedstawił blok informacyjny na poniższe tematy:

- Strategia Rozwoju Gminy Cewice - odbywały się w tej sprawie spotkania, w dniu 11.10.2016 r. na spotkaniu pojawił się tylko Przewodniczy Rady Gminy Cewice, w chwili obecnej wypracowane wnioski są opracowywane przez biuro projektowe i będą przedstawione do dyskusji, Wójt poprosił o przedstawienie również uwag przez radnych;
- ul. Spacerowa - 61 projektów zgłoszono do dofinansowania, 11 uzyskało tylko dofinansowanie, projekt Gminy Cewice został sklasyfikowany na 41 miejscu i nie ma szans na jego realizację; Wójt poinformował, że punktacja projektów była wyraźnie wyższa kiedy była ścieżka rowerowa przylegająca do drogi, odpowiednio szerokie pobocze, sygnalizacja świetlna, skrzyżowanie z drogą główną. Poinformował również, że Gmina Cewice nie miała przy takiej drodze tego typu instalacji dlatego projekt uzyskał mniej punktów. W przyszłym roku Gmina Cewice będzie startowała do konkursów z następnymi drogami, może niektóre projekty

trzeba będzie przerobić mając na uwadze wskazane preferencje. Wójt podkreślił, że należy zastanowić się nad tym, które drogi zgłosić do projektów, aby była szansa na uzyskanie dofinansowania;

- w ubiegłym tygodniu podpisano umowę, na realizację drogi 214 na odcinku Białogarda - Łeba;
- zawarto umowę na remont drogi na odcinku od Lęborka za miejscowość Rybki i ma to zostać w roku bieżącym wykonane, w przyszłym roku mają zostać wyremontowane dalsze odcinki tej drogi m.in. odcinek drogi przez Łebunię;
- w dniu dzisiejszym rozpoczęto prace przy remontach dróg powiatowych na odcinku między Unieszynkiem a Karwicą, Kamieńcem a Lesiakami oraz na odcinku skrzyżowanie z drogą 212 a Rokitami; remonty tych dróg mają być wykonane w roku bieżącym;
- Uniwersytet III wieku - zebrano grupę osób; odbyły się dwa wykłady;
- 01.12.2016 r. w GCK w Cewicach odbędzie się zebranie założycielskie Koła Związku Emerytów i Rencistów na terenie Gminy Cewice - organizatorem jest Pan Koziński;
- wataha psów w Oskowie - część psów udało się wyłapać, od dnia jutrzejszego firma Bajer będzie instalowała specjalne klatki, aby wyłapać psy; ponadto Polski Związek Łowiecki oddział Słupski pomoże w uzyskaniu zezwolenia na odstrzał psów; Powiatowy Lekarz Weterynarii w tej sprawie odpowiedział wymijająco i nie można się spodziewać pomocy w tej sprawie;
- oświetlenie - odbyły się negocjacje i rozmowy z Energa Oświetlenie - w ramach pieniędzy przesuniętych z inwestycji na usługę dzisiejszą uchwałą dot. zmian do budżetu zaproponowano wykonanie dużej części zadań oświetleniowych do końca grudnia br. w ramach poprawy standardu oświetlenia w Gminie Cewice; zostanie wykonanych 15 podwieszonych lamp; na przyszły rok pozostałyby do wykonania zadania większe, na które trzeba uzyskać pozwolenia na budowę i zostaną one wykonane do końca maja 2017 r., szczegółowe informacje można uzyskać u Pana Żarłoka; umowa zostanie podpisana w najbliższych dniach.

Ad. 20

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk odczytał następujące pisma:

- pismo nr SMS.0003.2.2.2016 z dnia 28.09.2016 r. - wnioski Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice (załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

Na obrady sesji przybyła radna Mariola Szyca. Stan Rady - 13 radnych. Nieobecny radny Andrzej Długi i radna Urszula Wenta.

- pismo nr WG.0003.2.2016 z dnia 14.10.2016 - odpowiedź Wójta Gminy Cewice dot. w/w wniosków Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice (załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

Powyższe wnioski zostały przyjęte następującą ilością głosów:

za - 13,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

- pismo nr SMS.0003.2.3.2016 z dnia 10.10.2016 r. - wniosek Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice (załącznik nr 12 do niniejszego protokołu).

W dalszej części Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 07.11.2016 r. wypracowała taki sam wniosek jak wyżej (pismo nr SMS.0003.2.4.2016 z dnia 08.11.2016 r. - załącznik nr 13 do niniejszego protokołu). Ponadto poinformował, że podobny wniosek złożyła również Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice (pismo nr pismo nr SMS.0003.4.1.2016 z dnia 12.10.2016 r. - załącznik nr 14 do niniejszego protokołu). W dalszej części Pan Decyk odczytał:

- pismo nr WG.0003.4.2016 z dnia 04.11.2016 - odpowiedź Wójta Gminy Cewice dot. w/w wniosków Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu i Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice (załącznik nr 15 i 16 do niniejszego protokołu).

Pan Decyk zapytał się, czy to zaspokaja Przewodniczącego Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Pan Czesław Miotk - Przewodniczący Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu powiedział: "nam głównie chodziło o to żeby to było

ujęte do budżetu. I też z drugiej strony, żeby ci, którzy mają te najniższe, żeby to jakoś było więcej wyrównane, bo potem jak będzie, przykładowo ma 2 tys., jak będzie, a teraz do 2 tys. dojdzie to on będzie miał tą samą kwotę, co on praktycznie miał, nic mu nie wzrośnie."

Wójt Gminy powiedział, że radni mają takie same obiekcje jak on odnośnie wysokości wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach w Urzędzie Gminy. W chwili obecnej zmienia się sytuacja na rynku i przy tego typu płacach może być problem z zatrudnieniem właściwych osób na właściwych stanowiskach w Urzędzie Gminy. Wójt podkreślił, że od dwóch lat jest wakat "w inwestycjach" dla trzeciego pracownika i nie ma chętnych. Wójt ma określony budżet płac zatwierdzony w budżecie. Jeżeli Wójt będzie miał możliwości żeby dać większe wynagrodzenie, to jest to możliwe. Wójt założył określone, większe pieniądze do budżetu. Podkreślił również, że podwyższenie pensji minimalnej powoduje "spłaszczanie płac." ponieważ nie ma adekwatnych podwyżek dla pracowników zarabiających wyżej niż płaca minimalna.

Radna Marzena Reclaf: "tak naprawdę nie chodziło nam żeby wchodzić w Pana kompetencje, tylko o to żeby Pan wykonał wyliczeń, co do wysokości tych środków jakie będą potrzebne, żeby zabezpieczyć te wynagrodzenia. Żeby właśnie te kwoty zaspakajały chociaż w minimum potrzeby tych pracowników, żeby chcieli tutaj pracować i żeby wakaty się zapełniły. Także taka była intencja."

Wójt poinformował, że dlatego traktuje to jako opinię i wyrażenie woli zaniepokojenia tego, co jest w tym zakresie.

Pan Keller: "myślę, że młody pracownik, to też bardzo dobry pracownik, myślę że kompetentny. I to na pewno, jeżeli takiego pracownika się zatrudni, wcale nie neguję, że powinien zarabiać mniej, czasami może nawet więcej, co może skutkować, że nasze projekty składane gdzieś, będą bardziej skutecznie rozpatrywane a niżeli do tej pory."

Za przyjęciem wniosków Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu i Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice, radni głosowali w następujący sposób:

za - 13,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

W dalszej części Przewodniczący Rady odczytał pisma - opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Cewice:

- pismo nr SMS.0012.5.3.2016 z dnia 24.10.2016 r. - opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice,
- pismo nr SMS.0012.5.4.2016 z dnia 07.11.2016 r. - opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice,
- pismo nr SMS.0012.2.10.2016 z dnia 08.11.2016 r. - opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice,
- pismo nr SMS.0012.3.11.2016 z dnia 08.11.2016 r. - opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice,
- pismo nr SMS.0012.4.5.2016 z dnia 09.11.2016 r. - opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice,
- pismo nr SMS.0012.1.8.2016 z dnia 10.11.2016 r. - opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Przewodniczący Rady poprosił powiadomionych wcześniej radnych o niezwłoczne składanie korekt oświadczeń majątkowych w biurze Rady Gminy Cewice. Ponadto poinformował, że wszyscy radni drogą elektroniczną otrzymali informację o stanie realizacji zadań oświatowych organu prowadzącego za rok szkolny 2015/2016. Następnie odczytał pismo z Biura Poselskiego Anny Fotygi na temat ustawy dekomunizacyjnej dot. nazw ulic, rond, placów, szkół i innych budowli użyteczności publicznej. Powiedział: "proponują nam nadania różnych nazw ulic. Myślę, że to w kwestii naszej, tutaj miejscowej, będziemy nadawać te ulice."

Wójt poinformował, że wiosną zostanie rozpoczęta cała procedura.

Ad. 21

Radny Wiesław Doliński: "Panie Wójtcie mam do Pana pytanie następującej treści - chodzi o inwestycje w Osowie. Kto właściwie podejmuje decyzje o rozpoczęciu prowadzenia inwestycji. Jest tak - w kwietniu - od 15 października jest zezwolenie na wycinkę drzew, jest do wycięcia dwa drzewa, zaledwie dwa drzewa. Procedurę wycinki drzew zaczyna się prowadzić dopiero po 15 października, w jakim celu? Kto za to odpowiada? Dlaczego to tak się dzieje? Po to by nie rozpocząć inwestycji w tym roku? Panie Wójtcie byłem u Pana dwa razy, Pan powiedział co innego. Ja dowiaduję się od Przewodniczącego Komisji Komunalnej, na posiedzeniu była Pani z działu

inwestycji - wycinka drzew będzie do końca grudnia. Jakiś brak korelacji. Jednak mam podejrzenie takie, że to pracownik narzuca tutaj tempo pracy. Tak nie może być. Uzgodniliśmy, że chociaż zrobimy w tym roku i to Pan się na to zgodził, pozostali, chociaż te lampy zainstalujemy. Jak widać z tego, nawet tych lamp nie będzie, no bo wycinka do końca grudnia. Jestem naprawdę rozżalony i rozgoryczony. Nie chcę to w innym tonie ujmować, ale przykro mi, naprawdę pracujemy jak wszyscy i to tak traktowanie troszeczkę - per noga. Ja jako radny muszę chodzić, no nie wiem nie będę wytykał innym. Inni nie muszą tego robić, a ja muszę chodzić, żebrać, pytać i tak się z tego nic nie robi. Przepraszam za te słowa, ale niestety żal mi z tego powodu, że tak się stało i tak się dzieje."

Wójt Gminy wyjaśnił, że pozwolenie na roboty otrzymano w określonym czasie. Wycinka drzew może być od 15 października. Na początku października poszła informacja - zapytanie o wycinkę. Wójt otrzymał informację od osób odpowiedzialnych za to, że w miesiącu listopadzie będzie wycinka wykonana po uzgodnieniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich organizacji ruchu na czas wycinki. Czyli to powinno być. Oświetlenie w Osowie jest fragmentem projektu oświetlenia Energii Oświetlenie i może wykonać to tylko Energa Oświetlenie albo Gmina, ale musiałaby to przekazać im do eksploatacji. Wójt musi to uzgodnić z Energa Oświetlenie. Toczyły się rozmowy i okazało się, że można to zrobić ale nie w sposób prosty, gdyż pozwolenie wydano na wykonanie całości inwestycji tj. chodnik, przejście dla pieszych, oświetlenie i wszystko jest na Gminę Cewice. Uzgodnienia były takie, że Gmina wykona to oświetlenie w ramach robót własnych, gminnych. Natomiast zostanie zamieniona ta instalacja i przekazana zostanie do Energii Oświetlenie na inną instalację, którą oni zrobią dla Gminy. To się stanie do końca maja przyszłego roku. Takie Wójt ma informacje. Podkreślił, że nie ma innej możliwości. Gmina nie może wykonać instalacji, która jest podłączona do Energii Oświetlenie bez ich zgody, a oni na to zgody nie wyrażają.

Pan Czesław Miotk: "Panie Wójcie, ja mam pytanie dotyczące budowy ul. Kwiatowej. Koniec października, miała zacząć się budowa tej drogi, a do dnia dzisiejszego jeszcze prawdopodobnie się przetarg nie odbył. Na jakim etapie to jest?"

Wójt poinformował, że budowa się rozpoczęła, bo w chwili obecnej trwają prace związane z instalacjami podziemnymi. Przed rozpoczęciem robót nawierzchniowych i robót przy kanalizacji deszczowej należy wykonać prace związane z kanalizacją i przyłączeniem wodociągu. W chwili obecnej zgodnie z umową zawartą z firmą toczą się te prace. Po ich wykonaniu będzie można

przystąpić do robót nawierzchniowych. Jeśli pogoda pozwoli, to roboty nawierzchniowe będą wykonywane również zimą. Jeśli pogoda będzie nieodpowiednia, wówczas nie będzie to wykonywane. W chwili obecnej jest ogłaszany przetarg, z uwagi na nową ustawę o zamówieniach publicznych i należy się dokładnie przygotować, aby nie było problemów z rozstrzygnięciem przetargu. Jest to pierwszy przetarg, który prawdopodobnie pójdzie w przyszłym tygodniu do ogłoszenia.

Radna Marzena Reclaf: "Panie Wójcie ponawiam swoje pytania, dlatego że na poprzedniej sesji informował mnie Pan, że nie ujął Pan wniosku Osiedla Młodych ze względu na to, że nie zmieściliśmy się w kwocie 2 mln zł. Jak ta sprawa wygląda?"

Wójt wyjaśnił, że jest pula 3 mln dofinansowania jeśli chodzi o sumaryczny projekt. Natomiast podstawową przyczyną, że nie ujęto tego w projekcie i zgłoszeniu do "Schetynówki" było to, że jest to projekt z 2010 r. Wykonane są trzy elementy. Startując do przetargu powinniśmy mieć projekt zaktualizowany. Gmina takiego projektu zaktualizowanego nie miała, dlatego, że w m-cu sierpniu skończono trzecią robotę tj. fragment drogi, który jest przez osiedle robiony. Żeby przystąpić do wniosku musiałby być zaktualizowany projekt. W chwili obecnej idzie aktualizacja projektu i potrwa kilka miesięcy, gdyż nie ma osób, które by w branży drogowej były w stanie tak szybko zrobić aktualizację projektu. Wójt powiedział, że nie byliśmy w stanie, bo nie mieliśmy wyceny tej części, która jest do wykonania i aktualizacji projektu po wykonaniu tych części, które zostały zrobione. Została zrobiona część oświetlenia, chodnik i fragment drogi w środkowej części projektu. To była jak gdyby podstawowa przyczyna, że nie mogliśmy wystartować. Wcześniej też była informacja taka, że wstępne określenie wartości pokazuje, że wartość tych dwóch odcinków byłaby powyżej 3 mln.

Pani Reclaf: "mnie martwi jeden fakt dlatego, że Pan informował zarówno mnie jak i mieszkańców, że w przypadku Osiedla Młodych zacytuję tutaj Pana słowa: *ustalono, że Gmina Cewice i Zarząd Dróg Powiatowych w Łęborku wspólnie wystąpią o dofinansowanie przebudowy nawierzchni ulicy Osiedle Młodych i PKWN w ramach tzw. Schetynówek*. To nie zostało zrobione. Mnie o tyle to martwi, ja rozumiem, że teraz jest problem inwentaryzacji, aktualizacji, tylko, że skoro to już było w zeszłym roku, to czy Pan nie wiedział, że to wymaga aktualizacji?"

Pan Jerzy Pernal - Wójt Gminy powiedział, że miał w tym roku roboty wykonane na tej drodze. "W miesiącu sierpniu skończyliśmy roboty na znacznej części te, drogi przez wymianę nawierzchni przy blokach, budowy części kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Czyli dopiero po tych robotach ja mogę zrobić aktualizację projektu."

Marzena Reclaf: "wie Pan co, bo tutaj najbardziej zaniepokoił mnie fakt, to już poruszali koledzy radni, że tak naprawdę te wszystkie dofinansowania, które składaliśmy w tym roku na drogi zarówno z PROW- u i Schetynówki, Pan również to powiedział, nie dostały dofinansowania. Tym bardziej mnie to martwi, dlatego że tak jakby gminy ościenne otrzymały. I co tu jest nie tak, że my nie otrzymujemy. I tak np. w przypadku PROW- u byliśmy dopiero na 152 miejscu na 175 wniosków. Przy czym np. Gmina Łęczyce składała 4 wnioski i wszystkie 4 zostały zaakceptowane. Gmina Linia składała 2 wnioski, wszystkie też zostały zaakceptowane. I Gmina Czarna Dąbrówka również składała wnioski, też były zaakceptowane. W przypadku Schetynówki efekt jest podobny. To znaczy, że byliśmy na 44 miejscu i tutaj też były gminy ościenne, które były na pierwszym, Gmina Miasto Lębork na 12 miejscu, a Sierakowice na pierwszym. Co jest nie tak, że my faktycznie tutaj nie otrzymujemy tego dofinansowania?"

Wójt: "możemy dokładnie przeanalizować klasyfikację i punktację poszczególnych elementów dróg. Jeśli chodzi o PROW - tłumaczyłem, że tak naprawdę takie gminy jak Czarna Dąbrówka, czy Linia na starcie dostawały 12 punktów, których myśmy nie dostawali ze względu na strukturalne rzeczy. Dochodowość podatkowa na jednego mieszkańca, odległość od miasta powiatowego i jeszcze tam jeden z punktów był, już nie kojarzę który. W każdym razie 12 punktów dostawali na starcie, wystarczyło tylko jakikolwiek z pozostałych parametrów spełnić żeby się załapać do tej puli, która gwarantowała otrzymanie dofinansowania. Tą sprawę zgłaszaliśmy Marszałkowi Województwa, bo to jest przez Urząd Marszałkowski prowadzony nabór, że taka rzecz jest strasznie niesprawiedliwa i nas jak gdyby na początku eliminuje z tego typu projektów. Takie warunki projektowe, takie warunki konkursowe. Marszałek zrozumiał to, powiedział że będzie modyfikacja, która spowoduje większe wyrównanie szans jeśli chodzi o tego typu gminy. Natomiast jeśli chodzi o "Schetynówki", to tam też moglibyśmy dokładnie przeanalizować punktację i zobaczyć, które z tych punktów są dla nas nie do osiągnięcia i dlaczego. Ja już mówiłem, projekty mamy tak jak np. Osiedle Młodych z 2010, są tam pewne rzeczy, których nie przeskoczymy bo nie mamy ścieżki rowerowej, nie mamy skrzyżowań, przebudowy, nie mamy

wyniesionych przejść dla pieszych, nie mamy sygnalizacji świetlnej, nie mamy przebudowy skrzyżowań z drogami głównymi. I to automatycznie obniża punktację danego projektu. Projekt jest kiedyś zrobiony, jest pozwolenie na budowę. W tej chwili trzeba by było zrobić nowy projekt z nowym pozwoleniem na budowę, żeby ewentualnie się w to wpasować. Bo słuchajcie sytuacja jest taka trochę dziwna, przez pozostałe lata, które mieliśmy, dostawaliśmy pieniądze na projekty ponieważ były całkowicie inne warunki konkursowe. I te same osoby, ci sami ludzie piszą projekty i zgłaszają wnioski. Wnioski formalnie są dobre, tylko są oceniane w taki, a nie inny sposób. Tak samo w przypadku kanalizacji. W tej chwili będziemy na pewno na straconej pozycji w kilku miejscach, dlatego, że mamy już tak zaawansowaną budowę sieci kanalizacyjnej, że będziemy oceniani niżej, dlatego, że mamy mniejsze potrzeby."

Pani Marzena Reclaf: "mnie tylko martwi fakt, Powiem Panu, że gminy ościenne dostają i to czy Gmina Czarna Dąbrówka, czy Sierakowice, czy Linia jest wokół nas, a my nie."

Pan Wójt: "ja deklaruję tak, zrobimy dokładną analizę, dlaczego dostaliśmy taką ilość punktów, a nie inną. Gdzie popełniliśmy, ewentualnie gdzie moglibyśmy dostać więcej. My to zrobimy i pokażę Państwu z czego to wynika. W wielu przypadkach nie jesteśmy w stanie tego przeskoczyć nawet bo strukturalnie nie jesteśmy. Jesteśmy w takim położeniu, mamy taką sieć, że nie dostaniemy większej ilości punktów."

Radna M. Reclaf: "bo teraz jeśli chodzi np. o Osiedle Młodych, czy ulicę Spacerową, no jakie propozycje ma Pan dla tych ludzi i chciałabym, żeby Pan wyraził to na piśmie, żebym po prostu im mogła to przedstawić, dlatego, że oni ciągle mnie pytają. Mówią tak: czy ten projekt został złożony, kiedy będzie realizacja itd. Także ja bym prosiła o taką pisemną informację. Żeby po prostu móc przekazać zarówno mieszkańcom Osiedla Młodych jak i ulicy Spacerowej: w jaki sposób zrealizuje Pan przebudowę tych dróg i w jakim czasie."

Wójt odpowiedział: "tzn. w jaki sposób planuję zrealizowanie tak naprawdę, bo jak widać niestety nie wszystkie plany się sprawdzają. Tak jak mówiłem jeśli chodzi o Spacerową, jeśli nie dostaniemy dofinansowania robimy to ze środków własnych, nie mamy innego wyjścia."

Pani Reclaf zapytała: "a w jakim czasie?"

Wójt powiedział: "ja planuję to w przyszłym roku, jako główne zadanie drogowe."

Pani Reclaf: "tak rozmawialiśmy, jeszcze, że w tym roku miały być te lampy i chodniki, tak, na ul. Spacerowej. Rozumiem, że to się nie uda ze względu na teraz pogodę."

Wójt: "tzn. pogodę i przetargi, organizację przetargów, czas rozstrzygnięcia przetargów tj. 2 m-ce praktycznie musielibyśmy w styczniu rozstrzygnąć przetarg, więc nie będzie szans żeby zimą robić, nie ma sensu. Bedzie uchwalenie budżetu na nowy rok i w tym momencie już w styczniu zaczynamy z przetargami, tak żeby na wiosnę było można normalnie wejść."

Marzena Reclaf: "czyli rozumiem, że to będzie i co jeszcze oprócz tych lamp i tych chodników jeśli chodzi o ulicę Spacerową."

Wójt: "ja zakładam, że jeśli byśmy mieli realizować ulicę Spacerową, to byśmy realizowali odcinkami w stu procentach. Czyli pieniędzy będziemy mieli określoną ilość i za te pieniądze zrealizujemy tyle metrów, czy set metrów drogi ale w całości idąc od kierunku PKWN idziemy w kierunku szkoły i realizujemy w stu procentach wszystko."

M. Reclaf: "czyli Pan zakłada, że w budżecie na rok 2017 znajdą się jakieś środki tak?"

Wójt: "ja przeznaczam środki dosyć duże na budowę na ulicy Spacerowej... Na obecny moment pół miliona."

M. Reclaf: "to będzie w zadaniach inwestycyjnych na rok 2017, tak?"

Wójt: "tak".

M. Reclaf: "a jeśli chodzi o te lampy, to rozumiem, że należy się zwrócić do Pana Żarłoka tak?"

Wójt: "jeśli chodzi o lampy te na Leśną?"

M. Reclaf: "tak".

Wójt: "Leśna jest już ustalona, ponieważ tam zgodnie z sugestią projektanta, który był na miejscu, 3 lampy są do zamontowania i 3 lampy będą zasilane z naszego ujęcia prądu, a nie z ujęcia Energii Oświetlenie, jest to inwestycja, która zgodnie z informacją referatu inwestycyjnego wymaga decyzji lokalizacji celu publicznego pełnego projektu, my to robimy tak żeby na wiosnę być gotowym, żeby do końca maja można było wykonać."

M. Reclaf: "czyli do końca maja lampy na Leśnej będą wykonane, tak?"

Wójt: "tak."

Reclaf: "a jeśli chodzi o te trzy lampy na Osiedlu Młodych, od Ośrodka Zdrowia w kierunku Osiedla Młodych, tam trzy lampy brakują?"

Wójt: "tam nie tylko trzy lampy brakują, to jest projekt fragment ulicy od wojewódzkiej do PKWN, on jest elementem tego dużego projektu i ten projekt będzie wykonany w całości przez Energa Oświetlenie - w całości. Być może też w przyszłym roku całą ulicę od PKWN do Ośrodka będziemy oświetlali."

Reclaf: "tam jest właśnie sprawa niepokojąca ze względu na to, że to jest taki odcinek uczęszczany przez mieszkańców i oni wnioskuje o te lampy."

Wójt: "ponieważ my w WPF mamy od przyszłego roku po 150 tys. zł na oświetlenie Gminy przeznaczone co roku, w ramach tych pieniędzy chciałbym wykonać właśnie takie duże projekty typu: Osowo, typu Popowo, typu Bukowina i typu nasza tutaj ta droga na Osiedlu Młodych."

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił informacje na temat szkód wyrządzanych przez bobry na rzekach.

Wójt poinformował, że zostało to zgłoszone faksem do RDOŚ, skąd zostanie to przekazane do działu melioracji i oni podejmą decyzję dot. rozbiórki tamy. Gdyby się okazało, że będzie zagrożenie mienia i życia ludzi wówczas będzie doraźnie rozebrana tama.

Radna Reclaf: "jeszcze jedno pytanie, Panie Wójcie, a propos tej ścieżki, że tak można powiedzieć nieformalnej z Osiedla Młodych w kierunku Osiedla 40-lecia, tam wzdłuż tego płotu, co żeśmy rozmawiali, czy tam uda się utwardzić?"

Wójt poinformował, że jak tylko będą płyty z rozbiórki chodników wówczas te płyty zostaną przeznaczone na tą ścieżkę. Wójt rozmawiał w tej sprawie z mieszkańcami i obiecał to.

Pani Reclaf: " to świetnie, bo powiem teraz w takim okresie jesienno-zimowym jest tam takie błoto i ci ludzie po prostu mają problem żeby tam przejść."

Wójt wyjaśnił, że nie chce kupować nowych płyt, tylko przeznaczyć płyty z rozbiórki na tę ścieżkę.

Radna Mariola Szycy: "ja chciałam się zapytać Panie Wójcie odnośnie tej drogi na Niepoczolowice jest prośba żeby tam nie jechała ta równiarka."

Wójt poinformował, że jest już uzgodnione.

Pani Szycy: "bo tam szkoda tej nawierzchni, która jest w tej chwili, bo to jest utwardzone, żeby dosypać tylko w te miejsca, w te dziury."

Pan Wójt wyjaśnił, że z referatem gospodarki komunalnej uzgodniono, że zostanie remont tej drogi wykonany. Ma to zadanie wykonać Pan Naczek."

Radna M. Szyca: " a tutaj w tą stronę do jeziora coś się da zrobić, tam na dół ten odcinek?"

Wójt wyjaśnił, że tam miał pojechać Pan Żarłok i stwierdzić jaki zakres prac jest tam do wykonania.

Pani Mariola Szyca: "Bo coraz więcej kamieni jest wymytych, wypłukanych. Tak samo jest brzeg przy szkole, po prawej stronie jak jedziemy już do głównej drogi, ulicy, jest chodnik, ale po lewej stronie jest woda ma wymyte."

Pan Wójt poinformował, że tam powinny być płyty wyłożone.

Pani Szyca wyjaśniła, że chodnik jest tylko do Państwa Szuta. Tam nie można się minąć.

Wójt poinformował, że wykonując drogi należy uwzględnić kanalizację deszczową, bo w innym przypadku zawsze będą pojawiały się problemy.

Pani Szyca poinformowała, że w omawianym miejscu załatwiłyby sprawę chociaż płyty.

Radny Jerzy Bańka: "Panie Wójcie, odnośnie tylko inwestycji, myślę, że dla nas kwestia dofinansowań zewnętrznych, myślę, że dla nas się dobre czasy skończyły. Przeczytałem informację taką znowu w Internecie, że zostały fundusze unijne w kwocie ok. 4 mld euro wstrzymane dla Polski na czas określony, przepraszam mld zł. No to jest duża kwota, także myślę, że musimy założyć już finansowanie inwestycji przynajmniej w większości z naszych środków, to tak na marginesie. Druga sprawa, proszę Państwa odnośnie takich spraw organizacyjnych chodzi o wnioski komisji, sposób procedowania. To ostatnio żeśmy rozmawiali, bo nasz Statut niejednoznacznie określa jaki jest tryb procedowania nad wnioskiem. Jest zapisane, że po uchwaleniu wniosków przez komisje, są one kierowane do Przewodniczącego, do Wójta i Wójt w trybie 14 dniowym daje odpowiedź. No ale proszę Państwa, teraz tak, część wniosków jest głosowane przed odpowiedzią Pana Wójta, część idzie do Pana Wójta i po. Drodzy Państwo, może tak na styl naszego parlamentu zrobimy. Mianowicie, że Komisje wypracowują wnioski, są przedstawiane Radzie Gminy, która głosuje nad tymi wnioskami, zatwierdza jak gdyby, nadaje tok prawny. I wtedy Pan Wójt w trybie 14- dniowym odpowiada na te wnioski, po sesji. Jeżeli wynikałoby, że jest niemożliwe wniosek do realizowania on trafia powtórnie do Komisji celem dalszego rozpatrzenia, procedowania. No tak

myślę, że to jest taki sposób dość jasny, prawny. Bo mówię, w tej chwili taki się bałagan u nas wkradł."

Pan Wójt wyjaśnił, że czasami odpowiada na wnioski w ciągu 14 dni, zanim pójdzie to do głosowania na sesję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Jerzy Banka: "to znaczy tak - Pan Wójt i tak już będzie miał tą wiedzę, bo te wnioski od razu do Pana trafiają, ale nadaje to tok prawny, jeżeli cała Rada się zgodzi, bo to, że Komisja wypracowuje wnioski, ale Rada może się nie zgodzić na to. Więc jeżeli Rada zagłosuje w większości, wtedy one mają moc formalną. Tak to myślę proszę Państwa, że powinniśmy tak to przyjąć po prostu. Ponieważ Statut jednoznacznie nie określa tego."

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Wiesław Keller: "ja chciałbym delikatnie spointować odnośnie tej wypowiedzi kolegi Jurka, Pani Marzeny odnośnie inwestycji. Ja myślę Panie Wójcie, że wszyscy dość optymistycznie spoglądaliśmy na te składane projekty wniosków o dofinansowanie. Myślę, że to było też spowodowane naszym niedoinformowaniem, ponieważ jeżeli na samym wstępie założenie było takie, że dostaniemy minus dwanaście punktów w stosunku do innych, to może byśmy nie byli tak optymistycznie nastawieni, a niestety takie było, a jak sobie przypominam, to te wnioski były wręcz doskonałe. Ja też uważałem, że powinniśmy dostać dofinansowanie, no niestety stało się tak jak się stało. W związku z tym mówię, gdybyśmy mieli taką informację, że to, to i to proszę Państwa jesteśmy od razu na minus. Składamy, zobaczymy co się będzie działo, byłoby to pewnie może nie tak optymistycznie, nie pesymistycznie na pewno, ale nie tak optymistycznie jak zostało nam przedstawione i stąd takie nasze delikatne rozgoryczenie. A teraz dalej idąc, co do pracowników Panie Wójcie i informowania Pana, nas tutaj co do tych rzeczy tutaj tak, to dosłownie tak na bieżąco tak sobie pomyślałem, nie dalej jak w środę odbyło się spotkanie w Gminnym Centrum Kultury na temat Planów Zadań Ochronnych Natura 2000 Obszar Dolina Łupawy. Było? Było! Pana pracownik również był. Myślę że dzisiaj powinna paść taka informacja, ja ją przekazuję Państwu, ale myślę że to również z Pana ust powinno paść, że to nie jest taka prosta sprawa bobry wyłapać, bobry przesiedlić, bobry odstrzelić. I tutaj mam od razu prośbę do Państwa Sołtysów, proszę Państwa jedynym skutecznym sposobem zapobiegania szkodom przez bobry to jest niestety, ale odstrzał. Odstrzał, który jest dopiero skuteczny, ale żeby on był skuteczny, to rolnicy muszą się co do tego wypowiedzieć. W jaki sposób? A mianowicie w taki, że one wam robią szkody. Ja jestem pracownikiem Lasów Państwowych i teoretycznie one nam też robią szkody zatapiając drzewostany. Czy to jest dobrze? Czy to jest źle? Dla mnie jako użytkownika lasu to jest złe, no mamy

mniej surowca. Dla przyrodników jest to złe. Ale ja jestem i użytkownikiem i przyrodnikiem, dlatego to toleruję."

Wójt zapytał: "dla przyrodników jest to złe?"

Pan Keller wyjaśnił, że się przejęzyczył. Powiedział: "na pewno to jest dobre, ale dla rolników, którzy użytkują łąki, to jeżeli wy wystąpicie o odszkodowania, Państwo musi zapłacić, bo bóbr jest na liście zwierząt chronionych i Państwo musi zapłacić za szkody wyrządzone przez bobry jako gatunku chronionego wówczas dopiero jest ten efekt końcowy, że jest problem. Bo to, że ja powiem jako leśnik, że nam zalało drzewostan, to Skarb Państwa płaci, Skarbie Państwa zalało, nic się nie dzieje, nawet powstał jakiś zbiornik, ptaszki się lęgną jest dobrze. Także jedyna skuteczna metoda to jest pisanie przez rolników. To zostało tam Panie Wójcie powiedziane. Jest kolejny problem, że to jest obszar Natury 2000, to jest jedna z form ochrony przyrody Natura 2000 no i procedury trwają. Także troszeczkę optymizmu trzeba mieć. Dzisiaj Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wydaje coraz chętniej decyzje Dyrektora o najpierw przesiedlenie, najpierw rozebranie tam, nieskuteczne niestety z doświadczenia Państwu powiem i dopiero ewentualnie na końcu odstrzał. Ale to musi być podparte niestety od was informacjami i próbami otrzymania odszkodowań za wyrządzone szkody."

Wójt Gminy przypomniał, że w ubiegłym roku była taka sama sytuacja.

Radny W. Keller: "Panie Wójcie ja rozumiem, że do 15 otrzymamy od Pana projektu budżetu na 2017 rok. No wydaje mi się, że on z gumy nie jest i będzie trudno to wszystko spiąć słuchając dzisiaj tych wniosków Komisji Oświaty, to co już zostało zapowiedziane no to własnych środków niestety chyba tyle nie mamy, żeby wszystko zrealizować, ale zobaczymy co się tam znajdzie i myślę że będziemy próbować to zrealizować. Chociaż wydaje mi się to już dzisiaj trudne. Ale zobaczymy. I ostatni temat, Panie Wójcie, czy działka w Oskowie, za koniem trojańskim, koń trojański i za koniem, to jest jedna działka, czy tam jest kilka działek?"

Pan Wójt wyjaśnił, że jest to jedna działka, podzielona na dwie dzierżawy.

Pan W. Keller: "czy my wydaliśmy tam jakieś decyzje, my jako gmina, decyzje na pobór i pozyskiwanie kruszywa?"

Wójt Gminy poinformował, że nie.

Pan Keller zwrócił się do Pani Sołtys z Oskowa z pytaniem, co się tam dzieje.

Okazało się, że już nie ma Pani Sołtys na obradach sesji Rady Gminy Cewice.

Pan Keller: "ja to zgłaszałem Panu Sławkowi Czai i tam jest jedna wielka kopalnia, dlatego się pytam Panie Wójcie, no nie tylko ja tam jeżdżę, ale myślę że Pani Sołtys, dziwię się, że ta informacja nie została sprawdzona."

Pan Wójt poinformował, że do niego nikt formalnie tego nie powiedział.

Pan W. Keller: "informuję oficjalnie, że tam jest jedna wielka kopalnia, odbywa się wielki wywóz. Gdzie to idzie nie wiem, kto to robi? Ja tylko jako sąsiad z drugiej strony od lasu to wiem, ponieważ tam jeżdżę i nam się tam też coś stało. Tam się coś dzieje Panie Wójcie."

Pan Jerzy Pernal - Wójt powiedział : "tam formalnie, zgodnie z tym, co mamy w dokumentacji geologicznej pokłady żwiru zostały wyczerpane."

Radny Keller: "ja to wiem, informuję i chciałbym żeby Pan udzielił informacji na najbliższym spotkaniu, na najbliższej sesji jak sprawa została załatwiona, bo tam jest jedna wielka dziura."

Wójt poinformował, że tam pojedzie.

Pan Keller: "myślę, że też Pani Sołtys by coś powiedziała, ale nie ma Pani Sołtys."

Przewodniczący Rady - Pan Krzysztof Decyk: "oczywiście też ubolewam nad tym, że te dofinansowania z PROW-u czy "Schetynówek" nie dotknęło naszej Gminy. Ale nie zgodzę się też z przedmówczynią moją - Panią Marzeną, że tylko Gmina Cewice nie uzyskała, cały powiat łęborski nie uzyskał. Nie pokazujemy Gminy Cewice jako tej niedołącznej, która nie potrafi pozyskiwać środków finansowych, bo cały powiat łęborski nie otrzymał żadnych środków. Jesteśmy w powiecie łęborskim, nie wiemy dlaczego tak się działo. Pan Wójt powiedział, konkurs, jakieś były proporcje, odpadliśmy. Będziemy patrzeć na to, będziemy się może lepiej do tego przygotowywać, albo będziemy startować w inne konkursy. Jeszcze druga strona, kwestia budżetu, tak jak przedmówca powiedział do 15 listopada dostaniecie Państwo projekt budżetu zaproponowany przez Wójta. To nie jest to, co ma być, tylko to nad czym mamy debatować i na czym mamy pracować. Tak? Dlatego te wszystkie animozje będą jakoś, nasze rozmowy będą na pewno burzliwe, ale jakiś consensus z tego wyjdzie."

Radna Marzena Reclaf: "to nie jest tak, że cały powiat nie otrzymał, bo Gmina Łębork ze Schetynówki dostanie."

Pan Decyk: "jeszcze nie jest, prawdopodobne że dostanie."

Pani M. Reclaf: "jest na 12 miejscu, a my jesteśmy na 44 miejscu."

Przewodniczący Rady: "ale z PROW-u nie dostała, a Pani przedstawia, że my tylko nie dostaliśmy."

Pani Reclaf: "gminy ościenne dostały i nad tym trzeba się zastanowić."

Pan Wójt: "najwięcej dostała Gmina Linia i Gmina Łęczyce z PROW-u."

Radna Marzena Reclaf: "Czarna Dąbrówka też sporo dostała."

Ad. 22

Nie zgłoszono interpelacji i zapytań na poprzedniej sesji Rady Gminy Cewice.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Józefowi Kwidzińskiemu, który przedstawił informacje na temat swojej sprawy. Podziękował Radzie za oklaski, za to że mają oficera. Powiedział również, że nikt nie ma się lękać i że nikt nie będzie karany. Przekazał do odczytania Przewodniczącemu Rady Gminy Cewice pismo z 2014 r. do Prokuratury Rejonowej w Słupsku. Przewodniczący Rady odczytał niniejsze pismo. Następnie odczytał pismo do Prokuratury Rejonowej w Słupsku z 2016 r.

Ad. 23

Pani Mariola Dzienisz - Sołtys Sołectwa Popowo - poinformowała, że Wójt wspomniał o drodze w Popowie, zapytała o której drodze Wójt myślał.

Wójt powiedział: "podwieszenia pojedyncze będą wykonane jeszcze w tym roku, natomiast w kierunku na Okalice do końca maja przyszłego roku."

Pani Dzienisz powiedziała, że droga w Popowie jest w złym stanie technicznym, a jest tam bardzo duże natężenie ruchu.

Wójt powiedział: "o stanie tej drogi rozmawialiśmy z Zarządem Dróg Powiatowych, oni mają na względzie to, że w najbliższym czasie tam trzeba będzie zrobić generalny remont. Jednym z elementów jest to, co żeśmy zaprojektowali przez samo Popowo, przejście, łącznie z prostowaniem tego zakrętu, z odwodnieniem. Wiem, że tym roku mają jeszcze zamiar jakieś tam elementy zabezpieczenia, te takie bariery przed Popowem zrobić. Natomiast pozostałe rzeczy są oczywiście przez nich do zrobienia. Wiem, że jakieś roboty będą jeszcze w tym roku chcieli tam zrobić. Natomiast zakres dodatkowy, jeśli chodzi o nawierzchnię całą, to jest na pewno znacznie większa praca, znacznie

większa robota i pytanie kiedy. Mamy świadomość tego, że jest to jedna z bardziej obciążonych dróg i najbardziej zniszczonych. My przekazaliśmy nasze dokumentacje projektowe związane z tą drogą do Pani Bożek, która miała się określić, ewentualnie w jakim zakresie będzie chciała to wykonywać. "

Pani Dzienisz poinformowała, że o to pytają się mieszkańcy.

Pani Anna Walkusz - Sołtys Sołectwa Łebunia: "ja się chciałam zapytać, czy będzie tam ta lampa na przejściu dla pieszych koło przystanku?"

Pan Wójt powiedział: "przeczytam, gdzie będą te lampy, które Energa Oświetlenie powiedziała, że zrobi jeszcze w tym roku: Cewice - osiedle przy boisku, Cewice Osiedle PRL, czyli tam przy blokach, Cewice ulica Witosza, Siemirowice Zielony Dwór, Oskowo nr 16, Oskowo kolo bliźniaków jakiś - być może wiecie o co chodzi, Karwica przy numerze nr 6, Unieszyno Osada Leśna, Osowo Skrzyżowanie przy nr 24, Osowo Lęborskie mechanicz, Popowo w kierunku na Dzieńcielec, Popowo w okolicach Pranczka, Łebunia ulica Pomorska, przejście dla pieszych tak, Łebunia ulica Kościelna. Te zadania oni przyjęli do zrealizowania w tym roku."

Pani Walkusz: "czy będzie chodnik, tam coś z chodnikiem na Pomorskiej od Państwa Gnebów tam w stronę Bukowiny."

Wójt: "ale ja przypominam, że jest projekt Zarządu Dróg Wojewódzkich o remoncie drogi przez całą Łebunię, od tego miejsca którego skończyli, przez całą Łebunię. On obejmuje również wymianę nawierzchni chodników. Zgodnie z informacją od Pana Dyrektora Dróg Wojewódzkich w przyszłym roku miało być to zadanie chyba wykonane. Czyli my się w tym kierunku wtedy nie pakujemy skoro oni mają to wykonać z własnych pieniędzy z własnych środków. Projekt jest gotowy na cały odcinek. On miał być w tym roku zrobiony ale ze względu na te uszkodzenia drogi na Łebę zostało to przesunięte."

Radny J. Bańka: "Panie Wójt, to są podwieszania?"

Wójt poinformował, że są to podwieszania na istniejących słupach do istniejącej sieci energetycznej.

Pan Bańka poinformował, że przy sklepie Kajan nie ma słupa.

Pan Wójt powiedział: "ale powiedzieli mi, że mają dobry układ z Drogami Wojewódzkimi, jak Drogi Wojewódzkie wyrażą zgodę, że akurat nie przyjadą tego dnia kiedy będą stawiali słupy, to postawią."

Pani Dominika Bardowska - Dyrektor Gminnego Centrum Kultury w Cewicach zaprosiła na koncert z okazji Dnia Niepodległości.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 11.11.2016 r. o godzinie 10⁰⁰ w Kościele Parafialnym w Cewicach odbędzie się Masza Św. za Ojczyznę.

Ad. 24

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XIX sesji Rady Gminy Cewice, Przewodniczący Rady Gminy Cewice zamknął obrady o godz. 16¹⁰.

Protokółowała:

Lidia Klamrowska



PRZEWODNICZĄCY RADY
Krzysztof Decyk

Uzasadnienie do zmian w uchwale budżetowej na 2016 rok

DOCHODY – załącznik nr 1 – zwiększenie dochodów o 52.284 zł

1. Dział 756
+ 8.000 zł – wzrost dochodów z podatku od spadków i darowizn, opłaty adiacenckiej oraz z opłaty eksploatacyjnej
2. Dział 758
+ 5.000 zł – wzrost dochodów z tytułu naliczonych odsetek na rachunkach bankowych gminy
3. Dział 801
+ 3.600 zł – środki otrzymane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej na wsparcie nauki języka angielskiego w ramach zajęć pozalekcyjnych (program JOUNGSTER PLUS
4. Dział 852
+ 29.776 zł – zwiększenie dotacji celowych z budżetu państwa dla Ośrodka pomocy Społecznej (zasiłki okresowe, dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenia społeczne oraz na utrzymanie ośrodka pomocy społecznej)
5. Dział 853
+ 5.908 zł – środki na realizację programu „Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy”, realizowanego przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Cewicach

WYDATKI – załącznik nr 2 – zmniejszenie wydatków o kwotę 45.670,25 zł *52.284,00 zł*

1. Dział 010
+ 800 zł – zwiększenie odpisu na rzecz Izby Rolniczych
2. Dział 750
+ 5.000 zł – zwiększenie wydatków z tytułu wynagrodzenia dla sołtysów z tytułu pobranych podatków i opłat
- 2.100 zł – zmniejszenie wysokości diet dla Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
+ 2.000 zł – zwiększenie wydatków na szkolenia pracowników urzędu
3. Dział 801
+ 26.376 zł – zwiększenie środków dla niepublicznych jednostek systemu oświaty (zmiana stawki przypadająca na 1 ucznia z dniem 1 września 2016 r.)
4. Dział 852
+ 20.300 zł – zwiększenie środków z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa (zasiłki okresowe oraz dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenia społeczne)
- 10.000 zł – zmniejszenie środków na wypłatę dodatków mieszkaniowych
- 21.000 zł – zmniejszenie środków na wynagrodzenia dla opiekunów nad osobami przewlekle chorymi (nastąpiła częściowa refundacja z Powiatowego Urzędu Pracy)
- 300 zł – zmniejszenie środków na wynagrodzenia za prace społeczno-użyteczne (przeniesienie tej kwoty do działu 854 na wypłatę stypendiów socjalnych)
5. Dział 853
+ 5.908 zł – realizacja programu „Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy”, realizowanego przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Cewicach
6. Dział 900
+ 25.000 zł – zwiększenie środków na zakup agregatu prądotwórczego do przepompowni ścieków w Siemirowicach (ogółem na to zadanie przypada kwota 6.000 zł)
- 1.000 zł – przesunięcie wydatków do działu 926 na zabezpieczenie środków na wykonanie koncepcji zagospodarowania terenu wokół stadionu w Cewicach

Załącznik Nr 3 i 3a

W wyniku wprowadzonych w/w zmian w planie wydatków (załącznik nr 2) nakłady inwestycyjne uległy zmniejszeniu o 25.000 zł.

Ogółem plan wydatków majątkowych po dokonanych zmianach wynosi 5.632.060,84 zł.

Załącznik Nr 4

Załącznik ten został uaktualniony o program „Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy”.

Załącznik Nr 5

Zmiany zwiększające środki dla niepublicznych jednostek systemu oświaty wykazane w załączniku nr 2 wymagają uaktualnienia załącznika o udzielonych dotacjach z budżetu gminy.

Załącznik Nr 6

Nastąpił wzrost dochodów własnych oraz wydatków nimi finansowanych o kwotę 610,00 zł dla Szkoły Podstawowej w Maszewie Lęb. (z tytułu otrzymanej darowizny).

Uzasadnienie

Nowelizacja ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym art. 10a, pkt. 1 ustaliła, iż organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do jednostek organizacyjnych gminy – nieposiadających osobowości prawnej, w drodze uchwał postanawiają o zorganizowaniu wspólnej obsługi organizacyjnej, administracyjnej i finansowej.

Rada Gminy na podstawie art. 10b, ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2016 r. poz. 446) określa w drodze uchwały:

- jednostkę obsługującą,
- jednostki obsługiwane,
- zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi.

Jednostką obsługującą może być Urząd Gminy lub inne jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego. W związku z faktem, że Urząd Gminy Cewice obecnie prowadzi obsługę finansowo-księgową, kadrowo-płacową, obsługę prawną oraz obsługę zamówień publicznych, to podjęcie tej uchwały uporządkuje stan prawny wynikający z ustawy o samorządzie gminnym.

W związku z powyższym konieczne jest podjęcie niniejszej uchwały.



Uzasadnienie do projektu Uchwały Rady Gminy Cewice w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Cewice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok.

Współpraca z organizacjami pozarządowymi jest ustawowym obowiązkiem Gminy. Wynika z ustawy o samorządzie gminnym z 8 marca 1990r. (art. 7 ust. 1 pkt. 19 ustawy tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446) jak również z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 239 z późn. zm.), gdzie w art. 5a ust. 1 istnieje zapis:

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Roczny Program Współpracy Gminy Cewice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017 powstał na bazie Roczno Programu Współpracy na rok 2016 i jest poprzedzony konsultacjami z organizacjami pozarządowymi. Przedłożony projekt uchwały Rady Gminy Cewice stanowi wypełnienie ustawowego obowiązku uchwalenia Roczno programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Program ma na celu lepsze wykonywanie zadań Gminy Cewice poprzez możliwie pełne wykorzystanie potencjału organizacji pozarządowych, zwiększenie skuteczności i efektywności działań związanych z realizacją zadań publicznych i dalszy wzrost partycypacji społecznej w rozwiązywaniu problemów lokalnych.

Koszt realizacji programu, zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy, został oszacowany na 193.000,00 złotych. Ostateczną kwotę środków przeznaczonych na realizację zadań publicznych objętych w niniejszym Programie zweryfikuje uchwała budżetowa.



UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice na rok 2017

Zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1986 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, samorząd gminy realizuje zadania w obszarze profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Gmina ma obowiązek podejmowania działań zmierzających do ograniczenia spożycia napojów alkoholowych, inicjowania i wspierania przedsięwzięć mających na celu zmianę obyczajów w zakresie sposobu spożycia tych napojów, przeciwdziałania powstawaniu i usuwaniu następstw nadużywania alkoholu, oddziaływania na osoby nadużywające alkoholu oraz udzielania pomocy ich rodzinom.

W celu realizacji tych zadań opracowany jest Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice na rok 2017.

Zadania przewidziane do realizacji, zapisane w w/w Programie są kontynuacją działalności w latach ubiegłych.

Bieżący nadzór nad realizacją Programu sprawuje Wójt Gminy oraz podejmuje niezbędne działania do osiągnięcia wyznaczonych celów.

Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych sporządza sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i przedstawia go Radzie Gminy do 31 marca każdego roku kalendarzowego.



UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/179/05 Rady Gminy Cewice z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Cewice.

W obowiązującym do tej pory „Regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie Gminy Cewice” wysokość stypendium szkolnego uzależniona była m. in. od sytuacji materialnej ucznia, gdzie przy miesięcznej wysokości dochodu na osobę w rodzinie ucznia powyżej 200 zł do 500 zł netto – wysokość stypendium szkolnego kształtowania się w granicach od 100 % do 160 % kwoty zasiłku rodzinnego na dziecko w wieku powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia.

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 1058) podwyższono kryterium dochodowe na osobę w rodzinie do kwoty 514,00 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosi się o podjęcie uchwały w sprawie zmiany § 8 załącznika do uchwały nr XXV/179/05 z dnia 30 marca 2005 r..



Uzasadnienie do projektu Uchwały
Rady Gminy Cewice w sprawie przyjęcia

Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2022.

Jednym z podstawowych narzędzi realizacji lokalnej polityki społecznej jest strategia rozwiązywania problemów społecznych. Obowiązek jej opracowania wynika z art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. 2016 r., poz. 930 z późn. zm.), zgodnie z którym: *„do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy opracowanie i realizacja gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka.”*

Zgodnie z art. 16b ust. 2 w/w ustawy strategia rozwiązywania problemów społecznych zawiera w szczególności:

1. diagnozę sytuacji społecznej,
2. prognozę zmian w zakresie objętym strategią,
3. określenie:
 - a) celów strategicznych projektowanych zmian,
 - b) kierunków niezbędnych działań,
 - c) sposobu realizacji strategii oraz jej ram finansowych,
 - d) wskaźników realizacji działań.

Strategia rozwiązywania problemów społecznych zorientowana jest na rozszerzenie i pogłębienie form pracy socjalnej, współpracę z różnymi instytucjami i organizacjami pozarządowymi zajmującymi się pomocą społeczną w gminie oraz instytucjami działającymi w szerszym obszarze polityki społecznej jak: edukacja, ochrona zdrowia, bezpieczeństwo publiczne, pomoc osobom niepełnosprawnym, zapobieganie wykluczeniu społecznemu.



Uzasadnienie

do Uchwały Rady Gminy Cewice Nr .XIX/.2016/2016..... z dnia 10.11.2016 r. w sprawie
zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na
terenie Gminy Cewice

Działając zgodnie z ustawą z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu
w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przedkładałam taryfy za zbiorowe zaopatrzenie
w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Cewice w roku 2017.

Przedstawione tabele są zgodne ze wzorem wniosku o zatwierdzenie taryf, będącym
załącznikiem do Rozporządzenia z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzór
wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i
zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Analizie poddano koszty związane z prowadzoną działalnością tj.:

- rok obrachunkowy poprzedzający wprowadzenie nowych taryf – 12 kolejnych pełnych
miesiący poprzedzających dzień złożenia wniosku jest to okres od 01.10.2015 r. do
30.09.2016 r.
- opłaty za gospodarcze korzystanie ze środowiska wyliczono zgodnie z ustawą Prawo
ochrony środowiska.

Dodatkowo przedmiotem analizy były parametry w zakresie:

- wielkości poboru wody,
- ilości odprowadzonych ścieków,
- kosztów eksploatacji i utrzymania urządzeń,
- wynagrodzenia wraz z narzutami, które wyliczone zostały zgodnie z aktualnie
obowiązującymi przepisami.

Zaproponowane na rok 2017 taryfy pozwolą Gminie Cewice na zapewnienie zdolności
produkcyjnej posiadanych urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, dostawę wody
w sposób ciągły, w wymaganej ilości i jakości

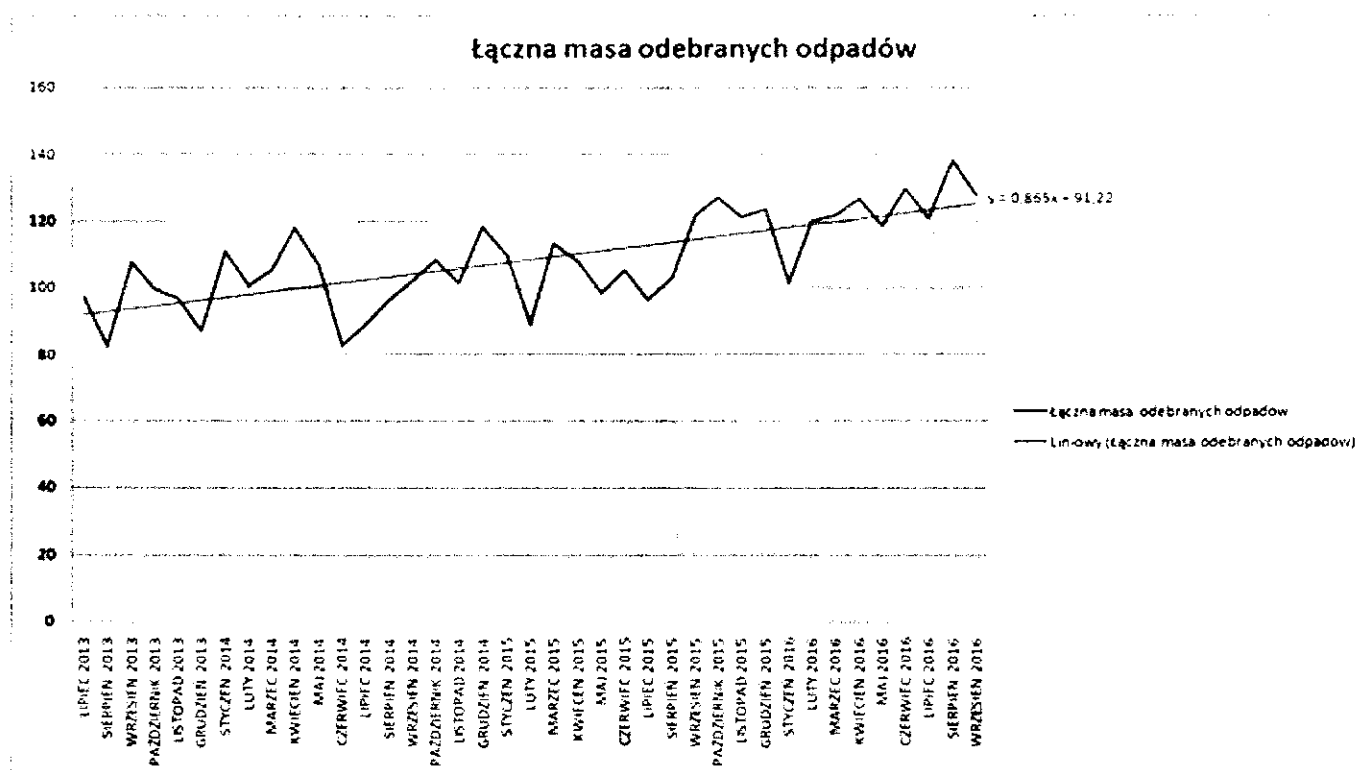


Uzasadnienie

W związku ze wzrostem świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy Cewice obserwuje się wzrost masy odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych w ramach systemu gospodarowania odpadami na terenie Gminy Cewice. Wzrost ten przyczynił się do ograniczenia ilości dzikich wysypisk powstających na terenie naszej gminy.

W związku ze wzrostem ilości odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Cewice, co wiąże się ze wzrostem zobowiązań Gminy Cewice względem firmy Remondis Sp. z o. o. odbierającej odpady komunalne oraz firmy Zakład Zagospodarowania Odpadów "Czysta Błękitna Kraina" Sp. z o. o., która zagospodarowuje odpady komunalne, koniecznym stało się zweryfikowanie obowiązującej na terenie Gminy Cewice stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wzrost ilości odpadów odbieranych w ramach systemu gospodarowania odpadami na terenie Gminy Cewice prezentuje poniższy wykres. Na wykresie kolorem czarnym oznaczono linię trendu.



W kolejnych miesiącach przewiduje się dalszy wzrost masy odbieranych odpadów komunalnych.

Stosownie do art. 6r ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

- 1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku, i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- 3) obsługi administracyjnej tego systemu;
- 4) edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, jak również koszty usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

W związku z wzrostem ilości odbieranych odpadów komunalnych, a co za tym idzie- kosztów, jakie Gmina Cewice ponosi za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, aktualnie obowiązujące stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pokrywają kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami.

W celu zbilansowania kosztów systemu z dochodami z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, konieczne jest zwiększenie stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wysokość stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w poszczególnych okresach prezentuje poniższa tabela:

	01.07.2013 - 31.07.2014 r.	01.08.2014 - 30.06.2016 r.	01.07.2016 - 31.12.2016 r.	Proponowana stawka od 01.01.2017 r.
Odpady segregowane	8,00 zł / os.	6,00 zł / os.	8,50 zł / os.	9,50 zł/ os.
Odpady zmieszane	15,00 zł / os.	15,00 zł / os.	19,00 zł / os.	20,00 zł / os.

Uzasadnienie

Uchwałą nr ~~XIX/202/2016~~ Rady Gminy Cewice w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty dokonano zmiany obowiązującej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z powyższym należało dostosować wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, zmieniając w części G stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.



Cewice, dnia 28.09.2016 r.

Komisja
Oświaty, Opieki Społecznej,
Zdrowia, Kultury i Sportu
Rady Gminy Cewice

SMS.0003.2.2.2016

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice dokonała objazdu szkół w dniu 23.09.2016 r. w celu sprawdzenia stanu przygotowania placówek oświatowych do roku szkolnego 2016/2017 i na tej podstawie na posiedzeniu w dniu 26.09.2016 r. wypracowała następujące wnioski:

- a) Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi w Przerzycy:
 - zakupić i zamontować łapacze do piłki na boisku
 - ocieplić przeszkloną ścianę (klatka schodowa),
 - wypromować szkołę w zakresie dostępności placówki dla dzieci niepełnosprawnych.
- b) Zespół Szkolno-Przedszkolny w Siemirowicach:
 - rozbudować szkołę.
- c) Maszewo Lęborskie:
 - uszczelnić dach nad pokojem nauczycielskim.
- d) Szkoła Podstawowa w Łebuni:
 - wykonać ogrodzenie wokół szkoły,
 - ocieplić salę gimnastyczną.

W kwestii wypracowanych wyżej wniosków członkowie Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice opowiedzieli się jednogłośnie (5- za).

Przewodniczący
Komisji Oświaty, Opieki Społecznej Zdrowia,
Kultury i Sportu

Czesław Miotk
Czesław Miotk

Zaproszenie z 30.09.2016.
Wniosek do Komisji Stałych RG Cewice
Przebieg do teści komisji stałych
dnia 30.09.2016r.

Otrzymują:

1. Adresat
 2. Wójt Gminy Cewice - Jerzy Pernal,
 3. a/a
- na wiadomość w następnej sesji*



GMINA CEWICE

Załącznik nr^M..... do protokołu nr XIX/2016
z sesji Rady Gminy Cewice w dniu 10.11.2016 r.



WG.0003.2.2016

Cewice, 14.10.2016 r.

*zajęcia 17.10.2016
dot. KS. RG. Cewice
Wniosek do sekcji komisji stałych
RB dnia 17.10.2016
Dłuj.*

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Dot. : pisma nr SMS.0003.2.2.2016

Odnosząc się do wniosków Komisji Oświaty , Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice , pismo nr SMS.0003.2.2.2016 , informuję:

1. Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi w Przerzynie
- łapacze do piłki na boisku – zadanie zostanie zrealizowane po przydziale środków w budżecie na rok 2017;
- ocieplenie przeszklonej ściany klatki schodowej – projekt przebudowy ściany wykonano, prace do wykonania w roku 2017 po uzyskaniu pozwolenia na roboty budowlane i przydzieleniu środków w budżecie;
- wypromować szkołę w zakresie dostępności placówki dla dzieci niepełnosprawnych – dyrektorzy placówek oświatowych na terenie Gminy Cewice zostali zobowiązani do informowania rodziców dzieci niepełnosprawnych o możliwościach kształcenia w tej szkole. Z różnych względów większość rodziców nie decyduje się na posłanie dzieci do szkoły w Przerzynie.
2. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Siemirowicach.
- rozbudować szkołę – projekt rozbudowy szkoły jest w trakcie wykonywania;
3. Maszewo Lęborskie.
- uszczelnić dach nad pokojem nauczycielskim – dach zostanie uszczelniony przed zimą , w roku przyszłym zasadniczy remont tej części dachu;
4. Szkoła Podstawowa w Łebuni.
- wykonać ogrodzenie wokół szkoły – brakujące ogrodzenie zostanie wykonane wiosną w roku 2017 po wpisaniu zadania do budżetu;
- ocieplić salę gimnastyczną – po zbadaniu stanu izolacji dachu nad salą gimnastyczną potwierdziły się przypuszczenia o jej zawilgoceniu w wyniku złego pokrycia dachu blachą. Konieczna jest wymiana izolacji i prawidłowe wykonanie



pokrycia z blachy. Prace do wykonania w roku 2017. Dodatkowo należy zmniejszyć otwory okienne i wymienić zużytą stolarkę okienną. Konieczny jest projekt i pozwolenie na roboty budowlane. Prace do wykonania w roku 2017 po przydzieleniu środków finansowych w budżecie.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a



WÓJT
Jerzy Pernał



Cewice, dnia 10.10.2016 r.

Komisja
Oświaty, Opieki Społecznej,
Zdrowia, Kultury i Sportu
Rady Gminy Cewice

SMS.0003.2.3.2016

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 10.10.2016 r. dokonała analizy założeń do opracowania projektu budżetu na 2017 rok i na tej podstawie wypracowała następujący wniosek:

a) w związku ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia o 150,00 zł Komisja proponuje wzrost wynagrodzenia zasadniczego o taką samą kwotę dla pracowników administracji i obsługi z uposażeniem zasadniczym między 2.000,00 zł a 3.000,00 zł brutto w celu zachowania właściwych proporcji płacowych między pracownikami. Pracownikom z uposażeniem zasadniczym powyżej 3.000,00 zł brutto Komisja proponuje wzrost wynagrodzeń o 1,3 % zgodnie z założeniami do budżetu na 2017. Do pozostałych założeń do budżetu na 2017 r. Komisja nie wnosi uwag.

W kwestii wypracowanego wyżej wniosku członkowie Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice opowiedzieli się jednogłośnie (5- za).

Przewodniczący
Komisji Oświaty, Opieki Społecznej Zdrowia,
Kultury i Sportu

Czesław Miotk
Czesław Miotk

*Zgłoszenie w dniu 11.10.2016 r.
K-111 do przewodniczący KS RG Cewice
Przełożono do biur Komisji Stałych RG
dnia 11.10.2016 r.*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wójt Gminy Cewice - Jerzy Pernal,
3. a/a



Komisja
Oświaty, Opieki Społecznej,
Zdrowia, Kultury i Sportu
Rady Gminy Cewice

SMS.0003.2.4.2016

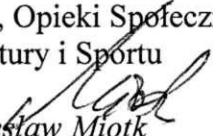
Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 07.11.2016 r. ponowiła swój wniosek przedstawiony w piśmie nr SMS.0003.2.3.2016 z dnia 10.10.2016 r. o następującej treści:

a) w związku ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia o 150,00 zł Komisja proponuje wzrost wynagrodzenia zasadniczego o taką samą kwotę dla pracowników administracji i obsługi z uposażeniem zasadniczym między 2.000,00 zł a 3.000,00 zł brutto w celu zachowania właściwych proporcji płacowych między pracownikami. Pracownikom z uposażeniem zasadniczym powyżej 3.000,00 zł brutto Komisja proponuje wzrost wynagrodzeń o 1,3 % zgodnie z założeniami do budżetu na 2017. Do pozostałych założeń do budżetu na 2017 r. Komisja nie wnosi uwag.

W kwestii wypracowanego wyżej wniosku członkowie Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice opowiedzieli się jednogłośnie (5- za).

Przewodniczący
Komisji Oświaty, Opieki Społecznej Zdrowia,
Kultury i Sportu

Czesław Miotk

*zapytanie syg. 08.11.2016 r.
(a-1) do poradcy an KS PG.*

*Przekazano do pozostałych komisji skłaj 16
dnia 08.11.2016 r.*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wójt Gminy Cewice - Jerzy Pernal,
3. a/a



Cewice, dnia 12.10.2016 r.

Komisja
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Gminy Cewice

SMS.0003.4.1.2016

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 12.10.2016 r. dokonała analizy założeń do opracowania projektu budżetu na 2017 rok i na tej podstawie wypracowała następujący wniosek:

a) w związku ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia o 150,00 zł Komisja proponuje wzrost wynagrodzenia zasadniczego o taką samą kwotę dla pracowników administracji i obsługi z uposażeniem zasadniczym między 2.000,00 zł a 3.000,00 zł brutto w celu zachowania właściwych proporcji płacowych między pracownikami (koszt ok. 30.000,00 zł rocznie). Pracownikom z uposażeniem zasadniczym powyżej 3.000,00 zł brutto Komisja proponuje wzrost wynagrodzeń o 1,3 % zgodnie z założeniami do budżetu na 2017. Do pozostałych założeń do budżetu na 2017 r. Komisja nie wnosi uwag.

W kwestii wypracowanego wyżej wniosku członkowie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice opowiedzieli się jednogłośnie (5- za).

Przewodnicząca
Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
M. Szyca
Mariola Szyca

*Zajęto 14.10.2016.
12.11.2016 p. protokół (L S PG Cewice..
Zakończono do kurt komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
dnia 14.10.2016.
Deky.*

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal
3. a/a





GMINA CEWICE

Załącznik nr ¹⁵ do protokołu nr XIX/2016
z sesji Rady Gminy Cewice w dniu 10.11.2016 r.



WG.0003.4.2016

Cewice, 04.11.2016 r.

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Dot. : pisma nr SMS.0003.2.3.2016

Odnosząc się do wniosku Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice , pismo nr SMS.0003.2.3.2016 informuję:

1. Kształtowanie struktury i ustalanie wysokości wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy jest wyłączną kompetencją wójta jako kierownika zakładu pracy.
2. Wniosek Komisji traktuję jako wyrażenie opinii o wysokości wynagrodzeń pracowników UG w Cewicach. Przyjęcie przez Radę Gminy budżetu na rok 2017 zawierającego wyższe środki przeznaczone na wynagrodzenia pozwoli na przyznanie pracownikom podwyżek adekwatnych do stanowiska i zakresu wykonywanej pracy .

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

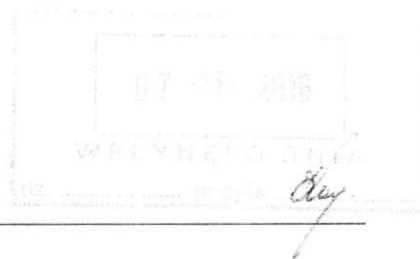
WÓJT
Jerzy Pernal

*zapoczątk. 15.11.2016 r.
Krzysztof Decyk
Przekierowano do teczki Komisji OOSZKIS
dnio 04.11.2016 r.*





GMINA CEWICE



WG.0003.3.2016

Cewice, 04.11.2016 r.

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Dot. : pisma nr SMS.0003.4.1.2016

Odnosząc się do wniosku Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice , pismo nr SMS.0003.4.1.2016 informuję:

1. Kształtowanie struktury i ustalanie wysokości wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy jest wyłączną kompetencją wójta jako kierownika zakładu pracy.
2. Wniosek Komisji traktuję jako wyrażenie opinii o wysokości wynagrodzeń pracowników UG w Cewicach. Przyjęcie przez Radę Gminy budżetu na rok 2017 zawierającego wyższe środki przeznaczone na wynagrodzenia pozwoli na przyznanie pracownikom podwyżek adekwatnych do stanowiska i zakresu wykonywanej pracy .

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

*Zaproszenie nr 2-M.2016
10.11.17 do Komisji Roln.*

*Przekazano do Pełni Komisji R. OS
dnia 07.11.2016*

