

**Protokół Nr XX/2016
z sesji Rady Gminy Cewice
w dniu 29 grudnia 2016 r.**

Obecni na sesji:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności,
- Wójt Gminy,
- Sekretarz Gminy,
- Skarbnik Gminy,
- radca prawny,
- protokolant,
- publiczność.

Ad. 1.

Na wstępie Pan Decyk powitał nowego Kierownika Posterunku Policji w Cewicach - Pana Ireneusza Drożdżała. Następnie Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk dokonał otwarcia XX sesji Rady Gminy Cewice i stwierdził prawomocność obrad, ponieważ obecnych było 14 radnych. Nieobecna radna Katarzyna Drywa.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały

5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2017 rok
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/194/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu i planu finansowego wydatków niewygasających w roku budżetowym 2016
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Cewice oraz planów pracy komisji stałych Rady na rok 2017

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) przedstawienie planów pracy przez Przewodniczących komisji stałych Rady oraz przez Przewodniczącego Rady Gminy
 - c) dyskusja,
 - d) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii Rozwoju Gminy Cewice na lata 2016 -2022
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu realizacji i finansowania zadania pod nazwą "Program likwidacji wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Cewice w 2017 r."
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie miejscowości Maszewo Lęborskie
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie miejscowości Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
26. Przyjęcie protokołu oraz wniosków z przeprowadzonej kontroli – "Kontrola wybranego referatu w Urzędzie Gminy w Cewicach za 2015 rok - kontrola referatu administracji i obsługi - stanowisko ds. promocji i organizacji pozarządowych. "
27. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
28. Przedstawienie sprawozdań z działalności Komisji stałych Rady Gminy Cewice.
29. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
- a) przedstawienie wniosków komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.
30. Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.
31. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
32. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.
33. Zamknięcie obrad sesji.

Pan Krzysztof Decyk zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić wnioski do przedstawionego porządku obrad?

Radni nie zgłaszali wniosków.

Następnie Wójt Gminy zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- zamiast punktu 8 o treści: "Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/194/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice"

należy wprowadzić punkt 8 o następującej treści:

"Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XIX/194/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej

obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice",

- 8 A - podjęcie uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice,
- 25 A - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/323/2014 Rady Gminy Cewice w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice,
- 25 B - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu mieszkalnego od Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Gdyni położonego na Osiedlu Na Skarpie w Siemirowicach.

Za wprowadzeniem zgłoszonych punktów: 8, 8A, 25A i 25B do porządku obrad XX sesji Rady Gminy Cewice, radni Rady Gminy Cewice głosowali następująco:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Porządek obrad XX sesji Rady Gminy Cewice, po uwzględnieniu wprowadzonych zmian przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.

6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2017 rok
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XIX/194/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
- 8A. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu i planu finansowego wydatków niewygasających w roku budżetowym 2016
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Cewice oraz planów pracy komisji stałych Rady na rok 2017
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) przedstawienie planów pracy przez Przewodniczących komisji stałych Rady oraz przez Przewodniczącego Rady Gminy
 - c) dyskusja,
 - d) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii Rozwoju Gminy Cewice na lata 2016 -2022
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu realizacji i finansowania zadania pod nazwą "Program likwidacji wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Cewice w 2017 r."
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie miejscowości Maszewo Lęborskie
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie miejscowości Cewice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
- 25A. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/323/2014 Rady Gminy Cewice w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
- 25B. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu mieszkalnego od Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Gdyni położonego na Osiedlu Na Skarpie w Siemirowicach
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
26. Przyjęcie protokołu oraz wniosków z przeprowadzonej kontroli – "Kontrola wybranego referatu w Urzędzie Gminy w Cewicach za 2015 rok - kontrola referatu administracji i obsługi - stanowisko ds. promocji i organizacji pozarządowych. "
27. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
28. Przedstawienie sprawozdań z działalności Komisji stałych Rady Gminy Cewice.
29. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
- a) przedstawienie wniosków komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.
30. Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.
31. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
32. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.
33. Zamknięcie obrad sesji.

Za przyjęciem odczytanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Cewice porządku obrad XX sesji Rady Gminy Cewice z przedstawionymi zmianami, radni głosowali w następujący sposób:

za - 14,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół z ostatniej sesji sporządzono w terminie zgodnym ze Statutem Gminy Cewice, a także godzinę przed sesją był wyłożony do wglądu w sali obrad, w celu zapoznania się i wniesienia uwag. Następnie zapytał się radnych, czy mają wnioski do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili wniosków.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice zgłosił wniosek o przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Za przyjęciem protokołu z XIX sesji Rady Gminy Cewice bez odczytywania, radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 13,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 1.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016.

Pani Skarbnik omówiła zmiany do uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016 na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pani M. Franciszczak - Skarbnik Gminy poinformowała, że w międzyczasie nastąpiła konieczność zmian w przedstawionej uchwale. W związku z powyższym Pani Skarbnik zgłosiła następującą autopoprawkę do odczytanego projektu uchwały:

- § 1 o treści:

"W uchwale nr XII/120/2015 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2016 rok dokonuje się przesunięcia w planie wydatków budżetu Gminy Cewice zgodnie załącznikiem do niniejszej uchwały"

należy nadać brzmienie o treści:

"1. W uchwale nr XII/120/2015 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2016 rok wprowadza się następujące zmiany:

- a) dokonuje się przesunięcia w planie dochodów budżetu Gminy Cewice zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały,
- b) dokonuje się przesunięcia w planie wydatków budżetu Gminy Cewice zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały,
- c) załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały."

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016 ze zgłoszoną autopoprawką.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Pozytywną opinię w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Pan Wiesław Doliński.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały ze zgłoszoną autopoprawką:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Ad. 5

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk odczytał uchwałę nr 166/g214/F/III/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 08 grudnia 2016r. w sprawie opinii o projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy omówił projekt uchwały na podstawie objaśnień wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026 do niniejszej uchwały stanowiących załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan Andrzej Kandzorra udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Pan Jerzy Bańka zgłosił wniosek formalny: "żeby dyskusja na temat Wieloletniej Prognozy Finansowej jak również i budżetu była merytoryczna, to proponowałbym zapoznać Szanownych Państwa radnych z opiniami i wnioskami pozostałych Komisji stałych Rady, ponieważ zgodnie zresztą z uchwałą Rady Gminy Cewice odnośnie ustalenia trybu pracy nad budżetem."

Następnie Przewodniczący Rady odczytał n/w pisma:

- a) pismo nr SMS.0012.3.12.2016 z dnia 25.11.2016 r. - opinie Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice (załącznik nr 4 do niniejszego protokołu),

- b) pismo nr SMS.0012.4.7.2016 z dnia 29.11.2016 r. - opinie Komisji Rolnictwa i ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice (załącznik nr 5 do niniejszego protokołu),
- c) pismo nr SMS.0012.2.11.2016 z dnia 30.11.2016 r. - opinie Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice (załącznik nr 6 do niniejszego protokołu),
- d) pismo nr SMS.0012.1.9.2016 z dnia 02.12.2016 r. - opinia Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice (załącznik nr 7 do niniejszego protokołu),

Na obrady XX sesji Rady Gminy Cewice przybyła radna Katarzyna Drywa.
Stan Rady - 15 radnych.

Pan Jerzy Bańka - Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice powiedział: "Szanowni Państwo radni, nie myślałem że zaistnieje taka sytuacja w tej Radzie, że stwierdzę taki fakt, że nie zgadzam się z tą formą Wieloletniej Prognozy Finansowej. Drodzy Państwo, zanim uzasadnię dlaczego i przejdę do kwestii finansowej, jak Państwo słyszeliście, Komisja której przewodniczę, czyli Komisja Infrastruktury w swoim wniosku opiniowała budżet pozytywnie pod warunkiem, że będzie ujęta rozbudowa szkoły w Siemirowicach. I teraz drodzy Państwo, dlaczego akurat szkoła w Siemirowicach? Jak Państwo pamiętacie, zacznę od tego, że jest to jedyna miejscowość, albo może druga miejscowość w Polsce gdzie jest zwyczajka demograficzna i to znaczna. Wiąże się to ze specyfiką miejscowości. Jest Jednostka, jest migracja młodych osób i od lat już zaczęto dostrzegać problem, gdzie te dzieci już nie mieszczą się w szkole. Już dwa lata temu Komisja Infrastruktury w swoich wnioskach i Rada przegłosowała zgodnie, że należy rozbudować szkołę w Siemirowicach. Rok temu, drodzy Państwo, jak przypominacie sobie, Rada przeznaczyła w grudniu dokładnie w uchwale budżetowej kwotę 1 mln na rozbudowę szkoły w Siemirowicach i ten proces się rozpoczął. Z tego co wiem, to projekt jest już wykonany, w stu procentach jest skosztorysowany. Jeszcze jak przypominacie sobie na ostatniej sesji, Komisja Oświaty w swoim wniosku też ujęła jako priorytet rozbudowę szkoły w Siemirowicach i to wszyscy zgodnie przegłosowaliśmy drodzy Państwo. Teraz dlaczego szkoła. To jest temat trudny bardzo i kontrowersyjny, który tutaj zrodził wiele nieporozumień. Drodzy Państwo - projekt jest drogi, nie powiem, całość projektu to jest ponad 6 mln zł. To jest sala gimnastyczna, zadaszenie patio i część przedszkola, czyli skrzydło gdzie będą umieszczone dzieci stricte z przedszkola. I jaki jest problem proszę Państwa? Jest problem na dzisiejszy dzień nauczania w szkole, bo podwójne klasy od września 3 i 4, 1, tutaj mam takie dane po prostu ze szkoły proszę Państwa, za dwa lata wszystkie klasy podwójne oprócz pierwszej, i podwójne

dwie zerówki. Szkoła może funkcjonować na dwie zmiany, natomiast chodzi o przedszkole. W dniu dzisiejszym Siemirowice mają przedszkole jak Państwo wiecie, tam przebywa 40 dzieci. Tak naprawdę są dwie grupy sześć i pięciolatki i pierwsza grupa tj. 3-5 lat. Drodzy Państwo, a tak naprawdę to powinna tam być grupa 25 osób ponieważ ta grupa 15 osobowa, czyli te 6 i 5 latki nie spełnia po prostu norm ani sanepidowskich. Dlaczego? Metraż na 1 dziecko jest ok. 1 m, powinno być 2,2. Oczywiście te przepisy dotyczą szkół niepublicznych, dla szkół publicznych nie ma takiej interpretacji, ale możemy się wzorować, że określony metraż jest na jedno dziecko. Pan Wójt zresztą wie jak tam sprawa wygląda, przedzielone ściany dzieciaki biegają itd. Wiadomo, że trzylatki muszą leżakować, pięciolatki już nie chcą, to im przeszkadzają. Z danych Urzędu Stanu Cywilnego naszego, na przyszły rok średnio przewidzianych jest ok 100 dzieci w Siemirowicach w wieku od 3-6 lat, które podlegają wychowaniu przedszkolnemu. Jak wiecie Państwo ustawa dopuszcza, że trzylatkowie mogą, a przedszkole ma zapewnić edukację przedszkolną. Drodzy Państwo jaki jest problem rozbudowy? Wiadomo, że to jest droga rzecz. Chodzi o dobudowanie skrzydła, nie mówimy o patio, nie mówimy o rozbudowie hali gimnastycznej. Podejrzewam, że kwota 2,5 - 3 mln by zamknęła temat. Teraz kwestie finansowe drodzy Państwo. Dlaczego Komisja tutaj zawarła we wnioskach ok. 1 mln. Drodzy Państwo tutaj rozmawiałem z Panem Wójtem, z Panią Skarbnik, przekonywałem do jednej rzeczy, oczywiście nie jestem tutaj znawcą ustawy o finansach publicznych, ale według mojej wiedzy, dlaczego 1 mln zł? Wiadomo, że z naszych funduszy się nie da wybudować tej szkoły. Jestem przeciwnikiem zadłużania gminy. Ale jeżeli przeznaczymy pewną kwotę, to mamy szansę dofinansowania. Ubiegać się o dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych. Oczywiście środki unijne tu nie wchodzi w grę, bo nie ma takiego programu, aby placówki oświatowe były dofinansowane z tego tytułu. Natomiast jest jeszcze Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Oświaty, można się starać. I to jest okres 1 roku, w którym możemy się ubiegać. Oczywiście to nie radni będą się ubiegać, to jest rola Pana Wójta, urzędników szukać możliwości sfinansowania. Oczywiście ten milion się zakłada w budżecie, to jest zwiększenie zadłużenia gminy w formie bądź to obligacji, czy zakładamy że to będzie kredyt z Banku Krajowego. Ale proszę Państwa, jak pytałem Panią Skarbnik, zresztą Państwo wiecie, kredyt nie uruchomiony nie skutkuje niczym negatywnym dla gminy, nie idą odsetki. Jeżeli mamy gotowy projekt musimy wystąpić o pozwolenie na budowę, to jest kwestia ok. 2 m-cy, pójdą poprawki, później kwestie przetargowe, to proszę Państwa biegnie rok. Można było założyć, to jest moje takie spostrzeżenie w WPF w każdym roku, ten pierwszy etap rozłożyć na lata, po milionie złotych w przeciągu trzech lat, zaznaczyć, że ten milion zł, tam w odpowiednich

rubrykach się zaznacza założmy a, b, c, że to są źródła zewnętrzne. A w tym czasie, w budżecie wykazuje się jako przewidziany dochód gminy. Czyli generalnie nie skutkuje nam te 3 mln jako zadłużenie, tylko ten milion. Po prostu rozbijamy na drobne no i musimy pokazać źródła finansowania. Ja dwukrotnie zwoływałem posiedzenie komisji i co najbardziej mnie boli, bo monitowałem tutaj do Pana Przewodniczącego żebyśmy zrobili spotkanie takie wspólne, przy planowaniu budżetu, żebyśmy porozmawiali wspólnie, zastanowili się. No niestety jakoś nie było reakcji, część radnych była zainteresowana tym budżetem, część nie."

Przewodniczący Rady - K. Decyk: "kiedy Pan monitował do mnie o spotkanie ze wszystkimi radnymi? Po pierwsze odbyły się trzy spotkania ze wszystkimi radnymi, na których Państwa nie było. Proszę mówić prawdę."

Pan J. Bańka: "Na ostatnim posiedzeniu komisji, komisja chyba jest świadkiem, była Pani Skarbnik, mówiłem Panie Wójcie, czy się spotkamy, mam nadzieję tak jak w ubiegłym roku, no ale nie było odzewu. Drodzy Państwo obowiązkiem komisji było wydać opinię i wnioski do 30 listopada do Komisji Budżetu. Komisja Budżetu zaopiniowała to 01 grudnia, a ja mam informację na mejlu, że jest 08 spotkanie odnośnie budżetu. Tu jakieś jest proszę Państwa nieporozumienie. To jest nieporozumienie! Część interesuje się budżetem, część nie, ja nie jestem znawcą, ja jestem laikiem, pytam staram się rozwiązać sytuację. Być może się mylę, jeżeli się mylę, to ja oczekuję od Państwa radnych, że wskażą mi, otworzą WPF i powiedzą, że w tym momencie się mylę. Ja oczekuję na to. Proszę Państwa poszło w eter coś takiego: jak wybudujemy szkołę w Siemirowicach, to zlikwidujemy szkołę w Przerzytem, to nauczyciele, nie będą miały pracy w gimnazjum. Ja rozmawiałem z nauczycielami i taki proszę Państwa zasiał się niepokój. To jest bardzo nieładne, bo to jest granie na uczuciach ludzkich, sianie niepokoju. Nie wiem kto to rozpusza, ale nauczyciele mi to mówili, bo ja to konsultowałem. Konsultowałem z Panem Dyrektorem szkoły, co można zrobić, jakie są najpilniejsze potrzeby tej szkoły. Druga sprawa drodzy Państwo, kwestia finansów. Część radnych, jak z nimi rozmawiam, to nie wiem, nie rozumiem, czy coś w tym stylu. Drodzy Państwo jak ja stanę przed wyborcą i ktoś mnie zapyta, dlaczego głosowałeś, bądź nie głosowałeś za tym budżetem i co mu odpowiem. Jeżeli ktoś spyta, co to są wolne środki, co to jest deficyt, dlaczego wolne środki nie były przeznaczone na ten cel założmy. Jak jest rozłożone zadłużenie gminy, no i co powiem, ja nie wiem, ale tak mi kazali zagłasować. No to uważam, że dla radnego to jest pełna kompromitacja. Proszę Państwa teraz finanse dalej, rozmawiałem też z Panem Wójtem na posiedzeniu komisji, jeżeli Państwo spojrzą w załącznik nr 3."

Wójt Gminy wyjaśnił, że ten załącznik znajduje się przy uchwale dotyczącej uchwalenia budżetu na 2017 r.

Przewodniczący Rady poprosił o zabieranie głosu na ten temat przy uchwale dot. budżetu na 2017 r.

Pan. J Bańka: "Szanowni Państwo radni, Panie Wójcie z całą sympatią i szacunkiem, nie mogę się zgodzić na taki kształt budżetu, no nie mogę."

Pan A. Kandzorra - Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju: "jeżeli chodzi o WPF zdaniem Komisji Budżetu, którą reprezentuję jako przewodniczący, chodziło o to żeby nie iść w zadłużenie gminy, które planowane jest na 2017 rok - 16.282.470,00 zł. Z naszego punktu widzenia komisji to dopóki, a w tym czasie nie była znana i dzisiaj też jeszcze nie jest, bo jeszcze Prezydent nie podpisał ustawy o kształcie jak ma wyglądać oświata, to uważam i część Komisji Budżetu uważa, że bez sensu jest zadłużanie gminy o kolejne środki finansowe. W pierwszej kolejności spójrzmy, jak już będziemy mieli przejrzystość, zakończenie, pozamykanie kont w danym roku, co możemy uczynić, co możemy poprzesuwać, w jakiej kolejności z naszych pozycji, podziałek i to, co będzie nam brakowało dopiero zapożyczmy. I jeżeli dzisiaj przy planowanej kwocie 16 mln i prawie 300 tys. spłacamy do 2025 - to jest 9 lat kolejne zadłużanie się, to tym samym wydłużamy czas spłaty. Jest to na pewno bardzo ważne zadanie, ale z części członków Komisji Budżetu i mojej uważam, że dopóki ta ustawa nie wejdzie w życie, dopóki nie będziemy znali granic w jakich możemy się poruszać, w jakiej formie ma wyglądać przyszłe szkolnictwo, to pozostaniemy na tym etapie tak jak dzisiaj, a jutro, czyli od stycznia, bo do końca roku ustawa musi być podpisana wrócimy do problemu. Uważam, że na chwile obecną po dyskusjach, a były różne dyskusje w sposób formalny na komisjach niejednokrotnie i nieformalnych, z tego co jak radny Andrzej Długi mówi na przedsesyjnych również, to rozdmuchowaliśmy na cząsteczki, na atomy, uważam, żeby zostawić ten projekt w takiej strukturze jak jest w tej chwili. A wrócimy do tego, bo będziemy musieli wrócić w przyszłym roku. I to prawdopodobnie cała struktura tego budżetu będzie przewrócona do góry nogami. Bo będziemy szukać środków. Mało tego tutaj też do Sołtysów powiem, że to, co jest zaplanowane w tym budżecie, jak będziemy szukali pieniędzy, to również zostaną ograniczone inwestycje w sołectwach. Proszę sobie zdawać z tego sprawę. Także stanowisko komisji jest takie jakie jest."

Wójt Gminy: "mój wniosek był taki, żeby w tej chwili ten WPF i projekt budżetu zostały w takiej wersji jak została zaproponowana. Ponieważ myśmy go przygotowywali w m-cu listopadzie. W listopadzie nie była i w dalszym ciągu nie jest znana sytuacja jeśli chodzi o system oświaty. Po podpisaniu ustawy przez Prezydenta będziemy mieli czas do 31 marca przyszłego roku żeby określić na terenie Gminy Cewice strukturę oświaty, obwody szkolne, sposób zabezpieczenia miejsc w przedszkolach, w szkołach jeśli chodzi o całą gminę. I to, że nie wprowadzaliśmy akurat budowy szkoły w Siemirowicach do budżetu i do WPF nie wynika z tego, że nie chcemy tego robić, chodzi o to, żebyśmy mieli obraz całościowej sytuacji, będziemy musieli sięgnąć, będziemy musieli to zrobić w m-cu styczniu, przeanalizować obecną strukturę szkolną, obecne budynki, ilości dzieci, demografię i określić jak w najbliższych latach widzimy strukturę oświaty w Gminie Cewice. Wtedy będziemy wiedzieli jak podejmować decyzje, gdzie i kiedy inwestować i to był mój wniosek. Cały czas go podtrzymuję. Nie róbmy czegoś na pokaz w tej chwili, bo pokazujemy, że będziemy budowali szkołę w Siemirowicach. Prawdopodobnie będziemy, bo taka będzie konieczność. Natomiast róbmy to tak, żebyśmy wiedzieli jaki będzie obraz docelowy, jaka będzie struktura docelowa oświaty na terenie Gminy Cewice. To, że my w tej chwili uchwalimy to w takiej formie jak ona jest przedstawiona, nie ogranicza nas w żaden sposób w zmianach, które możemy wprowadzić i będziemy musieli wprowadzić w pierwszym kwartale przyszłego roku. Już w tej chwili pokazują się informacje, które dają obraz sytuacji. Zmniejszenie dochodów prawdopodobnie Gminy Cewice, więc automatycznie już tutaj będzie sytuacja z wydatkami. Nie ma informacji na temat możliwości dofinansowania i w jaki sposób ewentualnie będą dofinansowane zmiany w szkolnictwie. Zbyt mało danych, zbyt mało pewnych informacji żeby podejmować tego typu decyzje. Zawsze będzie czas na to, żeby to zrobić. A czas ten będzie określony ustawowo do 31 marca przyszłego roku. I wtedy kiedy usiądziemy, ustalimy to wszystko, będziemy podejmowali wspólnie decyzje co, gdzie i kiedy będziemy w oświacie robili."

Radny Andrzej Długi: "500 lat temu nomen omen Andrzej Frycz Modrzewski powiedział tak: *Takie będą Rzeczypospolite, jakie ich młodzieży wychowanie.* Panie Wójcie taką będziemy mieli gminę, jakich mamy obywateli Rzeczypospolitej. Taka będzie nasza gmina, albo będzie wykształcona, albo będziemy udawali, że wychowujemy i kształcimy dzieci. Panie Wójcie na spotkaniu na Komisji Oświaty powiedział Pan, że zadłużenie gminy kształtuje się w granicach 30 %."

Wójt poinformował, że mówił o 38 %.

Pan Długi: "jeszcze jesteśmy daleko od granicy bezpieczeństwa, daleko jeszcze, daleko. Zawsze brakowało pieniędzy na oświatę i będzie ich brakowało. Od początku jak pamiętam pracy w samorządach zawsze na oświatę gmina musiała dokładać. Też trzeba było podejmować decyzję budowy szkół, budowy hali w Łebuni, budowy Gimnazjum. Trzeba było te decyzje podejmować. To są ważne decyzje. Nie dla mnie, ja jestem już dziadkiem, nie dla Pana Panie radny Kandzorra, ale dla rodziców, tych którzy tam przyjeżdżają, gdzie rodzą się dzieci i jak powiedział radny Bańka i gdzie potrzeba coś zrobić. Temat szkoły i przedszkola w Siemirowicach nie jest tematem dzisiejszym. Jest to temat wałkowany w poprzedniej kadencji, kiedy Pan Wójt jeszcze nie był Wójtem. Ciągłe ten temat wyrasta. Potem było takie małe załamanie, kiedy pozwolono kadrze się wyprowadzać i budować mieszkania, ale on wraca, niestety wraca. A żeby na ten temat porozmawiać, to trzeba śledzić nie tylko prawo oświatowe Panie Komandorze, tylko również co się zmienia w prawie wojskowym. Bo niedługo się okaże, że ludzie zaczną zasiedlać te mieszkania, wojskowi, bo to idzie w tym kierunku jeśli Pan się wsłuchuje, a jest Pan bliżej ode mnie wojska. Teraz Pan Wójt mówi, że WPF jest strategią dla urzędu, to jest strategia gminy na 2017-2020, to jest strategia na te trzy lata. Jeżeli w tej strategii nie wpisujemy budowy tej szkoły, Panie Wójcie i Panie Komandorze, nigdy ta szkoła nie ruszy. Bo to nie jest problem szkoły w Siemirowicach."

Wójt poinformował, że jest to nieprawda.

Pan A. Długi: "to jest problem przedszkola, jeżeli nie wpisujemy. I macie do wyboru pola fotowoltaiczne, czy przebieżki dla radnych i ich rodzin po jakiś tam ścieżkach rowerowych, czy budujemy oświatę, tworzymy podstawy oświaty. Idąc tokiem myślenia radnego Bańki, tak gorzej nauczyciele mówią Panie Wójcie, nauczyciele mówią tak, że Pan Wójt zamierza dowozić dzieci od 5 do 8 klasy do Cewic, żeby ratować obiekty w Cewicach, to jest plotka. Więc jeżeli walczyliśmy i Rząd daje taki argument, Pani Zalewska, że gimnazja doprowadziły do tego, że chuligaństwo w szkole rosło, to proszę sobie wyobrazić, co się dzieje, kiedy przerywa się, naukę w szkole podstawowej między 4, a 8 klasą. Pan porozmawia z nauczycielami..."

Przewodniczący Rady poprosił o dyskusję na temat.

Pan Długi: "trzeba się nad tym zastanowić, czy będzie to wychowanie miało ciągłość w tej szkole podstawowej i zagwarantujemy to jako gmina, jako samorząd gminny, czy też te dzieci będziemy wozili i będziemy rozbijali

te metody wychowawcze i dawali tym dzieciom co chwilę nowego nauczyciela, co chwilę nowego wykładowcę, co chwilę nowego wychowawcę. Jest to bardzo poważny problem i jeszcze raz mówię, nie wpisanie tego do WPF jako zadania pozwala Panu na jedno Panie Wójcie, położenie pewnej części ciała na to. Bo nie ma wpisane, nie muszę robić. Pan powiedział na Komisji Oświaty, powiedział Pan do mnie tak wtedy, że nie przewiduje Pan uchwalenia budżetu do końca tego roku, że mamy czas do 30 stycznia, a do 15 stycznia Pan powie jak będzie wyglądała oświata."

Wójt poinformował, że nie było takich słów, że Pan Długi oszukuje.

Pan Długi: "to Pan oszukuje od wielu, wielu lat. Tak Pan powiedział, że nie musimy się spieszyć, do 30 stycznia mamy czas."

Wójt powiedział: "do 30 grudnia."

Pan Długi: "a do 15 stycznia Pan przedstawi koncepcję jak będą działały szkoły. Więc gdzie Pan jest, co Pan robi, co Pan mówi. Ten WPF powinien zostać odrzucony i powinien zostać poprawiony. "

Pan Jerzy Pernal - Wójt Gminy: "proszę mi wykazać błędność mojego rozumowania, brak wszystkich danych, mówię o tym, że jak będziemy mieli strukturę oświaty rozpracowaną na terenie Gminy Cewice wtedy podejmiemy decyzję, gdzie inwestujemy, kiedy i w jaki sposób. Czy to jest błędne myślenie?"

Radny Długi: "błędne!"

Wójt: "nie zgadzam się, dlatego, że decyzje się podejmuje wtedy, kiedy ma się wszystkie dane podstawowe, i zasadnicze i bazowe. W tej chwili ich nie mamy i dlatego takiej decyzji nie powinniśmy podejmować moim zdaniem."

Radny Jerzy Bańka: "Panie Wójcie mam wrażenie, że od pewnego momentu jest straszenie wszystkich reformą oświaty. Panie Wójcie odwróćmy sytuację, to nie jest problem szkoły, czyli 1-8, jest problem w Siemirowicach przedszkola. Jak rozmawialiśmy z Panem, przedszkola w całej gminie są obłożone 100%, w Cewicach itd. Nie możliwe, żeby trzylatki były dowożone gdzieś do innych, gdzie to dziecko jest małe, wymaga, zresztą w ogóle w przedszkolnym wieku wymaga opiekuna do dostawy do szkoły i odbioru ze szkoły. Ale odwróćmy sytuację, Pan mówi, że sprawa się wyjaśni, zmienimy uchwałę budżetową,

zmienimy WPF. Ale dlaczego nie można by było teraz ująć, szukać rozwiązań finansowych już, mamy czas na szukanie rozwiązań finansowych i przecież Pan wie, że potrwa to co najmniej rok, sama procedura. Pozwolenie na budowę..."

Wójt poinformował, że pozwolenie na budowę już jest, wszystko jest gotowe.

Pan Bańka: "teraz wyłonienie z przetargu wykonawcy itd., mamy założmy czas 3 m-ce, czy 4 m-ce. Panie Wójcie i teraz odwracamy sytuację, no staje się rzecz straszna i budżet nie wydała, nie dajemy rady. To jaki jest później problem podjąć uchwałę budżetową, podjąć zmiany do WPF i trudno nie udało nam się, nie zdobyliśmy źródeł dofinansowań, rezygnujemy. A teraz się mówi no bo reforma, bo się okoliczności zmieniły. Drodzy państwo już ja nie chcę mówić jakie się okoliczności zmieniły... okoliczności się zmieniły, bo się zmieniał tok rozumowania niektórych radnych pod naciskiem."

Radny A. Długi: "Panie Wójcie strategia nie polega na myśleniu od obiadu do obiadu, tylko na myśleniu od 1 stycznia do sylwestra. Pan musi przewidywać. Jeśli Pan w ciągu tych dwóch lat nie zrobi tej szkoły, tego przedszkola generalnie, to Pan tego nigdy nie zrobi Panie Wójcie."

Wójt: "A czy nie jest strategią to, że najpierw ustala się cele długofalowe i dopiero pod to podejmuje się decyzje finansowe. Czy to nie jest strategia? No co Pan opowiada."

Pan Długi: "to wpisz Pan tą strategię tutaj do WPF."

Pan Wójt: "Znowu jest sytuacja jest taka, że robimy częściowo, nie bierzemy pod uwagę całościowego funkcjonowania oświaty na terenie Gminy Cewice tylko bierzemy pod uwagę Siemirowice tylko. Tylko to chcecie brać pod uwagę. Chodzi o to że mamy brać całość, ja jestem Wójtem Gminy Cewice, a nie Wójtem miejscowości Siemirowice. Musze brać pod uwagę całość gminy, funkcjonowanie wszystkich siedmiu szkół na terenie gminy proszę Pana, siedmiu."

Radny A. Długi. "i lamp i ścieżek i dróg i wszystkiego. I nie ma strategii, tylko jest to, co radny sobie zażyczy, ważniejszy to dostanie. A strategii dla oświaty nie ma."

Pan Wójt: " strategii dla oświaty nie ma dlatego, że nie ma w tej chwili ustawy oświatowej."

Pan Długi: "Panie, co Pan w cuda wierzy, że Prezydent tego nie podpisze? Jutro to podpisze, albo dzisiaj."

Przewodniczący Rady poprosił o spokój.

Radny A. Kandzorra: "nie wiem, co mam na ten temat myśleć, póki co, jeszcze nigdy nie powiedziałem, że w Siemirowicach szkoła nie będzie budowana, to tak na marginesie Panie Długi. Poza tym 16 lat temu ja wiem, że Pan szkołę życia przeszedł, został odsunięty za szkołę i może stąd i wtedy Pan udowadniał w Bukowinie, bo akurat na tym spotkaniu miałem być to szczęście, to co teraz się nie zgadzamy, to Pan się wtedy z tym zgadzał. Nie mniej chcę podkreślić, nigdy, nigdy nie powiedziałem, że nie chciałbym żeby szkoła w Siemirowicach była budowana i chyba że ktoś inny słyszał z moich ust, że takie coś powiedziałem. Idiotą bym był, gdybym był przeciwny moim wyborcom, którzy mnie wybrali."

Radny Wiesław Keller: "proszę Państwa odnosząc się do wszystkich przedmówców, łącznie z Panem Wójtem, ja myślę Panie Wójcie, że ta strategia została już odnośnie rozbudowy szkoły w Siemirowicach, już nie będę tak daleko wybiegał w przeszłość jak powiedział Pan Andrzej Długi, że to było jeszcze za poprzedniej kadencji, czy może jeszcze wcześniej. Jest dużo w tym prawdy. Natomiast myślę, że powinniśmy się odnieść tylko do ostatniego okresu, gdzie jednogłośnie przyjmowaliśmy decyzję o rozbudowie tej szkoły w postaci projektu na rozbudowę tej szkoły. To jest decyzja rok 2015, realizacja rok 2016. Moje pytanie brzmi, do Pana Przewodniczącego Komisji Budżetowej, na ile skrupulatnie podeszliście do tematu, żeby zbadać problem szkolnictwa w gminie, a może bardziej i w Siemirowicach w stosunku do tego co będzie. Bo uważam, że w Pana wypowiedzi Panie Andrzeju, nie padło nic konkretnego, a wręcz dla mnie szokujące jest, że powiedział Pan, że będziemy zwiększać zadłużenie. Z czego my to chcemy zrobić? Proszę mi pokazać jakakolwiek inwestycję w tej gminie, która została zrobiona, mówię o wielkich inwestycjach, która została zrobiona z naszych środków? Niestety jesteśmy taką, a nie inną gminą, że my musimy te środki niestety ale wziąć z jakiegoś banku. Musimy dbać o to, żeby zdobyć jakieś dofinansowanie. Wydaje mi się, że mowa o zadłużeniu nie ma nic wspólnego z problemem, który dzisiaj tutaj został postawiony. Panie Wójcie, i teraz uważam też za błędne myślenie, może ja się myślę, a może Pan, że odkładanie tego tematu na rok przyszły, to myślę, że dzisiaj jeszcze niejednokrotnie to będzie stwierdzone, to jest tak jakbyśmy odkładali i później znowu wrócimy do tematu i znowu przełożymy. Nie! My

musimy to dzisiaj..., podjąć decyzję, że my chcemy rozbudowywać tę szkołę i my musimy to ująć w Wieloletnie Prognozie Finansowej. Bo jak nie ujmemy, to będziemy za każdym razem to przekładać. I Panie Wójt, nie sądzę, że przekładanie tego na kolejny rok, to jest dobra rzecz. Bo to jest odpychanie, uciekanie od problemu. Nie wiem na ile zostało to dogłębnie przeanalizowane przez komisje, no Pan Wójt powiedział, że zrobimy to w przyszłym roku. Ja w to nie wierzę!"

Radny A. Kandzorra: "odnośnie tego, tak, poddaliśmy głębokiej analizie i między innymi pieniądze, o których było, propozycja Komisji Infrastruktury, żeby przesunąć z 1.700.000,00 zł z § 10010 Budowa sieci kanalizacyjnej w Gminie Siemirowice, Cewice i Bukowina, ale żadna z komisji nie powiedziała w jaki sposób te pieniądze zdobyć. Żadna!"

Radny W. Keller: "Komisja Infrastruktury powie zaraz."

Pan. Andrzej Kandzorra: " Komisja wskazała, żeby przesunąć z tych pozycji i z drugiej podziałki z budowy ścieżki rowerowej, żeby to wykreślić i pozyskać część pieniędzy. Natomiast zapomniano, że na te zadania my dostajemy z zewnątrz środki finansowe. I jaki ma sens, to co jako Komisja Budżetu, finansów ma zrezygnować z kanalizy? Nie! Naszym zdaniem, poczekajmy. To co powiedziałem na samym początku. Poczekajmy jakie będą ramy. Kanaliza niech się swoimi prawami robi, bezpieczeństwo jakim jest droga rowerowa swoimi, a w przyszłym roku patrz może dzisiaj, może jutro będziemy wiedzieli jeśli chodzi o oświatę."

Radny W. Keller: "i znajdą się te pieniądze tak nagle?"

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju - A. Kandzorra: "czy ja powiedziałem, że nie pójdziemy w zadłużenie? Tylko poczekajmy powiedziałem. Tak! Czyli w domyśle weźmiemy ten kredyt. Ale poczekajmy, najpierw znajdziemy pieniądze w swoim gronie, bo zostają górki z inwestycji, które tańsze były, jak te pieniądze będziemy wiedzieli, dopiero będziemy się zastanawiali na jaką wysokość kredyt wziąć."

Pan Wójt - J. Pernal: "mówimy tylko o Siemirowicach proszę Państwa, a zauważcie co się dzieje z Maszewem, co się dzieje z Łebunią, co się dzieje z Popowem. Dlatego moje zdanie jest, poczekajcie. Zdecydujemy gdzie są potrzeby, jakie, jak one są wielkie i po kolei zdecydujemy co będziemy robili. To będzie decyzja podjęta do końca marca przyszłego roku. Musimy to zrobić!"

Do końca marca musimy podjąć decyzje, co, gdzie i skąd. Będzie nam brakowało środków na szkołę, jedną, drugą trzecią, będziemy cięli pozostałe inwestycje inne niż oświatowe. Nie ma innej możliwości. Ale narazie nie mamy takiego całościowego obrazu sytuacji. Stąd moja propozycja, stąd mój wniosek. Poczekajmy! Nikt w tej chwili nam nie zabroni tego, żeby to później zmienić. To co zrobimy w tej chwili jest do zmiany. Tylko zrobmy model docelowy, żebyśmy wiedzieli co chcemy w ciągu najbliższych 4 - 5 lat osiągnąć. Jak ta oświata ma wyglądać."

Radny A. Długi: "Panie Andrzeju Kandzorze, jest tam w protokole Pana odrębne zdanie na temat tej budowy szkoły, czy nie ma Pan odrębnego zdania w stosunku do komisji pozostałej?"

Pan Kandzorze: "a co, Pan mnie przesłuchuje?"

Pan Długi: "ja się tylko pytam, czy jest tam odrębne zdanie, czy tam nie było odrębnego zdania Panie Przewodniczący."

Pan K. Decyk: "było stanowisko komisji."

Pan Długi: "tylko stanowisko komisji?"

Pan. A. Kandzorze: "tak!"

Radny A. Długi: "Panie Wójcie dobrze Pan mówisz generalnie, patrząc z Pańskiego punktu widzenia, ale tam już jest gorąco. Tam już w tym roku szkolnym są problemy, a od września będą znacznie większe. "

Pan Wójt: "proszę Pana ja mam gorąco w gimnazjum już, mam gorąco w Łebuni."

Pan Długi: "proszę Pana w gimnazjum będzie miał Pan pustostany, może Pan średnią szkołę otworzyć tak jak Wójt w Sierakowicach."

Pan Wójt: "zwalniając 1/3 nauczycieli co najmniej ? I odprawy trzeba nauczycielom zapłacić."

Radny Długi: "jeżeli Pan nie wpisze do WPF tej budowy, to ta budowa nigdy nie ruszy! A wtedy zaczną się inne, żeby Pan miał świadomość tego, mnie już tu nie będzie, ale Pan tu jeszcze będzie."

Pan K. Decyk - Przewodniczący Rady Gminy Cewice: "sprawa jest bardzo gorąca, będą bardzo trudne decyzje, na pewno jest to nieuniknione. Ja popieram zdanie Wójta, jak i Przewodniczącego Komisji Budżetu, jak również Pana radnego Jerzego Bańkę. Tak! Tu nikt nie mówi, że ta szkoła nie ma zostać wybudowana. Nie ma ram, nie wiemy jak się jeszcze poruszać, mamy problem nie tylko w Siemirowicach. Tak jak Wójt powiedział, Łebunia, Maszewo, Przerzyte, mamy tam też problemy. Tam będą też problemy, kwestia tego czy będzie trzeba coś dobudować, trzeba będzie zapełnić uczniami szkoły. Tam są też problemy. Trzeba zobaczyć na czym stoimy i wtedy możemy podjąć decyzję. Jak Państwo zauważą, nie jesteście pierwszą kadencją, ale już dwa lata pierwszej kadencji niektórych radnych, niektórych to już jest 6 rok kadencji, kwestia zmiany budżetowej, kwestia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej - nie ma problemu. I tak jak się odniosę - masz rację byśmy mogli zabezpieczyć milion zł. Tylko ten milion zł podniesie nam fikcyjnie zadłużenie, ale z drugiej strony, my żeby założyć pieniądze na budowę szkoły musimy założyć na całość. I wtedy szukać też dofinansowania i kredytu. Tak, taka jest prawda!"

Radny Bańka: "nie prawda."

Pan Decyk: "ale jest taka prawda. Z drugiej strony musimy mieć te pieniądze zagwarantowane w budżecie."

Pan Wójt: "na cały etap musi być zagwarantowane."

Przewodniczący Rady: "a że wykonamy go w połowie, trudno."

Radny Bańka: "no na pierwszy etap musi być."

Pan Decyk : "nie, w całości musi być zagwarantowane finansowo."

Pan Wójt: "w WPF musi być wpisane do końca, funkcjonalnie do końca."

Pan Decyk: "WPF na tym etapie myślę, że jest najbardziej zbliżona do tego celu, który chcemy mieć. I tylko tak pokrótce myślę, że zmiana w ciągu roku WPF czy uchwały budżetowej, nie ma żadnego problemu. Jak się pojawią jakiegokolwiek środki z Rządu, gdzie będzie możliwość pozyskania tych środków na rozbudowę tej szkoły, my na pewno tego nie będziemy blokować. Będziemy szli i będziemy szukać tych pieniędzy. Czy weźmiemy zadłużenie w kredycie,

ale będziemy szukać, żeby zrobić tą szkołę. Na dzień dzisiejszy nie wiemy jak to ma wyglądać."

Radny Długi: "wniosek formalny - proszę o przejście do głosowania."

Radni pytań i uwag więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za - 8,

przeciw - 7,

wstrzymało się - 0.

Ad. 6

Pan Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2017 rok.

Pan Krzysztof Decyk odczytał uchwałę nr 167/g214/P/III/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 08 grudnia 2016r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Cewice na 2017 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Pani Skarbnik omówiła autopoprawkę do projektu budżetu Gminy Cewice na 2017, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu. Ponadto odniosła się do pkt 5 uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 08 grudnia 2016r. Poinformowała, że po uchwaleniu budżetu w odrębnej uchwale zawsze zostaje zawarta wola udzielenia pomocy finansowej dla Starostwa Powiatowego.

Pan A. Kandzorra udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Pan Piotr Mądrzak zgłosił wniosek: aby dokonać zmiany w pkt nr 6 o treści: *budowa ul. Spacerowej w Cewicach* w załączniku 3 a - przedsięwzięcia inwestycyjne ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej realizowane w 2017 r. projektu uchwał.

"Chciałbym rozszerzyć nazwę tego zadania o budowę ulic, nie konkretnie Spacerowej, tylko po prostu w Cewicach, w Maszewie, ewentualnie w Bukowinie, bo są takie potrzeby i w Popowie, żeby sobie nie wiązać może rąk jedną ulicą, bo potrzeby są dużo większe. Są inne ulice, które wymagają

rozbudowy, są że tak powiem bardziej zaludnione ulice i wiem, że będą jeszcze dodatkowe jakieś środki z tego roku wynikające z rozstrzygnięcia przetargów, które pojawią się w przyszłym budżecie. Myślę, że nie chcę zmieniać kwoty, ale bym chciał, żeby po prostu nie rozbudowywać tylko ulicy Spacerowej, ja nie mam nic przeciwko ulicy Spacerowej, żeby tak do tego nie podchodzić, ale też wziąć pod uwagę inne ulice, które też wymagają budowy, rozbudowy, czy remontu. Więc wnioskowałbym żeby zmienić nazwę: budowa ulic w miejscowości Cewice, Maszewo, Bukowina, Popowo."

Radny Cz. Miotk : "Łebunię można też dodać, jak wszystkie, to wszystkie."

Pan Kandzorra zaproponował, aby nazwać to ogólnie - budowa dróg w gminie.

Wójt zaproponował, aby wpisać: budowa dróg gminnych.

Pan J. Bańka: "Panie Kolego radny i tu się właśnie kłania analiza budżetu. Dlaczego tak, a nie inaczej. Przecież wcześniej rozmawialiśmy, dlaczego ujęliśmy ulicę Spacerową. Koszt ulicy Spacerowej strzelałam z głowy, ale tutaj mam zapisane w projekcie - 1.700.000,00 zł. Ulica Spacerowa to jest już problem od kilku lat i wszystkie tutaj plagi egipskie spadają na tą inwestycję, nie można uzyskać dofinansowania, wszystkie przeciwności. Doszliśmy do wniosku, jeszcze w dyskusjach Panie Wójcie przed planowaniem budżetu, że ujmemy ze środków własnych. Co prawda narazie ja nie wierzę żeby ona była budowana. Osobiście nie wierzę! Ale zakładamy środki 500.000,00 zł, a koszt jest inwestycji 1.700.000,00 zł. Dlaczego jest szereg projektów rozpoczętych, budowy chodników, dróg, które nie są ujęte w planie budżetowym, dlaczego? Dlatego jak mówi Pan Wójt - bo nie ma pieniędzy. Są przewidziane wolne środki z tego roku, które będą przerzucone, co będzie w dalszym punkcie uchwały Panie radny, będziemy te środki przerzucać jako zadania niewygasające. I wtedy trzeba później, jeżeli się te wolne środki pojawią, a pojawią się na początku roku, Pani Skarbnik zrobi zestawienie, będziemy podejmować uchwałę i wtedy będziemy dzielić te środki. W Siemirowicach i w Popowie są ulice do zrobienia, no najbardziej tutaj kolega radny z Łebuni jest szczęśliwy, bo 470.000,00 zł poszło ze wszystkich miejscowości na ulicę Kwiatową."

Radny Miotk: "223."

Pan J. Bańka "po przetargu! Czyli ponad 200 tys. już mamy wolnych środków po przetargu z ulicy Kwiatowej i to będzie dalej robione. Nie można tu zmieniać

nazwy zadania, które już jest zawarte. Odnośnie budżetu odpowiem koledze Andrzejowi Kandzorze, że padła kiedyś propozycja ze strony mojej nawet i Pana Wójta, to może z kanalizacji weźmiemy na tą szkołę kontrowersyjną. Drodzy Państwo, po konsultacji z Panią Skarbnik okazuje się, że to by było absurdalne. Dlaczego? Załącznik 3a - jest taki punkt - budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w Gminie Cewice w m. Cewice, Siemirowice i Bukowina. Plan - 1.720.669.00 zł, środki własne 321 tys., środki pochodzące z budżetu, które zakładamy do dochodu - dofinansowanie, czyli dotacja w kwocie 1.189.000,00 zł. Gdybyśmy przeznaczyci, to nie dałoby tej pełnej kwoty, że możemy na szkołę, ponieważ zmniejszyłyby nam się dochody o 1.189.000,00 zł plus 209 tys. obligacji które wliczane są do dochodu."

Pani Skarbnik: "obligacje nie są wliczane do dochodu."

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan J. Bańka: "obligacje nie ! Ale to jest forma zaciągniętego kredytu, czyli w kredyt wliczone obligacje. I tutaj byłoby absurdalne. Natomiast zostaje nam kwota 371 tys. jako środki własne i wypracowane z naszych środków. Wcale to nie byłby taki zły pomysł. Rozmawialiśmy tutaj z Panem Wójtem, analizowaliśmy, wg. KPOŚKi, wiecie co to KPOŚK? To jest Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych i tam reguluje w jakiej aglomeracji my jesteśmy bodajże z Nową Wsią i reguluje zasady otrzymywania dotacji w zakresie budowy kanalizacji. To jest zawili temat, ja tam zasięgnąłem opinii po prostu urzędników, nie jestem taki mądry. I proszę Państwa na dzień dzisiejszy mamy bardzo małe szanse wg tego Krajowego Programu uzyskania dofinansowania, ponieważ jak już tu Pan Wójt wspomniał, mamy dość naszą miejscowość skanalizowaną, a jeszcze jakieś tam są procedury związane z aglomeracją Nowa Wieś itd. Nie znam tego dokładnie, ale mamy małe szanse, nie powiem, że nie mamy. I teraz drodzy Państwo składamy aplikację do końca stycznia przyszłego roku, rozstrzygnięcie konkursu nie wiem ile potrwa, ale na pewno kwartał, ponad kwartał, kiedy będzie rozstrzygnięty konkurs i co się okaże, albo dostaniemy tą dotację, zakwalifikowaliśmy się do dofinansowania, bądź nie. Jeżeli zakwalifikowaliśmy się to rozpoczynamy procedury pozwoleń na budowę, później procedurę przetargową. Proszę Państwa potrwa to co najmniej do jesieni. Nikt w jesieni nie rozpocznie budowy kanalizacji z wiadomych względów. 321 tys. jak gdyby nam zostaje w budżecie, nie ruszone."

Przewodniczący Rady: "to jest narazie gdybanie."

Pan Bańka: "jak to Pan Wójt mówił, ustala się strategię w Wieloletniej Prognozie Finansowej i ja też uważam, że to jest pewna strategia. Druga sprawa

proszę Państwa - Budowa Punktu Selektynego, nie duża kwota nasza, która jest zawarta 77 tys. zł. Po raz, już chyba Panie Wójcie pierwszy, czy drugi raz, nie udało nam się zakwalifikować."

Pan Wójt wyjaśnił, że raz starano się o uzyskanie dofinansowania na to zadanie i nie udało się.

Radny Jerzy Bańka: "widzieliście Państwo, że co raz ciężiej dostać dotację ze środków Unii. Np. dofinansowanie na kanalizację tylko z POIiŚ, tylko z jednej osi możemy dostać dofinansowanie. Gdybyśmy nie dostali, to te pieniądze zostają, czyli w sumowaniu ok. 400 tys. mamy swoich środków. Nie wykorzystując tutaj obligacji, które tutaj są w granicach 35 tys. na PSZOK i 209 tys. na kanalizację. Dlatego odpowiadając tu Andrzejowi na pytanie, tak nie można by było, ale już zobaczcie proszę Państwa milion zł przeznaczamy, ale 400 tys. nam zostaje. Nie wiem, czy błędnie myślę, czy poprawnie. Ale proszę Państwa nie słyszę tutaj z ust Państwa radnych, którzy by podnosili głos za i powiedzieli Bańka ty nie masz racji, bo te cyfry się nie zgadzają w tym czy innym punkcie. No jakoś nikt nie chce mnie storpedować. Pani Skarbnik na pewno, bo jest fachowcem w tej sprawie, ale tu dyskutują nad tym radni."

Pan Decyk: "ale nad projektem, który był stworzony przez Pana Wójta i Panią Skarbnik, która zna się na rzeczy."

Pan Bańka: "no to wtedy po co Rada jest? To rozwiązać, idźmy do domu na obiad, a Pan Wójt z Panią Skarbnik ustali. To, że Pan Wójt, Pani Skarbnik będzie bronić tego budżetu, to cały szacunek, bo są autorami tego budżetu i to jest zrozumiałe, są fachowcami, bronią. Ale że my wszyscy nie rozmawiamy o tym i nie chcieliśmy wszyscy rozmawiać, tylko na tajnych kompletach się ustaliło jakieś tam zobowiązania no to proszę Państwa to już jest..."

Pan Piotr Mądrzak : "tutaj nam Pan radny, bardzo przykro jest, że nam zarzuca nieznajomość w ogóle rzeczy, że głosujemy nad czymś, na czym nie mamy pojęcia, myślę że blade pojęcie mamy wszyscy tutaj w imieniu wszystkich radnych, wyrażam takie ubolewanie, że Pan tak myśli. Cały czas Pan próbuje tutaj udowodnić, że ktoś czegoś nie rozumie, ja po prostu mówię tak, chciałem zmienić tylko nazwę z tego względu, że uważam, że są ulice, to jest moje prywatne zdanie, które są w większej potrzebie, ale mówię, wiem że ta Spacerowa była wcześniej planowana itd., że ona dla niektórych osób jest bardzo ważna, ja tego nie ukrywam, ulice są ważne dla ludzi. Tylko powiem jedno, uważam, że tą sumą powinniśmy się troszeczkę podzielić i zrobić np. dwie ulice. Są na terenie miejscowości Cewice też takie ulice, ja nie mówię

tylko o Maszewie. Wiadomo, że jestem z Maszewa i myślę o ulicy Murowanej. Tam jest bardzo duża potrzeba, jest to droga, która prowadzi do szkoły, przy tej drodze mieszka bardzo dużo ludzi o wiele więcej niż na Spacerowej, nie chcę się tu licytować ilością. Do szkoły w Cewicach jest dojazd, bardzo dobry dojazd z drugiej strony. Do szkoły w Maszewie jest tylko jeden dojazd tak naprawdę i to są wertepy. I mówię żeby zmienić to, żeby sobie nie wiązać rąk, nie wiem czy to jest prawidłowe, o to spytam Panią Skarbnik, czy to jest prawidłowe, może to nie jest prawidłowe? Tak jak Pan radny Bańka mówił, że ja się na czymś tam nie znam, nie chcę jakieś tam sytuacji wprowadzać i oczywiście proszę Panią Skarbnik o wyjaśnienie, czy można wprowadzić taką zmianę nazwy, nie kwoty. Nie chcę tu naginać budżetu, tylko nazwy, że rozszerzamy to zadanie o inną ulicę. O nic więcej nie wnioskuję."

Radny Andrzej Długi: " Pani Skarbnik, czy te 841.732,36 zł jest już wpisane do budżetu? To jest z tego wykazu wydatków ujętych w uchwale budżetowej, które nie wygasają?"

Pani M. Franciszczak - Skarbnik Gminy: "nie, one nie mogą być ujęte, one są ujęte w budżecie 2016 r., one obciążą wynik tego roku, nie mają nic wspólnego z przyszłym rokiem. Ewentualnie gdyby coś się stało, niewykorzystane środki zasilą budżet 2017 roku."

Pan K. Decyk poprosił Panią Skarbnik o odniesienie się do wypowiedzi Pana P. Mądrzaka.

Pani Skarbnik powiedziała: "można zmienić takie nazewnictwo, które mamy wpisane w WPF tj. modernizacja dróg gminnych."

Pan Mądrzak: "wnioskuję o to."

Radna M. Reclaf: "absolutnie nie zgadzam się z wnioskiem Pana Mądrzaka, nie z tego powodu, że akurat bardzo wnioskowałam o ulice Spacerową. Ulica Spacerowa jest ważna dla wszystkich mieszkańców Gminy Cewice, głównie dla uczniów chodzących do gimnazjum, do szkoły. Więc jest to punkt bardzo newralgiczny. Od zeszłego roku rozmawialiśmy o tym, jak ważna jest budowa tej ulicy, próbowaliśmy pozyskiwać tutaj dofinansowania, niestety nie udało się ani ze Schetynówki, ani z PROW-u. Zaplanowane było 120.000,00 zł w zeszłym roku w budżecie, które też nie zostały wykorzystane. Teraz planujemy zaledwie 500 tys. zł - to jest kropla w morzu do tego, ile potrzeba na rozbudowę tej ulicy. Ulica jest priorytetem w naszej gminie i uważam, że nie należy zmieniać nazwy tego zadania, dlatego, że te 500 tys. to i tak jest bardzo

mało na tą budowę. A trzeba po prostu znacznie więcej i o to musimy zadbać, aby ta ulica została przebudowana, tak jak żeśmy zakładali wcześniej. Oczywiście jest wiele innych ulic, z tym się zgadzam, również w Cewicach, gdzie ludzie tarzają się w błocie, patrz najstarsze osiedle w Cewicach - Osiedle Młodych. Tam cały czas jest błoto i ludzie niestety muszą po tym błocie chodzić. My podjęliśmy inną decyzję, bo wymieniliśmy utwardzoną nawierzchnię na utwardzoną nawierzchnię. Więc to było błędne z naszej strony, teraz to widzimy i powinniśmy to zrobić inaczej. Powinniśmy zabezpieczyć pierw te ulice, które faktycznie wymagają tej przebudowy. I to jest bardzo ważny wniosek. Jeśli chodzi o ulicę Spacerową nie należy go zmieniać!"

Radny W. Keller: "przychodząc tutaj ciśnienie mi już wzrosło, myślę jak większości Państwa, ze względu na ważność spraw, które są dzisiaj poruszane, ale wniosek kolegi Piotra jest dla mnie szokujący. Jeszcze motywacja Piotr, przepraszam, że mówię Piotr, jesteśmy kolegami z pracy i myślę, że tak może być, motywacja do tego - Popowo, Bukowina, Łebunia - Czesiu broń Cię Panie Boże, jeżeli mogę Cię prosić - Ty dostałeś naprawdę przyjacielu drogi tyle pieniędzy, jeżeli Ty podniesiesz wniosek, ja nie wiem, czy ja tutaj wytrzymam. Ulica Spacerowa, tak samo jak temat szkoły w Siemirowicach, wałkowany x czasu, x projektów składanych na dofinansowanie i my teraz chcemy te pieniążki podzielić? Gdzie z tej ulicy korzystasz Piotr Ty, Twoja małżonka, Twoje dzieci. Ja nie wiem, czy Ty czasami, albo inni rodzice będący mieszkańcami tej gminy nie korzystają częściej, aniżeli ludzie którzy tam mieszkają. Naprawdę! To jest ulica, która służy całej gminie, akurat ta! Podobna sytuacja jest z ulicą Węgrzynowicza, o której dzisiaj już tu w ogóle nie mówiono, ona w ogóle już się rozmyła, a projekt też jest Panie Wójcie prawda, gotowy.

Pan Wójt: "gotowy."

Radny W. Keller: " proszę Państwa zostawcie tą ulicę w spokoju! Piotr ja Cię proszę, żebyś wycofał ten wniosek, bo to budzi niepokój. Ktoś tutaj powiedział, że to padło na tajnych kompletach, obłuda w tym towarzystwie jest naprawdę wielka. I tak się stało proszę Państwa, że ten wniosek Piotr od Ciebie padł, ja jestem zszokowany. Ja jestem rękami i nogami przeciwny temu wnioskowi i nie widzę tego wniosku w ogóle pod głosowaniem. Piotr, prośba moja gorąca - wycofaj go, bo budzisz tutaj wielki ferment. Naprawdę!"

Przewodniczący Rady poinformował, że Pan Keller swoje opinie będzie mógł wyrażać w stosownym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan W. Keller: "przepraszam, czy ja mówię nie na temat?"

Pan Decyk poinformował, że odnośnie wniosku Pana P. Mądrzaka można wypowiedzieć się poprzez głosowanie.

Pan Keller: "ja mówię w kwestii tego złożonego wniosku - dajcie temu spokój!"

Radny Piotr Mądrzak: "nie chcę tu się licytować ulicami, bo to rzeczywiście trzeba by było rzucać argumentami, przygotować do tej dyskusji w ten sposób. Bo zaraz ktoś zarzuci, że tam mieszka o 5 osób więcej, czy mniej. Nie tędy droga. To co mówisz Wiesiek... Wniosku nie wycofam mówię od razu, żeby już była jasność. Powiem tak - to co mówisz, że to Ciebie szokuje, jestem zdziwiony. No to rzeczywiście bardzo łatwo Ciebie zszokować. Mi się wydaje, że ulica Murowana, czy Węgrzynowicza, zrobiliście z ulicy Spacerowej po prostu ja nie wiem - centrum kosmosu. Były takie możliwości - ulica Murowana też miała być budowana, środków nie było, miała być zaczęta w tym roku i też się nie udało. Też się możemy tak licytować, nie tędy droga. Uważam, ja nie mówię, że nie mamy budować ulicy Spacerowej, nie powiedziałem tego i nie powiem, powiedziałem, że nie możemy zapominać o innych ulicach i żeby rozszerzyć ten punkt i o tym będziemy jeszcze dyskutować, a nie w ten sposób. Nie przyszedłem tu nikogo szokować, po prostu uważam, że są ulice, które zasługują przy najmniej na taką samą uwagę, jak nie większą."

Radny Jerzy Bańka: "kolego Mądrzak, to dlaczego jak tak szanowny Pan radny dba o to aby były robione ulice gminy, dlaczego nie przychylił się do wniosku o wycofanie budowy ścieżki rowerowej? Tam jest 125 tys. środków naszych w zaciągniętych obligacjach, czyli długu. Za 125 tys. można już zrobić jakąś drogę prawda? A to jest przy drodze wojewódzkiej, służyć będzie może kilku osobom i co jeszcze ważne jest, ta ścieżka do Oskowa nie będzie. Może być tylko do Kamieńca, ponieważ musi być zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego. Dlaczego tutaj się nie przychyliłeś do tego wniosku?"

Pan Mądrzak: "jeśli chodzi o tą ścieżkę rowerową, ona ma spełniać jeszcze inne funkcje, bezpieczeństwa, tam się ludzie przemieszczają po tym prostym odcinku, który jest bardzo niebezpieczny, to jest raz. Dlaczego się do tego nie odniosłem wcześniej, po prostu np. ul. Murowana miała być budowana, nie było środków i spokojnie to przyjmuję z pokorą, nie ma środków, nie budujemy. Ale dlaczego np. się mamy po prostu tak uprzeć na ulicę Spacerową i zapomnieć o całym świecie to tego nie rozumiem. A tego typu zagrywki, dlaczego coś tam, kiedyś nie zrobiłeś, mogę przesunąć teraz te środki na Murowaną w ten sposób?"

Nie wiem pytanie jest dla mnie nietrafione. To jest pytanie podobne, tzn. nie pytanie, stwierdzenie podobne jak stwierdzenie, że ktoś, czegoś nie rozumie. Nie rozumiesz budżetu, nie czyta, rozmawiałem z kimś, gdzieś, ten radny nie wie o czym mowa, to dla mnie takie stwierdzenia są obrażające."

Radny A. Długi złożył wniosek formalny o przystąpienie do głosowania nad wnioskiem postawionym przez radnego P. Mądrzaka.

Radny Wiesław Doliński: "Panie Piotrze jakoś tak nie widzi Pan obiektywnie tematu. Niech Pan również zobaczy z Osowa również zrezygnowano z budowy chodnika przy trasie 214, bardzo niebezpiecznej. I ja się musiałem z tym pogodzić i tyle, a Pan apetyty po prostu tu sobie rozszerza na jakieś inne inwestycje. Róbmy po kolei."

Pan Mądrzak: "ja mówiłem, że nie jest tak, że ja Spacerową skreśliłem."

Pan Cz. Miotk: "zostało z Łebuni ponad 220 tys., może te dołożyć do tych dróg, żeby z tego zrobić."

Radny Bańka: "ale teraz nie możemy tego zrobić."

Przewodniczący Rady Gminy - K. Decyk: "bardzo dobrze, że Pan radny Wiesław zobaczył drogę Węgrzynowicza, na którą już są, kostka już jest budowana. Bardzo dobrze! Tylko jestem zdziwiony, że Pan tak trzyma się drogi Spacerowej. Jestem zdziwiony, bo ludzie też tutaj czekają." Następnie Przewodniczący Rady przedstawił wniosek radnego Piotra Mądrzaka o treści: "zmiana w załączniku nr 3a w pozycji nr 6 - nazwa zadania inwestycyjnego z: *budowa ulicy Spacerowej w Cewicach na : modernizacja dróg gminnych.*"

Za przyjęciem niniejszego wniosku radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za – 6,

przeciw - 5,

wstrzymało się – 4.

W dalszej części Wójt Gminy przedstawił w skrócie informacje na temat budżetu Gminy Cewice na 2017 r. oraz zmiany w stosunku do budżetu Gminy Cewice z 2016 r.

Radny Andrzej Kandzorra - Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały.

Pan Jerzy Bańka: "fundusz osiedlowy, rozmawialiśmy ostatnio, że miał być ujęty, Pani Skarbnik twierdzi, że się Przewodniczący spóźnił z wnioskiem, z uchwałą, ale przecież autopoprawką Pan Wójt mógł ująć to."

Skarbnik Gminy - Pani M. Franciszczak: "ale trzeba komuś zabrać, żeby tam dołożyć, to od Państwa zależy, ta decyzja, komu zabrać tą kwotę."

Pan Bańka: "ale myśmy uchwałą wydzielili taki fundusz, coś się zmieniło?"

Pani Skarbnik: "nie jest to sołectwo i nie ma wydzielonych środków, tutaj Państwo sami doszłście do takiego wniosku, żeby jednak te środki przeznaczyć, ale nie w ramach funduszu sołectkiego, na to nie ma zwrotu. Do dnia podpisania przez Pana Wójta projektu budżetu nie wpłynął wniosek Zarządu Siemirowic. Stąd nie ma tego. Była taka rozmowa na komisji, że w trakcie roku, po zatwierdzeniu budżetu w pierwszych zmianach, które będą na sesji, to zostanie wpisane. My to mamy na uwadze."

Pan Bańka: "nie wiem co się zmieniło od ubiegłego roku, ponieważ takim dokumentem, który obligował do tego żeby zawrzeć to do budżetu była uchwała Zarządu Osiedla."

Pani Skarbnik: "ale nie została dostarczona do Urzędu."

Pan Banka: "dostarczona do kiedy była Panie Przewodniczący?"

Pan Daniel Wasielewski - Przewodniczący Zarządu Osiedla Na Skarpie w Siemirowicach: "nie pamiętam, dzień, dwa po terminie."

Pani Skarbnik: "termin był do końca września, a zostało dostarczone w listopadzie. To zostanie ujęte."

Pan Wójt potwierdził, że to będzie załatwione.

Pani Skarbnik: "na dzień tworzenia projektu nie było formalnego wniosku."

Radny Jerzy Bańka: "ja też jestem, tak jak tu kolega Keller mówił, jestem zszokowany. Wiecie Państwo co, dochodzę do takiego wniosku, że tu chyba już dobro społeczne poszło już dawno na bok, tu się teraz promuje jakieś partykularne interesy osób z Rady, z poza Rady i próbuje się udowodnić pewnym radnym, że my im dokopujemy. Proszę Państwa naprawdę mnie to boli,

jako radnego mnie to boli. Ja mogę się spierać, mogę mieć inne zdanie na temat budżetu, ale proszę Państwa, robić po prostu takie świństwa..."

Radny Andrzej Kandzorra: "to co Jurek powiedziałaś, że wskazywałaś zresztą oszczędności z inwestycji itd. Właśnie o to mi chodzi. Nie wiem, nie słuchacie to co ja mówię, dlatego na przyszły rok chcemy to przesunąć, żeby wiedzieć jaką wielkość długu zaciągnąć mając coś, co mamy w garści. Przy budżecie się nie gdyba, przy budżecie musimy mieć to, co mamy w garści. I o to mi chodzi."

Pan Bańka: "ale budżet się prognozuje."

Pan Kandzorra: "ale się prognozuje na tym, co mamy, a nie, że gdybamy."

Radny W. Keller: "ja proszę Państwa tytułem wstępu, zanim przejdę do pytania konkretnego, to gratuluje tego pomysłu grupie radnych, którzy wspaniale to wymyślili i przegłosowali. Panie Wójcie jak wygląda sprawa planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Cewice, dla Cewic?"

Pan Wójt poinformował, że plan jest w trakcie opracowywania i powinien być skończony do końca bieżącego roku. Niestety szereg instytucji nie uzgodniło tego planu, wciąż oczekuje się na uzgodnienia i zostanie on przesłany do biura projektowego w celu weryfikacji.

Pan Keller: "czyli narazie rozumiem, że nie mamy planu. Zobaczcie Państwo, że ścieżka, która też jest w dużej mierze związana z planem zagospodarowania przestrzennego, ścieżka, mówię o rowerowej ścieżce."

Pan Wójt zapytał: "która?"

Radny Keller: "Cewice - Kamieniec - Oskowo. Przecież część tego terenu nie może być ścieżką ze względu na zapisy zawarte w planie. Stąd też jest zmiana."

Pan Decyk: "w planie Oskowa."

Pan Wójt: "plan, to jest plan dla trasy kanalizacji sanitarnej na trasie Oskowo - Cewice oraz Łebunia - Maszewo i to jest całkiem inny plan. To dotyczy tylko fragmentu działki, która jest w Oskowie za lasem koło konia trojańskiego. Natomiast projekt ścieżki jest gotowy praktycznie do końca lasu."

Pan Wiesław Keller: "ale w związku z tym, że część działki jest zapisana w planie o innym przeznaczeniu aniżeli ścieżka, w związku z tym też to jeszcze nie jest realizowane. Nie może być realizowane."

Pan Wójt: "projekt i pozwolenie na budowę jest zrobione na ten odcinek, który może być realizowany. To jest zrobione."

Wiceprzewodniczący Rady - W. Keller: "ale my mówimy tu o całej ścieżce i to też nie może być zrealizowane. W związku z tym zobaczcie Państwo, tu się planuje tak, że nie możemy tego zrealizować, a fundusze już mamy. I tutaj dokładnie tak samo można było zrobić ze szkołą. Ja nie wiem, co jest bardziej pewne, to że Prezydent nie podpisze tej ustawy o szkolnictwie, czy to że my w przyszłości zrobimy plan. Plan jest też wielce prawdopodobny, ale na pewno bardziej dalekosiężny w sfinalizowaniu aniżeli to, że Prezydent podpisze tą ustawę o szkolnictwie."

Pan Wójt: "ale ja podkreślam cały czas, nie mamy obrazu całościowej sytuacji jeśli chodzi o oświatę w Gminie Cewice, nie mamy takiej sytuacji."

Pan Keller: "Panie Wójtce problem istnieje od x czasu jeżeli mówimy o szkołach i myślę, że szkoła w Siemirowicach ze względu na specyfikę o której już było tyle mowy, istnieje od x czasu, my żeśmy się zajmowali nią przed rokiem, w tym roku i o ile będziemy się zajmować w przyszłym roku. W co ja osobiście nie wierzę. A dlaczego proszę Państwa? To teraz spointuję - a mianowicie dlatego, że myślę, że szkoła w Siemirowicach i jak może nie daj Bóg inne szkoły zostaną tak samo postawione jak ulica Spacerowa w dniu dzisiejszym. Dokładnie tak samo! Przyjdzie grupa radnych, na dzień dzisiejszy większościowa i sobie wymyśla zadanie pt.: ścieżka spadochronowa, albo stok narciarski. I przegłosują to proszę Państwa. Przegłosujecie! I tego wam serdecznie gratuluję jeszcze raz!"

Radny A. Długi: "Panie Wójtce, proszę nie wciskać Radzie, że to Rada opracowuje, Rada zatwierdza wszystkie projekty dot. polityki oświatowej, to jest polityka społeczna, są z Pana ręki, Rada zatwierdza. Pan konsultuje, Pan to tworzy, Pan przygotowuje projekt uchwały i dopiero wtedy Rada to zatwierdza. Podlega to opiniowaniu przez Radę i zatwierdzeniu. I proszę nie spychać na kogoś innego, że ma to zrobić."

Radna Urszula Wenta: "byliśmy wszyscy tutaj razem, jak żeśmy przesuwali środki na Łebunię. Wtedy wszyscy się zgadzali żeby przesunąć te środki."

A teraz jak zostało tylko 500 tys. do podziału, no to teraz co, wszystko na drogę Spacerową, na jedną drogę, a Maszewo zostaje bez niczego? Węgrzynowicza bez niczego tak?"

Pan Doliński: "dlaczego o Osowie nie mówisz?"

Pani Wenta: "no właśnie mówię o wszystkich drogach. Teraz jest powiedziane, że tylko na Spacerową, no też tak nie może być. Przecież wszyscy się tu zgadzali wspólnie, wtedy wszyscy byli, byłś Jurek Ty, wszyscy byli. Zgodziliśmy się, żeby przesunąć te środki na Łebunię, a teraz z Maszewa oni wszystkie pieniądze dali, wszystko było dobrze, wszyscy się zgadzali, a teraz co? Zapominamy o tym? No tak nie może być! Tutaj ludzie Na Węgrzynowicza, Wiesiek ile lat oni tutaj mieszkają, no powiedz - 70 lat."

Radny J. Banka: "szanowna koleżanko Ulu, czy to dzisiaj dopiero się doczytałaś, że tam jest 500 tysięcy na Spacerową?"

Radna U. Wenta: "nie, ja o tym wiem cały czas."

Pan Bańka: "no to dlaczego, jeżeli wcześniej planowane było, ustalaliście w komisjach i w komisjach analizowaliście budżet, to wyście nie wiedzieli, że jest 500 tysięcy? I mówimy, że wcześniej ustalaliśmy, wcześniej ustalaliśmy że wiele inwestycji nie są ujęte w zadaniach inwestycyjnych jednorocznych. Dlaczego? Pan Wójt mówił i Pani Skarbnik będą wolne środki z tego roku, które będą przesunięte jako niewykorzystane i zsumujemy to. Dlatego proponowałem wycofanie ścieżki rowerowej, żeby zsumować te środki i przeznaczyć w każdej miejscowości na inwestycje. Oczywiście Łebunia dostała 220 tysięcy i jak sobie przypominacie wcześniej mówiłem Panie Czesiu, żeby nie było później, że ja chcę jeszcze więcej. Dostało po garkach Popowo, Murowana i kolega radny dobrze wie, że z Murowanej poszły te pieniądze. No tak! I wszyscy byli zgodni i nagle dostali amnezji, a teraz oświecenia. A koleżanka głosowała za rozbudową szkoły w Siemirowicach na poprzedniej sesji? A teraz zmieniła zdanie!"

Pan Długi zgłosił formalny wniosek o przystąpienie do głosowania nad uchwałą.

Pan Keller: "nie można głosować, to jest zbyt poważny temat. Dajcie się ludziom wypowiedzieć raz w roku."

Przewodniczący Rady - Pan K. Decyk: "o projekcie budżetu wiedzą Państwo już od 15 listopada. Rozmowy tworzone na komisjach, rozmowy tworzone tu, w całej grupie radnych na których Państwo też uznali, że jest to niepotrzebne, nie wiem dlaczego, ale uważaliście, że jest niepotrzebne, gdzie była rozmowa typowa, co jak zrobić żeby było dobrze. A nie patrzeć tylko na jedną stronę, albo na drugą stronę. Trzeba patrzeć na to, że my nie mamy tylko swoich miejscowości, a mamy całą gminę do zagospodarowania. Proszę Państwa patrząc na to, co się dzieje, ja nie widzę dalszego sensu rozmowy na temat budżetu. Naprawdę nie widzę, bo to do niczego nie prowadzi. Zaczynacie się Państwo kłócić, unosić, to nie prowadzi do niczego. To nie są twórcze dyskusje. Właśnie chciałem zwrócić uwagę, że to nie są twórcze dyskusje."

Radna Marzena Reclaf: "zastanawiałam się nad tymi dofinansowaniami, o które się staraliśmy w zeszłym roku na ulicę Spacerową. Na poprzedniej sesji pokazałam wam jak słabo wypadła nasza gmina. Powiem wam, że teraz już wiem dlaczego tak słabo wypadła, dlatego, że nikt tak naprawdę się o te środki nie starał. Już teraz po prostu jest odpowiedź."

Pan Wójt zapytał - kto się nie starał, w jaki sposób miało być staranie?

Pani Reclaf: "wnioski były po prostu tak słabo napisane, że były na tak niskich pozycjach, że po prostu nie było możliwości żeby to dofinansowanie pozyskać."

Pan Wójt poinformował, że jest to nieprawda i że jest to w stanie udowodnić.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały wraz ze zmianą w załączniku 3a:

za – 8,

przeciw - 7,

wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 min przerwy.

Stan Rady po przerwie - 14 radnych. Nieobecny radny Aleksander Nagórski.

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu odczytał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Wiesław Keller.

Na obrady sesji przybył radny Aleksander Nagórki. Stan Rady - 15 radnych.

Pan Jerzy Pernal - Wójt Gminy udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radny Andrzej Kandzorra udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 8

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał uchwałę w sprawie uchylenia uchwały nr XIX/194/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice.

Wójt Gminy udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały jak i do projektu uchwały z punktu 8A porządku obrad XX sesji Rady Gminy Cewice na podstawie uzasadnienia do niniejszych uchwał stanowiącego załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny Czesław Miotk udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały więcej nie było, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 8A

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice przypomniał, że Wójt udzielił już wyjaśnień do niniejszej uchwały w poprzednim punkcie porządku obrad.

Pan Czesław Miotk udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 9

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu i planu finansowego wydatków niewygasających w roku budżetowym 2016.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 12 do niniejszego protokołu. Ponadto omówił w skrócie wydatki na zadania ujęte w uchwale budżetowej Gminy Cewice na rok 2016, które wygasają z upływem 2016 r.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Radny Wiesław Doliński: "wykonanie projektu na przebudowę i rozbudowę wiaty na świetlicę wiejską w m. Osowo Lęborskie - projekt był wykonany i zapłacony z funduszu sołeckiego."

Pan Wójt wyjaśnił, że nie ma jeszcze pozwolenia na budowę.

Pan Doliński zapytał, czy zostało to zapłacone.

Wójt wyjaśnił, że nie.

Pan A. Długi: "jeżeli Pan spisuje umowę w wyniku przetargu rozstrzygniętego, czy tam jest ujęte również to: projekt, uzgodnienia, pozwolenie na budowę."

Pan Wójt: "projekt z uzgodnieniami na budowę."

Pan Długi: "łącznie z pozwoleniami na budowę, czyli ten projektant musi to wszystko wykonać. Co się dzieje, jeżeli on tego nie wykona w terminie zawartym w umowie?"

Wójt: "jeśli są przyczyny nieuzasadnione projektant płaci karę."

Pan Długi zapytał się, co to znaczy - nieuzasadnione.

Pan Wójt: "są takie sytuacje, np. mamy jeśli chodzi o projekty świetlic, kiedy jak gdyby nie ma uzasadnienia. W związku z tym, że wszystkie terminy dotyczące uzgodnień zostały normalnie dotrzymane. Natomiast on nie uzyskał pozwolenia na budowę, dlatego, że się spóźnił ze złożeniem dokumentacji, to jest jego wina. Wtedy on płaci karę. Jeśli są uzasadnione to w tym momencie przedłużamy terminy wykonania."

Pan Długi: "a co to znaczy uzasadnione niech Pan określi to, bo ja tego nie rozumiem, on się spóźni, jego urzędnik, jego pomocnik."

Pan Pernal: "procedury administracyjne , np. uzgodnienia, tak jak w przypadku planu zagospodarowania przestrzennego. Nie uzgodniły planu odpowiednie instytucje i w związku z tym nie jesteśmy w stanie go wykonać w terminie, który był określony w umowie."

Pan Długi: "ale to instytucje co, odmawiają nam, czy nie chcą?"

Wójt: "nie! Twierdzą, że akurat są niezgodności z planami wyższego rzędu, albo, że np. są zastrzeżenia."

Radny A. Długi: "czyli to są usterki w tym planie, on nie pojechał tam wcześniej, nie uzgodnił sobie, nie zobaczył tego planu województwa pomorskiego założmy. Tam jest droga S6, a on chce budować szkołę. Czyli generalnie nie ma jakiś uzasadnień takich uzasadnionych ."

Pan Wójt: "są również przypadki takie, które jeśli chodzi o procedury administracyjne, nie jest to zawinione przez projektanta, są takie sytuacje."

Pan Jerzy Bańka: "punkt 14 - chodzi o budowę świetlic wiejskich Oskowo, Lesiaki, Unieszyno. Oczywiście, tutaj nawet z Panią Sołtys rozmawiałem, ja w pełni popieram. Świetlica wiejska i mówię to już od kilku lat, jest potrzebna w tych miejscowościach. Ludzie nie mają się gdzie spotkać, nie mają gdzie odbyć zebrania wiejskiego, muszą być dowożeni itd. Ale czy proszę Państwa jest w obecnej chwili uzasadnione, by budować tam punkt przedszkolny z mieszkaniem? Czy ktoś przeanalizował jakie to będą koszty? Ja myślę, że budowa takiego mieszkania, już nie mówiąc o obsłudze, bo musi być to osoba wykwalifikowana, która będzie ten punkt prowadzić, tak mi się wydaje, to jest ok 400 tysięcy. Czyli 1.200.000,00 zł i skąd na to teraz te pieniądze? Ja zaznaczam i podkreślam - nie jestem przeciwny budowy świetlic wiejskich, bo jak najbardziej to jest potrzebne. Ale w obecnej sytuacji, kiedy wszyscy oponują tutaj, albo większość oponuje, że szkoła jest niepotrzebna, albo potrzebna jest tylko jest niemożliwe w tej chwili wybudowanie. A tutaj projekt tylko 37 tys. proszę Państwa, ale koszt budowy? Czy to jest uzasadnione? Ja nie chciałabym wyjść na to, że jestem przeciwny - świetlice wiejskie jak najbardziej, ale nie przy takiej architekturze."

Pan Wójt: "proszę Państwa projekt budżetu na 2016 mówi wyraźnie, że takie to ma być zadanie. Wtedy, kiedy żeśmy wykonali ten projekt w takiej skali, w takiej sytuacji, nie wiedzieliśmy, że będzie zmiana ustawy o systemie oświaty tak naprawdę. To jest jak gdyby sytuacja zaszła. Projekt jest praktycznie wykonany w tej chwili i co będziemy zmieniali go? Nie! On po prostu musi być odpowiednio zaadoptowany do sytuacji obecnej. Myślę, że szczegóły jak gdyby wyjaśnienie sytuacji będzie wtedy, kiedy zobaczycie Państwo projekty jak to jest zaprojektowane i czy rzeczywiście to będzie generowało tak dodatkowe koszty."

Pan Długi: "tutaj radny Bańka ma rację, bo punkt przedszkolny to nie tylko ładnie postawiona sala, to również żywienie tych dzieci wg odpowiednich standardów. Tak ja to rozumiem. To są potężne pieniądze. Mamy przykład Siemirowic, kiedy trzeba było tam zmieniać, tak. Wie Pan ile to kosztowało, myśmy nie płacili, to wojsko jeszcze płaciło. Koszty były przeolbrzymie, więc każdy punkt taki będzie musiał mieć odpowiednie z tymi normami prawda, zasadami, higieny itd. To rzeczywiście Jurek masz rację."

Pan Wójt: "tylko pytanie, czy to będzie w takiej formie zrealizowane. Proszę Państwa to ma być świetlica. Przy każdej świetlicy jest tzw. kuchenka i to jest na tej zasadzie, że tam jest taka kuchnia, która pozwala na wydawanie np. posiłków przywożonych przez catering."

Radny W. Doliński: "Panie Wójcie, a to mieszkanie, to jest tam konieczne?"

Wójt: "nie, to chodzi o to, że wykorzystaliśmy miejsce na poddaszu, na ewentualnie na mieszkanie."

Pan Doliński: "ale ktoś tam będzie mieszkał.. Czy konieczne jest tam mieszkanie, przecież to koszty są znacząco podwyższone, ja już to kiedyś Panu wspominałem jak ten projekt omawialiśmy. Żeby Pan wycofał się z tego. No widzę, że nadal Pan to robi."

Pan J. Pernal: "ja realizuje tak, jak to zostało zapisane w budżecie proszę Państwa. To jest projekt typowy."

Przewodniczący Rady: "myślę, że tutaj sprawa niektórych osób, próbują pokazać że projekt jest wykonany i ten projekt będzie zrealizowany w takim standardzie jaki jest zrobiony projekt. Moim zdaniem, tak jak jest rozmowa, jak Wójt wspomina, projekt jest wykonany, w jakim standardzie my go wykonamy, dopasujemy do dotychczasowych potrzeb, które mamy teraz. Wcześniej jak był ten projekt zlecony, nie wiedzieliśmy o tych zmianach, które idą od góry. Myślę, że tu nie ma dywagacji, czy będzie tam mieszkanie, czy nie. Dopasujemy to do czasów terażniejszych, tak to będzie wyglądało."

Radny W. Keller: "ja Panie Wójcie mam pytanie odnośnie umów, które zostały podpisane na wykonanie tych projektów. Ponieważ z informacji, którą uzyskaliśmy już bodajże w czerwcu na temat realizacji zadań inwestycyjnych w gminie, podpisanych umów, w jakim stanie te projekty się znajdują, pozwoleń na budowę itd., to z informacji, którą nam Pan przekazał, ja to mam przed sobą, wynika, że większość tych zadań, które się tutaj znalazły w planie wydatków niewygasających, to są zawarte umowy na realizację tych projektów w dniu 15 marca. Dzisiaj mamy 29 grudnia. Naprawdę nie udało się tego projektowo...?"

Pan Wójt: "projektanci nie wykonali jeszcze w wielu wypadkach."

Radny W. Keller: "a ile wynoszą kary?"

Wójt: "bardzo różnie. Niektórzy się godzą i wiedzą o tym, że karę będą płacili , mają świadomość tego, że będą płacili karę."

Pan Keller: "15 marca, realizacja"

Pan Pernal: "generalnie niektóre projekty trwają cały rok, rok czasu to jest realizacja."

W. Keller: "no tak, ale to są czasami krótkie odcinki, nawet skoro tak jest i rzeczywiście zostaną naliczone kary, ubolewam."

W związku z tym, że pytań do uchwały więcej nie było przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 1.

Ad. 10

Wiceprzewodniczący Rady - Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Cewice oraz planów pracy komisji stałych Rady na rok 2017.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Cewice przedstawił plan pracy Rady Gminy Cewice na rok 2017.

Plan pracy Komisji Budżetu i Rozwoju na rok 2017 przedstawił Pan Andrzej Kandzorra.

Pan Czesław Miotk przedstawił plan pracy na rok 2017 Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Plan pracy Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji na rok 2017 przedstawił Pan Jerzy Bańka.

Radna Mariola Szyca przedstawiła plan pracy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska na rok 2017.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017 przedstawił Pan Wiesław Doliński.

Radni pytań nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 11

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii Rozwoju Gminy Cewice na lata 2016 - 2022.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 13 do niniejszego protokołu. Podkreślił, że w celu opracowania w/w strategii został powołany zespół strategiczny w skład którego weszli lokalni przedstawiciele, organizacje pozarządowe, urzędnicy oraz przedsiębiorcy. Ponadto w niniejszej sprawie przeprowadzono konsultacje społeczne i nie wpłynęły żadne uwagi do opracowanej Strategii Rozwoju Gminy Cewice na lata 2016 - 2022. W dalszej części Wójt przedstawił wizję Gminy w roku 2025.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Pozytywną opinię w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Pan Wiesław Doliński.

Radny Andrzej Długi : "Panie Wójcie, czy były jakieś informacje do radnych żeby mogli wziąć udział w takim..., ile razy?"

Pan Wójt: "po pierwszym spotkaniu zespołu strategicznego przekazywałem to na sesji. Mówiłem, że w ciągu najbliższych kilku dni podałem datę, jest taki zespół, ponownie się zbiera i prosiłem o uczestnictwo. Z radnych był tylko Pan Przewodniczący z tego co pamiętam."

Pan Długi zapytał, czy zostało to wysłane drogą mejlową.

Radny J. Bańka potwierdził, że tak.

A. Długi: "Pan stwierdził, że w 2015 roku skończył się tamten blok, to czy była próba podsumowania wyników tamtej, wyników, wykonanych zadań strategicznych w porównaniu z tamtą strategią poprzednią. Czy ktoś to zrobił, taką ocenę realizacji zadań z tej strategii gminy w latach tam do 2015?"

Pan Wójt: "nie było takiej oceny."

Radny Długi: "czyli nie było takiego podsumowania, czyli po prostu jest jakby nowa, bez analizy tego, co zrobiono, a co jest miękkim podbrzuszem Gminy Cewice."

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 14,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 1.

Ad. 12

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu realizacji i finansowania zadania pod nazwą "Program likwidacji wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Cewice w 2017 r. został odczytany przez Pana W. Keller.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 14 do niniejszego protokołu. Przedstawił w skrócie zmiany w Programie likwidacji wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Cewice w 2017 w stosunku do uchwalonego programu w roku poprzednim.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 13

Radny - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie miejscowości Maszewo Lęborskie.

Pan Jerzy Pernał - Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radny Keller zapytał się o numery zaznaczone na czerwono na mapie.

Wójt wyjaśnił, że są to numery budynków.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 14

Uchwała w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie miejscowości Cewice została odczytana przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Cewice - Pana Wiesława Keller.

Pan Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Stan Rady po przerwie - 14 radnych. Nieobecny radny Andrzej Długi.

Ad. 15

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości został odczytany przez Pana J. Bańkę.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 17 do niniejszego protokołu. Ponadto poinformował, że do tej pory właściciele działek, gdzie zlokalizowane były przepompownie zgadzali się na odpłatne przekazanie nieruchomości dla Gminy Cewice.

Na obrady sesji przybył, radny Andrzej Długi. Stan Rady 15 radnych.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Radny J. Bańka: "proszę Państwa jak Pan Wójt powiedział, odbiegamy od normy, ale byłoby trochę takim absurdem, że ktoś chce nam podarować teren, a my usilnie chcemy odpłatnie. Oczywiście jeżeli by to było odpłatnie, to nie byłyby to wielkie kwoty ok. 1.000,00 zł. Ale proszę Państwa skoro ktoś chce nam to przekazać nieodpłatnie, to uzasadnione by było, abyśmy się do tego przychyliłi. Także Komisja postanowiła, że zaopiniuje to pozytywnie.

Pani Mariola Szyca przedstawiła negatywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady: "w celu wyjaśnienia, jeśli chodzi o Komisję Rolnictwa i Ochronę Środowiska, my też zastanawialiśmy się bardzo mocno z Panią Przewodniczącą i innymi członkami komisji na ten temat. Po informacjach, jak Wójt nam udzielił, gdzie tak jak wspomniał o tym, że zawsze było preferowane odpłatne przekazanie, chcieliśmy nie burzyć tego systemu dlatego ta opinia wyszła negatywnie. Myślę, że teraz Pani Przewodnicząca może powiedzieć, że każdy członek komisji może głosować jak będzie uważał. Tak Pani Przewodnicząca?"

Pani M. Szyca: "tak."

Radny W. Keller: "na jakim etapie jest że tak powiem przejęcie przez Gminę tej sieci kanalizacyjnej?"

Pan Wójt poinformował, że jest to jeszcze w trakcie, jeśli będzie przejęta działka, wówczas będzie można przejąć instalacje.

Pan Keller: "działka przejęta tylko w części, rozumiem, że do przepompowni, natomiast instalacja jest położona na innych działkach i ona jest w trakcie przekazywania w tej chwili."

Pan Keller: "rozumiem, że druga uchwała, która będzie z kolei, niezależnie od wyniku głosowania chyba nie zburzy koncepcji przejęcia tej instalacji?"

Pan Wójt: "jeśli by nie zechciał tego przekazać właściciel tych instalacji, to my jesteśmy gotowi technicznie, żeby te instalacje przyłączyć, natomiast nie będą one nasze."

Radny W. Keller: "czyli cała rzecz w związku z konserwacją tej instalacji będzie w gestii właściciela?"

Wójt potwierdził to.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 16

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości został odczytany przez Pana W. Keller.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił negatywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice. Podkreślił, że jest opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Cewice, będą wydzielone drogi publiczne i drogi wewnętrzne. Na chwilę obecną nie wiadomo jak to będzie wyglądało. W tej sytuacji należy wstrzymać się w sprawie przejmowania dróg ze względów proceduralnych.

Pani Mariola Szyca przedstawiła negatywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radny Wiesław Keller omówił kwestię odczytanej uchwały na podstawie wyświetlonej mapy.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 0,
przeciw – 14,
wstrzymało się – 1.

Ad. 17

Projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości został odczytany przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Cewice - Pana Bańkę.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szycza przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady - Pan W. Keller: " czy to przejęcie tych działek jest ponownie obciążone jakimś zobowiązaniem do przekazania ich na jakiś określony cel?"

Pan Wójt: "tak."

W. Keller: "czy jeżeli ten cel nie zostanie spełniony, albo ustąpi w wyniku wygaśnięcia, bądź czegoś innego, czy my będziemy musieli znowu te działki oddać?"

Wójt: "my musimy w tym momencie oddać lub zapłacić, co najmniej po cenie rynkowej."

Pan Długi: "Elwoz jest nie tylko firmą działającą na terenie Gminie Cewice, to będzie jakieś międzykomunalne, międzygminne ?"

Pan Wójt: "to nie będzie tylko gminne składowisko dla odpadów azbestowych, ponadgminne."

A. Długi: "i tam będzie wykaz gmin, które będą tam wpłacały, każdy będzie coś tam płacił, tak?"

Wójt: "tak."

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 18

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan. J. Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 19

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy

został odczytany przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Cewice - Pana Wiesława Keller.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szycyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Pan A. Długi: "Panie Wójt jak jest przeznaczenie tych działek? Czy są to rolnicze, ja nie mam tego wykazu, bo to jest mienie gminne?"

Pan Wójt: "to jest grunt rolny."

A. Długi: "czy tam jest jakieś stowarzyszenie ogródków działkowych?"

Pan Wójt: "nie ma czegoś takiego."

Pan Długi: "każdy sobie robi, czyli idąc tym tokiem w przyszłości każdy może swoją działkę wykupić."

Pan Wójt stwierdził, że nie wie, czy akurat pozwala na to prawo.

Pan Długi: "w tej chwili będzie pozwalała, jeżeli już nie pozwala."

Pan J. Kowalski - radca prawny, poinformował, że to sprawdzi.

Pan Długi zapytał się, czy nie można tego odłożyć na następną sesję.

Wójt podkreślił, że niektóre osoby mają tam dzierżawę już 30 lat.

Pan Długi zapytał się dlaczego nie występują?

Wójt wyjaśnił, że dlatego iż nie ma zgody na sprzedaż. Podkreślił, że jeśli dzierżawca nie wyraża zgody na wykup, to nie ma możliwości pierwokupu.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 14,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 1.

Ad. 20

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

W związku z tym, że pytań do uchwały więcej nie było przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 21

Wiceprzewodniczący Rady - Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radny W. Keller: "a umowa notarialna, kto ponosi koszty?"

Pan Wójt: "Energa."

W. Keller: "a gdzie to jest zapisane?"

Wójt: " my tak to robimy do tej pory."

Pan Wiesław Keller: "wydaje mi się, że powinniśmy to zapisać."

Pan J. Kowalski - radca prawny poinformował, że jest zbędne dokonywanie takiego zapisu w uchwale ponieważ taka uchwała nie rodzi żadnego obowiązku po stronie gminy. Umowa będzie precyzowała kwestie rozliczenia.

Radni pytań więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 22

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu.

Radny A. Kandzorra opuścił obrady sesji. Stan Rady - 14 radnych.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 14,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 23

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu został odczytany przez Pana W. Keller.

Radny A. Kandzorra przybył na obrady sesji. Stan Rady - 15 radnych.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 24

Radny - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 25

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności przesyłu została odczytana przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Cewice - Pana Wiesława Keller.

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 25 A

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/323/2014 Rady Gminy Cewice w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice został odczytany przez Pana J. Bańkę.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 25 B

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu mieszkalnego od Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Gdyni położonego na Osiedlu Na Skarpie w Siemirowicach został odczytany przez Pana W. Keller.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Radny A. Długi: "jeżeli Pan bierze mieszkanie na 3 lata, na 9 , na 3 generalnie na 9 ma Pan rację bo oni nie chcą na mniej dać i np. przestał płacić, Pan go eksmitował, kto potem za ten pustostan płaci?"

Pan Wójt: "my nie płacimy, my nie mamy pustostanów."

A. Długi: "czyli Pan rozwiązał ten problem jakoś. Czy rozważał Pan możliwość przejęcia dwóch bloków w Siemirowicach żeby uregulować te sprawy?"

Wójt: "nie było takiej dyskusji."

Pan A. Długi: "wie Pan o co chodzi? Jest coraz więcej problemów z mieszkańcami, tam są takie różne historie, Żarłok zbiera te informacje itd. No niektórzy nie chcą się wręcz takie padają zdania do starych żołnierzy, którzy tam mieszkają, hałasy są, rowerami jeżdżenie po sufitach itd. To se stary grób kup tam na cmentarzu w Siemirowicach. Narazie nic nie będę mówił, Pan się tym tematem zajmie, ktoś rozpozna, może Opieka Społeczna, nie wiem, nie ma Pana dyrektora, czy kierownika, niech rozpoznają tą sytuację, porozmawiają z mieszkańcami przy niektórych tych mieszkaniach. Nie ma szacunku po prostu. Pan jest poza tym dlatego, że Pan nie ma obowiązku, ani przepytowania, ani badania, ale Opieka Społeczna może to zrobić, bo ludzie są na skraju wytrzymałości niektórzy i mogą tam Policję wzywać, a to będzie źle dla tych rodzin. Bo Pan wie, niebieska karta itd. Są możliwości takie, że można pociągnąć ludzi spoza gminy, którzy to zrobią. To nie jest dobre rozwiązanie, dziecko jest niewinne że ma głupich rodziców, ale takie sytuacje są. Proszę żeby Pan to uwzględnił w swoim dalszym takim zasiedlaniu i niech Opieka Społeczna się tym zajmie i zbada ten temat."

Radny J. Bańka: "Panie Andrzeju odnośnie pozyskiwania mieszkań teraz z Agencji Nieruchomości Mienia Wojskowego, wcześniej, kiedy ześmy z Panem Wójtem toczyli rozmowy z byłym Dyrektorem Panem Łuczakiem i rozważaliśmy sprawę przejęcia, czy sprzedaży mieszkań, kategorycznie powiedział, że nie ma takiej możliwości, ponieważ Prezes w Warszawie nie zgodzi się na taką ewentualność, ze względu na to, że jest duży przyływ młodych ludzi, młodych żołnierzy i z Lęborka i tutaj Jednostka się rozbudowuje, dlatego on musi zapewnić lokale służbowe. Był nawet problem z przejęcia tego

gruntu z tyłu za sklepami, gdzie chcieliśmy przejąć na inwestycję, która teraz jest w trakcie, czyli siłownię, że on chce postawić tam blok. Nie chciał tego oddać w użytkowanie. No ale po pewnych rozwiązaniach przekonaliśmy go żeby oddał, bo przecież to są urządzenia ruchome, w każdej chwili można zdemontować i na to przystał. Natomiast podejrzewam, nie wiem bo teraz się zmieniła w ogóle cała dyrekcja, nie wiem czy będą chcieli, ale podejrzewam, że na obecną chwilę w przyptywie tych młodych ludzi, to raczej jest to wręcz niemożliwe.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Stan Rady po przerwie - 15 radnych.

Ad. 26

Pani Marzena Reclaf - Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice odczytała protokół oraz wnioski z przeprowadzonej kontroli - "Kontrola wybranego referatu w Urzędzie Gminy w Cewicach za 2015 rok - kontrola referatu administracji i obsługi - stanowisko ds. promocji i organizacji pozarządowych." Następnie Pani Reclaf dodała, że protokół został przyjęty przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Cewice jednogłośnie.

Przewodniczący Rady zapytał się, czy Komisja Rewizyjna zapoznała się z wyjaśnieniami Wójta Gminy.

Pan Wiesław Doliński - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice poinformował, że Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Wójta Gminy do odczytanego protokołu.

W dalszej części Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan K. Decyk odczytał pismo nr WG.0003.6.2016 z dnia 23.12.2016 r. - wyjaśnienia Wójta Gminy do wniosków zawartych w protokole z przeprowadzonej kontroli pn.: Kontrola wybranego referatu w Urzędzie Gminy w Cewicach za 2015 rok - kontrola referatu administracji i obsługi - stanowisko ds. promocji i organizacji pozarządowych, przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 30 do niniejszego protokołu).

Radny W. Doliński: "nie chodzi o opis faktury Panie Wójcie, chodzi o wystawienie faktury na Przegląd Zespołów i Kapel Garażowych, to jest kwestia. My nie mamy nic do tego, że była ochrona na zabawie tanecznej, jak najbardziej. My do tego tematu nie wchodzimy. To jest temat zupełnie inny, zabawa taneczna i to jest zgodnie z prawem, miała być ochrona. Tylko kwestia tego właśnie Przeglądu Zespołów i Kapel Garażowych. Po prostu faktura jest w treści zła i nie chodzi o jej opis. To uważaliśmy, że Pan Wójt dostrzeże."

Wójt: "ja napisałem tam, że rzeczywiście opis jest zły w części."

Pan Doliński: "treść Panie Wójcie, ona jest adresowana niestety na..."

Wójt: "powinno być i zabawy i Przegląd, w treści faktury - dozór nad zabawą i Przeglądem."

Radna M. Reclaf: "ale nawet nie powinno być nad Przeglądem. Nad Przeglądem w ogóle nie powinno być dlatego, że"

Pan Wójt: "ale to była moja decyzja, że taką ochronę ja dodatkowo daję."

M. Reclaf: "ale jeśli jest zadanie na Przegląd Kapel Garażowych, to nie można finansować dodatkowo tego zadania poprzez ochronę, która została zawarta jako wkład własny, jako wkład własny osobowy poprzez wolontariuszy. To nie można drugi raz jakby finansować tego. "

Wójt: "to jest dodatkowa ochrona."

Pani Reclaf: "na fakturze są 33 godziny ochrony! Jaka dodatkowa ochrona? Tu jest dokładnie na fakturze napisane, że to jest faktura za ochronę II Przeglądu Kapel Garażowych, dokładnie taki jest zapis treści faktury. A biorąc pod uwagę to właśnie, zasady, bo tutaj padło pytanie, co do tego czynu nieuczciwej konkurencji. A więc wynika to z tego: zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie współpraca organów administracji publicznej odbywa się na zasadach właśnie uczciwej konkurencji, suwerenności stron i jawności. A tu można stwierdzić, że ta współpraca jest naruszona, dlatego, że my dodatkowo to zadanie dofinansowaliśmy w stosunku do innych ofert, które zostały również tutaj zawarte, albo które mogły być zawarte."

Pan Wójt: "ale nikt na to zadanie nie zgłosił się dodatkowo."

Radny A. Długi: "Panie Przewodniczący, czy ta orkiestra, która grała na zabawie ludowej, przez radnych została opłacone też?"

Pan Wójt poinformował, że tak.

Pan Decyk poinformował, że radni się składali.

A. Długi: "i w trakcie tej zabawy była dodatkowa ochrona, która była wcześniej, ochraniała to zadanie. Czyli wydano środki niepotrzebnie zupełnie zbędnie, niezgodnie z przepisami prawa. Dobrze rozumiem tak?"

Radna U. Wenta: "nie."

Pan Długi: "jak nie? Przegląd Kapel się skończył o 19 założmy czy o 17, koniec zadania, a potem poszła impreza, radni się złożyli na orkiestrę, zapłacili, grała, ale ochrona dalej działała. "

Przewodniczący Rady poinformował, że było to odwrotnie. "Ochrona miała zapewnić ochronę na zabawie tanecznej po Kapelach Garażowych. Ale Pan Wójt zdecydował, razem z Panią Dyrektorem, że ochrona będzie dodatkowo ochraniała ..."

Pan Długi: "rzeczywiście ma Pani rację Pani Przewodnicząca Komisji, że te pieniądze nie zostały wydane zgodnie z przepisami. Ja mam jeszcze pytanie jedno: Panie Wójt, to Stowarzyszenie EDUQ, ono działa na terenie Powiatu Lęborskiego w Lęborku, ono jakieś zadanie u nas wykonuje też?"

Pan Wójt: "tak."

Radny Długi: "ale w oświacie?"

Wójt: "m.in. i angażuje mieszkańców i uczniów z terenu Gminy Cewice."

Pan Długi: "nie mamy u siebie takiego stowarzyszenia, które mogłoby te zadania robić?"

Wójt: "żadne z takich Stowarzyszeń nie zgłosiło się do takiego działania."

Pan K. Decyk: "nieprawidłowe rozliczenie dotacji - ja tego nie mogę zrozumieć, chociaż wyjaśnienia Pana mi trochę mówią więcej. Co jest zarzutem? Z tego, co Pan Wójt dał odpowiedź, oświadczenie które składa ZKP Oddział w Cewicach, że wkład własny ochrona, którą on daje jako wkład własny plus Pan Wójt decyduje o dodatkowej ochronie, bo różnie to na tych kapelach też oczywiście bywało, Policja była nieraz wzywana, tam jakiś Pan, czy drugi Pan próbował przerwać tą ochronę. Nie widzę tutaj podstaw do źle rozliczonej dotacji."

Wójt: "dotacja jest rozliczona prawidłowo, nie ma podstaw do kwestionowania rozliczenia, prawnie."

Radna M. Reclaf: "nie można finansować jeśli w zadaniu jest zapisane, że ochrona będzie zapłacona poprzez wkład osobowy ZKP. No to nie można drugi raz płacić za ochronę, bo to jest właśnie ta zasada nieuczciwej konkurencji."

K. Decyk: "ale Pani Marzeno ja to rozumiem, ale przecież ochrona ZKP miało swoją ochronę w wolontariacie. Ta ochrona była rzeczywiście na tym miejscu."

Pan Doliński: "to dlaczego faktura jest taka?"

Pani Reclaf: "problem nie jest ZKP, problem jest Urzędu Gminy, który nie powinien był zapłacić tej faktury."

Radna Urszula Wenta: "ale Panie Andrzeju, Pan sam dobrze wie, Pan sam nawet mówił jeżeli jest zabawa taneczna, czy coś, to powinna być ochrona brana."

A. Długi: "tak są dwie formy: a jeżeli mam pieniądze to zamawiam firmę ochroniarską, spisuję z nią umowę, a jeżeli nie mam to z człowiekiem który organizuje zabawę, komitety, zarząd osiedla organizuje, to zawrzemy w umowie, czy zastrzegamy, że on bierze na siebie ochronę. I to idzie do rozkazu do Dowódcy, że organizator imprezy, zabawy zabezpiecza bezpieczeństwo imprezy. I teraz sprawa, którą ja muszę zgłosić... przegląda, czy jest wszystko ok i jest w gotowości w każdej chwili przyjechania do jednostki, tak to wygląda. To jest zgodne z przepisami cywilnymi, a nie wojskowymi."

Radna U. Wenta: "jak były tutaj w GCK zabawy, czy coś, to Pan był przeciwny jeśli my mieliśmy swoją ochronę, byli tutaj strażacy, byli chłopacy, to Pan powiedział, że to jest wbrew prawu, a teraz Pan inaczej stwierdza?"

Pan Długi: "powiedziałem, że lepiej byłoby, wskazane byłoby żeby była tutaj ochrona ponieważ przyjeżdżają ludzie z całej gminy, tak powiedziałem i tak też było..."

Radny W. Keller: " ja mam pytanie konkretne Panie Wójcie - czy jest problem, czy nie ma problemu dla Pana?"

Pan Wójt: "dla mnie nie ma problemu."

W. Keller: "to w takim razie ja mam rozdwojenie jaźni, to proszę prostować mnie na bieżąco, jeżeli mówię coś nie tak. Ja rozumiem, że był konkurs na organizację Przeglądu Kapel Garażowych. Zrzeszenie Kaszubsko-Pomorskie

przystąpiło do konkursu, czy jesteśmy zgodni? Zrzeszenie Kaszubsko-Pomorskie w swojej ofercie, pomijam, czy to był wkład własny, czy to był wkład finansowy zaoferowało ochronę Przeglądu Kapel Garażowych. Tak?"

Pan Wójt: "zapisali ochrona, tak!"

Radny Keller: "zapisali ochrona, to proszę mi powiedzieć i nie mieszajcie do tego zabawy, absolutnie nie mieszajcie. Zabawa jest poza tym. Proszę mi powiedzieć Panie Wójt, dlaczego Pan zapłacił fakturę za ochronę Przeglądu Kapel Garażowych, skoro jest oświadczenie Zrzeszenia Kaszubsko-Pomorskiego, w którym się mówi, przynajmniej tak wynika chyba z protokołu, że oświadczam, że Przegląd Kapel Garażowych został ochroniony. Jest takie oświadczenie?"

Wójt: "oświadczyli, że swój wkład własny w formie ochrony wnieśli do tej imprezy, osobowy."

Pan Wiesław Keller: "to dlaczego Pan Wójt zapłacił?"

Pan J. Pernal: "dlatego, żeśmy z Panią Dominiką rozmawiali i żeśmy stwierdzili, że impreza jest na tyle ryzykowna, że trzeba ochronę na zabawę i dodatkowo przy okazji jeszcze na Kapele też wziąć."

Pan Doliński: "zabawy nie mieszajmy Panie Wójt."

Wójt: "przede wszystkim chodziło o zabawę, przy okazji zabawę i stwierdziliśmy żeby jeszcze byli obecni również w ostatnich godzinach Przeglądu."

Pan Keller: "Panie Wójt, to jak gdyby dwukrotnie zostało zapłacone."

Pan J. Pernal: "nic nie płaciliśmy, tylko myśmy zapłacili, nie ma drugiego zapłacenia."

Wiesław Keller: "Zrzeszenie Kaszubsko-Pomorskie zobowiązało się ja już pomijam to, był to wkład osobowy, no Panie Wójt oni im tego też za darmo nie zrobili."

Wójt: "nie, to jest wkład wolontariuszy."

Pan Keller: "ktoś za to... że tak powiem, był tam."

Wójt: "oni sobie zaliczyli jak gdyby swój wkład własny w postaci takiej kwoty."

Radny W. Keller: "dla mnie jest to logiczne, że ta faktura nie powinna być zapłacona, przynajmniej w takiej formie jak jest opisana i treść faktury. Bo Panie Wójcie raz - treść faktury - ochrona Przeglądu Kapel Garażowych. Wiem, że przegląd trwał od godziny.... tam do popołudnia i jest napisane, że oni ochronili. Nie jest napisane tylko, że po południu gdzieś tam i zabawa. O zabawie nie ma nic mowy. Dwa, Pana pracownik opisał tą fakturę dokładnie tak samo i nie ma wzmianki, że plus zabawa, albo na końcu że jeszcze coś tam chronimy. Nie! Jest napisane, że w związku z tym literalnie to czytając jest za ochronę Przeglądu Kapel Garażowych. Zapłaciliśmy to!"

Wójt: "jest źle opisane, rzeczywiście."

Pan Keller: "ale opis i treść faktury są zbieżne i dokładnie takie same, co nie powinno mieć miejsca, kiedy Zrzeszenie się zobowiązało że oni to ochronią."

Przewodniczący Rady Gminy Cewice: "ale proszę Państwa Zrzeszenie Kaszubsko-Pomorskie miało swoją ochronę i nie ingerowało w to, żeby Wójt, czy Pani Dyrektor podwójnie ochraniała tą imprezę. Oni mieli swój wolontariat, ale na rzecz bezpieczeństwa, która miała miejsce na wcześniejszym Przeglądzie Kapel, gdzie jeden Pan przeszkadzał bardzo mocno, tak jak Wójt powiedział..."

Wójt: "Policję wzywaliśmy."

Pan Decyk: "głównym zadaniem ochrony miała być ochrona zabawy, ale wcześniej mieli też jeszcze dodatkowo poochraniać Kapele Garażowe."

Pan Keller: "to 700,00 zł za to powinno być obniżona ta dotacja, albo nie powinno się to zależeć w ogóle, gmina płaci wówczas byłoby to prawidłowo. Na dzień dzisiejszy są, naprawdę uważam, że jest duży orzech do zgryzienia, kiedy jedni mówią, że ochronili, a Pan Wójt mówi, że jeszcze zapłacił za to. Nie wiem jak to jest?"

Pan Decyk: "Kapele Garażowe były ochraniające też przez ZKP Oddział w Cewicach w formie wolontariatu i ci ochraniające też tam byli. Tak to wygląda."

Pan Keller: "dotacja może powinna zostać całkowicie zwrócona."

Radna Marzena Reclaf: "może powinniśmy poprosić Pana radcę prawnego, żeby też się wypowiedział, jak ta sprawa powinna zostać ujęta?"

Pan J. Kowalki - radca prawny: "ja tej sprawy nie znam, szczegółów, także nie znam stanu faktycznego w tej sprawie, nie widziałem dokumentów z tą sprawą związanych."

Wiceprzewodniczący Rady - J. Banka: "Panie Wójcie pewne trzeba było czynić rozwiązania. No jak słyszałem są sprzeczne: zapłacone było za coś, za co nie powinno być generalnie zapłacone. Generalnie na fakturze powinno być usługa, forma usługi, napisana że Przegląd tych Kapel jak również zabawy."

Radna M. Reclaf: "ale Przegląd nie może być, był już ochraniający."

Pan Wójt: "jako współorganizator było Gminne Centrum Kultury, udostępniało obiekt, część ludzi, która współpracowała. I jak współorganizator stwierdziliśmy, że dajemy również z własnej strony ochronę, na część Przeglądu i na zabawę."

Pan Bańka: "Panie Wójcie, to tak jak ja mówię, jakby laik czytał to nie, że tu ja mówię, że zabezpieczę, Pan się nie martwi, a Pan mi płaci za to. Tak? Później jeszcze nie? Ja mówię, że ochronię coś tam, jakąś imprezę, a Pan później mówi, dobra to wystawiła mi firma fakturę, a Pan mówi a ja zapłacę za nią. Ja tak rozumiem."

Wójt: "te 700,00 zł, które ma w ofercie ZKP to jest ich wkład własny, na to nie dawaliśmy dotacji, pieniędzy. Tam jest wyraźnie napisane z czego to jest. To nie jest z naszych pieniędzy finansowane, te 700,00 zł, które oni wpisali sobie w ofercie. To jest ich wkład osobowy i wolontariat."

Radna Marzena Reclaf: "ale ofertę należy traktować jako całość: jako dotacja, jako wkład własny, jako inne źródła, my nie możemy rozdzielać tego."

Pan Wójt: "ale co nam do innych źródeł?"

Pani M. Reclaf: "my mówimy teraz o zasadach, jeśli jest w wkładzie osobowym napisane, że ochronę ZKP będzie zabezpieczało, to zabezpiecza ZKP i koniec, a nie, że my zapłaciliśmy za to. Nie może tak być, że drugi raz płacimy."

Pan A. Długi: "ja myślę, że tu akurat zadziało błędne myślenie radnych i teraz Wójt jest ofiarą tego, tak mówiąc między nami. Ale fakt jest faktem. Panie Wójcie ogłasza Pan ofertę, ja staję do przetargu, mówię 10 tys., staje Pan

Mądrzak i mówi 10.200,00. Ja wygrywam, no bo wiadomo, a Pan mi jeszcze dopłaca potem 700 zł."

Pani Reclaf: "to jest ten czyn nieuczciwej konkurencji."

Radny Długi: "w tej chwili wychodzi problem nieuczciwej konkurencji."

Wójt: "nie ma innego kontrahenta."

Pan Długi: "i teraz Mądrzak może tą sprawę zaskarżyć i miałby Pan problem."

Wójt: "tu nie ma innego kontrahenta, jest tylko jeden na tą imprezę."

Pani Reclaf: "nie ma znaczenia."

Pan Długi: "to nie ma znaczenia, jest ruch pieniędzy niezgodnie z ustawą i nic więcej."

Radna U. Wenta: "tutaj na Kapelach Garażowych to była młodzież przede wszystkim, i teraz jeżeli była to impreza masowa, to jak może młodzież ochraniać, jeżeli by się np. bili, czy cokolwiek, to jak może młodzież, tam było pozwolenie na alkohol wydane, było pozwolenie na alkohol, bo sama sprzedawałam, było niestety..."

Przewodniczący Rady: "proszę Państwa, żebyśmy zamknęli temat, jest dużo rzeczy, jeszcze, które trzeba wyjaśnić patrząc na to. Wyjaśnienia Wójta są takie jakie są, stanowisko Komisji jest takie jakie jest. Tak jak Pani Marzena powiedziała, może Pan radca prawny, ja bym odłożył ten protokół na następną sesję. Pan radca prawny sprawdzi dokładnie stronę prawną działania Urzędu i wtedy będziemy mieli jasno napisane jak będzie wyglądało."

Pan Długi : "wszystko jest jasne Panie Przewodniczący."

Pan Krzysztof Decyk: "dużo jest niejasności."

Radna M. Reclaf: "uważam, że sprawa jest jasna i na to są dowody księgowe."

Pan Decyk: "ale przecież Pani sama prosiła, żeby radca prawny to zbadał."

Pani Reclaf: "ale wypowiedział się, a teraz mamy głosować nad protokołem, który jest w takim stanie rzeczy."

Pan Decyk: "ale jak się może wypowiedzieć, jak nie zna protokołu."

Pan Wiesław Keller: "proszę Państwa, ja jeszcze raz zwracam uwagę, została złożona oferta na ochronę imprezy. Nie ma nic o tym, że częściowej ochrony imprezy. I jest wystawiona faktura za ochronę imprezy, która to się dubluje z tym co zostało zawarte w ofercie ZKP. No i koniec, kropka. Dlaczego zostało zapłacone? Przecież mógł oferent w postaci ZKP Panie Wójcie napisać, gdyby tak faktycznie było jak Pan mówi, napisać częściowa ochrona i by było wszystko zgodnie. Jedno słowo. Gdyby było napisane częściowa ochrona, to byśmy widzieli, coś trzeba dopłacić."

Wójt: "z tego wniosek, że nie przewidzieli i nie zapisali tak. "

Pan Keller: "Panie Wójcie teraz już jest problem taki, że już się budzimy z ręką w nocniku."

Pan Długi: "druga sprawa Panie Wójcie, to co radni sobie zrobili promocję za pieniądze gminy? To co radni robili sobie imprezę, zapłacili za orkiestrę, a Pan im ochronę zapłacił?"

Pan Wójt: "a w ilu sytuacjach zdarza się sytuacja taka, że ktoś organizuje imprezę, my dajemy pieniądze jako gminne. Różne osoby."

Pan Decyk: "przyjęcie protokołu Komisji Rewizyjnej oraz wniosków. Integralną częścią tego protokołu, to chyba też stanowią wyjaśnienia Wójta z tego co kojarzę. Jak nie? Wyjaśnienia muszą być w protokole."

Pan Wójt: "oczywiście, one są integralną częścią."

Pan Decyk: "załącznikiem do protokołu, no musi to być. Jest to załącznik do protokołu."

Pan Wójt: "są integralną częścią protokołu, wyjaśnienia."

Pan Długi: "wnioski są załącznikiem, a my głosujemy w tej chwili wnioski komisji."

Krzysztof Decyk: "głosujemy protokół Komisji Rewizyjnej oraz wnioski, ale załącznik też jest dołączony i wyjaśnienia są załącznikiem do protokołu."

Pan Długi: "tam w Regulaminie Komisji Rewizyjnej pisze wyraźnie..."

Radna Marzena Reclaf: "zgodnie porządkiem obrad zapisane jest, że są głosowane protokół i wnioski. To jest cześć integralna jeśli chodzi o głosowanie!"

Przewodniczący Rady: "Pani Marzeno oczywiście, że tak, ale chyba wyjaśnienia strona ma prawo."

Pani Reclaf: "należy przyjąć oczywiście, ale mi chodzi teraz o kwestię formalną, bo mówi Pan o głosowaniu."

Pan Andrzej Długi: "Panie Przewodniczący, proszę nie naginać Regulaminu Komisji Rewizyjnej."

Pan Decyk: "nie naginam regulaminu."

Radny A. Długi: "tam jest napisane wyraźnie, Komisja przedstawia protokół i wnioski, kierownik zakładu kontrolowanego ma prawo przedstawić wyjaśnienia. Wójt złożył wyjaśnienia, a my głosujemy protokół i wnioski."

K. Decyk: "wyjaśnienia są załącznikiem do protokołu."

Radny Andrzej Długi: "niech Pan nie prowokuje sytuacji w której trzeba będzie wezwać organ zewnętrzny."

Pan Decyk: "są załącznikiem do protokołu te wyjaśnienia."

Pan Długi: "ale to nie ma żadnego znaczenia, co do głosowania."

Pan Decyk: "da mi Pan dokończyć? Głosujemy przyjęcie protokołu oraz wniosków."

Pan Długi : "i koniec?"

Przewodniczący Rady: "tak! Kto jest za przyjęciem? No proszę, kto jest za przyjęciem?"

Pan Długi: "czego? Wniosków i protokołu?"

Pan Krzysztof Decyk: "co jest w porządku obrad?"

Pan Długi: "proszę sprecyzować Panie Przewodniczący!"

Pan Decyk: "protokół oraz wniosków Komisji Rewizyjnej."

Radni pytań i uwag do przedstawionego protokołu oraz wniosków więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1.

Pan Decyk dodał: "całe szczęście że już mamy to za sobą, bo tak jak jest wyjaśnienia są na pewno załącznikiem do protokołu."

Ad. 27

Wójt Gminy Cewice przedstawił informacje na temat wykonania uchwał z poprzedniej sesji. Poinformował, że uchwały:

- w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok,
- w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2017 rok,
- w sprawie określenia wysokości opłaty targowej na obszarze gminy w 2017 roku,
- w sprawie ustalenia wysokości opłaty od posiadania psów na 2017 rok,
- w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości na 2017 rok,
- w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty,
- w sprawie zmiany uchwały nr XVI/168/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości i trybu składania deklaracji,

zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego w dniu 28.11.2016 r. Natomiast uchwała w sprawie zmiany uchwały

nr XXV/179/05 Rady Gminy Cewice z dnia 30 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Cewice została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego w dniu 08.12.2016 r. Uchwała w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice została na dzisiejszej sesji zgodnie ze wskazówkami Organu Nadzoru. Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Cewice została opublikowana w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie gminy.

W dalszej części Wójt Gminy przedstawił informacje na temat sprawy związanej z prowadzeniem prac w zakresie wydobywania kruszywa w miejscowości Oskowo: "po tych informacjach, które uzyskałem od Państwa na sesji została przeprowadzona kontrola przez pracownika Ochrony Środowiska z Urzędu Gminy. Zostały sporządzone fotografie i zgodnie z kolejnością, najpierw napisaliśmy pismo o wyjaśnienie do Agrochembudu, daliśmy czas 3 dni od daty otrzymania pisma na wyjaśnienie sytuacji. Takiego wyjaśnienia w ciągu takiego okresu nie otrzymaliśmy, ono przyszło znacznie później. W międzyczasie po tych trzech dniach wysłaliśmy zgodnie z prawem pismo do Starostwa Powiatowego, dlatego, że jeśli chodzi o prawo geologiczno-górnictwa, tutaj uprawnienia ma Starosta. I w związku z tym prosiliśmy o zbadanie sprawy pod tym względem. Starosta taką kontrolę przeprowadził i w związku z tym, w dniu 21 grudnia wystosował pismo i przekazał dokumenty do Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku z prośbą o wyjaśnienie pod względem geologicznym sytuacji, która tam ma miejsce. Natomiast jeśli chodzi o firmę Agrochembud - 01 grudnia, czyli praktycznie po 3 tygodniach przyszło wyjaśnienie, które mówi o tym, że odbywają się tam roboty zgodnie z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę. Przesiewanie gruntu z urobku ma na celu pozyskanie materiału naturalnego, kamienia na utwardzenie dróg i parkingów zgodnie z projektem. Nie pozyskujemy, nie wydobywamy w tych celach gospodarczych kopaliny pospolitej. To sprawdzi Urząd Górniczy tak naprawdę." Ponadto Wójt poinformował, że z końcem roku przestaje funkcjonować drożdżownia w Maszewie i na chwilę obecną wstrzymuje produkcję, pracownikom zatrudnionym na okres zamknięty - do końca roku, nie przedłużono umów. Wójt spotka się z prezesem Spółki MIX z Gdańska w dniu 09.01.2017 r. w tej sprawie. Z dniem 01.12.2016 r. Jednostka OSP w Łebuni została wpisana do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego jako druga jednostka w Gminie Cewice. Odbyła się mała uroczystość, podczas której

Komendant Wojewódzki PSP wręczył akt powołania w System OSP Łebunia. Następnie Pan Wójt odczytał fragment pisma z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w sprawie budowy trasy S6: "w odniesieniu do inwestycji trasy S6 i obwodnicy Metropolitalnej Trójmiasta, dla których nie uruchomiono jeszcze drugiego etapu przetargu na wyłonienie wykonawców w systemie Projektuj i Buduj należy mieć na uwadze, że przy podejmowaniu decyzji o kierowaniu poszczególnych zadań inwestycyjnych do kolejnych etapów realizacyjnych resort musi uwzględniać istniejące uwarunkowania finansowe. Wynika to z wartości limitu programu, który wynosi 107 mld zł, co jest niewystarczające przy wartości wszystkich zadań w nim ujętych, która sięga blisko 200 mld zł." Wójt podkreślił, że w tej sytuacji będzie problem. Ponadto Wójt poinformował, że w listopadzie br. ukazał się ranking Gmin i Miast Polski, który jest opracowywany na Wydziale Administracji Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej. Ranking ten ma na celu monitorowanie zrównoważonego rozwoju społeczno-ekonomicznego gmin i regionów. Ranking jest podzielony na miasta, gminy miejskie, gminy miejsko-wiejskie i gminy wiejskie. Jest to ranking opracowywany na podstawie 15 wskaźników i brane są pod uwagę m.in. wydatki na programy inwestycyjne na mieszkańca, liczbę osób pracujących na 1 tys. mieszkańców, liczba podmiotów gospodarczych, saldo migracji, liczba absolwentów szkół ponadgimnazjalnych na 1 tys. mieszkańców, podłączenia do wodociągów, kanalizacji. W tym rankingu na prawie 2 tys. gmin wiejskich w Polsce, Gmina Cewice jest na miejscu 305. Gmina Nowa Wieś Lęborska jest na miejscu 460, Gmina Wicko jest na miejscu 620. Wójt podkreślił, że "nasze działania w ciągu ostatnich lat, na pewno spowodowały to, że tak wysoko zostaliśmy sklasyfikowani."

Ad. 28

Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Rozwoju w roku 2016 przedstawił Pan Andrzej Kandzorra (załącznik nr 31 do niniejszego protokołu).

Pan Czesław Miotk przedstawił sprawozdanie z działalności w 2016 roku Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu (załącznik nr 32 do niniejszego protokołu).

Sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji w 2016 roku przedstawił Pan Jerzy Bańka (załącznik nr 33 do niniejszego protokołu).

Radna Mariola Szycy przedstawiła sprawozdanie z działalności w 2016 roku Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska (załącznik nr 34 do niniejszego protokołu).

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2016 roku przedstawił Pan Wiesław Doliński (załącznik nr 35 do niniejszego protokołu).

Ad. 29

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk odczytał następujące pismo:

- pismo nr SMS.0003.3.4.2016 z dnia 25.11.2016 r. - wnioski Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice (załącznik nr 36 do niniejszego protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że wcześniej uchwała budżetowa na 2017 r. została podjęta i wniosek "a" nie uzyskał aprobaty większości Rady Gminy Cewice w związku z czym wniosek jest bezprzedmiotowy. W kwestii wniosku z punktu "b" Wójt Gminy udzielił wyjaśnień w punkcie 27 porządku obrad XX sesji Rady Gminy Cewice. W dalszej części Przewodniczący Rady Gminy odczytał opinie komisji stałych Rady Gminy Cewice:

- pismo nr SMS.0012.5.5.2016 z dnia 12.12.2016 r. - opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice (załącznik nr 37 do niniejszego protokołu),
- pismo nr SMS.0012.3.13.2016 z dnia 16.12.2016 r. - opinie Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji (załącznik nr 38 do niniejszego protokołu),
- pismo nr SMS.0012.4.8.2016 z dnia 28.12.2016 r. - opinia Komisji Rolnictwa i ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice (załącznik nr 39 do niniejszego protokołu),
- pismo nr SMS.0012.3.14.2016 z dnia 28.12.2016 r. - opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji (załącznik nr 40 do niniejszego protokołu).

W dalszej części Pan Decyk odczytał pismo nr ZKK.7021.2.2016 z dnia 24.11.2016 r. - informacja dotycząca przygotowań do zimowej akcji odśnieżania dróg,

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło pismo - petycja dot. zabezpieczenia środków finansowych dla żłobka w Cewicach, a także poinformował, że podobne pismo w niniejszej sprawie wpłynęło od rodziców dzieci uczęszczających do Żłobka w Cewicach. Dodał: "tak jak mówiliśmy na spotkaniach i na komisjach, na dzień dzisiejszy nie widzimy sensu żeby zabezpieczać pieniądze na dofinansowanie żłobka" Powiedział również, że petycja dot. dotacji dla Żłobka w Cewicach wpłynęła również do Marszałka Województwa Pomorskiego. Następnie odczytał pismo - zawiadomienie o rozprawie, w sprawie skargi Wojewody Pomorskiego na uchwałę Rady Gminy Cewice z dnia 23 czerwca 2016 w przedmiocie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Poinformował również, że wpłynęło pismo w sprawie udzielenia informacji w jakim terminie został złożony wniosek w sprawie taryf zatwierdzonych uchwałą Nr XIX/200/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 10 listopada 2016 r. oraz, że przesłano pismo nr WG.033.14.2016 do Pana S. Gawłowskiego w sprawie budowy drogi ekspresowej S6.

Radna K. Drywa opuściła obrad XX sesji Rady Gminy Cewice. Stan Rady - 14 radnych.

Ad. 30

Radny Andrzej Długi: " ten wniosek, o którym Pan mówił powinien być zgodnie z procedurą przesłany do Rady Gminy i do Wójta. Wójt powinien w ciągu 14 dni na ten wniosek odpowiedzieć, a Rada powinna go przegłosować. Bo to był wniosek, który zupełnie mógł zmienić sprawę budżetu. To jest pierwsza sprawa, Panie Wójcie, ja mam taką prośbę, czy Pan ma mapki takie Gminy dobre, gdzie są zaznaczone ciekawe obiekty w ramach promocji, kiedyś takie były robione. Ma Pan takie mapki?"

Pan Wójt poinformował, że tak.

Pan Długi: "można gdzieś kupić, czy dostać? Potrzebuję 3 takie, ja się jutro zgłoszę i odbiorę. Ja rozumiem Panie Przewodniczący, że będę się mógł zapoznać z odpowiedzią Wójta na złożone wnioski przez komisje na piśmie. Jutro przyjadę, zobaczę."

Pan K. Decyk: "jakie wnioski?"

A. Długi: "Panie Przewodniczący jeszcze raz mówię wnioski które kierują komisje do Wójta Gminy, nie radni tylko komisje. Wójt ma 14 dni na odpowiedź na te wnioski. Tam jest w Statucie wyraźnie napisane. Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mam do Pana serdeczną prośbę, bo ja jestem byłym szefem sztabu, Komisja Rewizyjna ma szczególne znaczenie, to komisja ustawowa, ważna co kontroluje prawda wykonanie Wójta i wykonanie budżetu przede wszystkim i inne zadania może wykonywać. Więc ja nie rozumiem jak można do Pana kierować zapytanie, czy zmiany do budżetu są dobre, czy Pan to opiniuje. Bo jeżeli Pan to opiniuje i to jest zapisane w protokole, to Pan nie ma potem żadnej możliwości skontrolowania tego w sensie wydania opinii bo Pan już to klepnął w Komisji. Dzisiaj było pytanie do Komisji Rewizyjnej, cały czas a wniosek, a zmiana... Pan nie opiniuje żadnych wniosków. Pan tylko przedstawia kontrolne wnioski i cześć. Ja bym prosił, bo Pan Przewodniczący tego nie przestrzega, żeby Pan był tego uprzejmy przynajmniej przestrzegać, tak? Wie Pan o co chodzi? Dostanę do wiadomości, komisja ma tam to zapoznać się, ale Pan nie wydaje żadnych opinii, Pan nie przedstawia pozytywnych, negatywnych. Pan dopiero na koniec roku robi reżimę, podsumowanie czy w ciągu roku..."

Wiceprzewodniczący Jerzy Bańka: "miałem jeszcze przedstawić na prośbę Państwa Sołtysów i radnych odnośnie projektów i sposobu ich realizacji, ale już dzisiaj nie będę Państwa męczył. Żeby zakończyć optymistycznie chciałem tutaj mimo tych takich wszystkich uwag odnośnie budżetu do Pana Wójta, to wszystko, to jest już przeszłość i podziękować Panu Wójtowi za pomoc dwóm rodzinom z terenu naszej gminy, które się znalazły w takiej trudnej sytuacji materialno-mieszkaniowej. No z różnych przyczyn to wynikających. Ja tylko pokrótce powiem, że ta pomoc polegała na tym, że Pan Wójt odstąpił od przydziału mieszkania socjalnego, co w konsekwencji też te rodziny uchroniło od eksmisji. Po analizie, po rozmowach te rodziny podpisały tutaj porozumienie z Panem Wójtem, ponieważ wywiązały tutaj zadłużenie wobec gminy i to znaczące. Te rodziny podpisały porozumienie na spłatę, Pan Wójt odstąpił od tego, sporządziliśmy tu notatkę, też tutaj jakby poręczyłem za te rodziny, też w tej notatce. Tak pokrótce Panie Wójtzie dziękuję za takie po prostu ludzkie podejście do tej sprawy."

Radny Czesław Miotk: "ja bym się chciał podzielić taką informacją dotyczącą drogi wojewódzkiej nr 214, co przebiega przez miejscowość Łebunia. Pisałem do Rejonu Dróg Wojewódzkich, otrzymałem odpowiedź, że nie przydzielono środków na rok przyszły, żeby zrobić niezbędne remonty. Ja nie wiem, czy można, może by Wójt wystąpił żeby nam jak w opadach deszczu, albo postawili

całkowity zakaz jazdy, no bo w Łebuni się na sucho nie da przejść. Tam jest normalnie kałuża na całej jezdni. Tam ludzie do sklepów żeby dojść, no jest problem, naprawdę nie idzie. Może im doradzić, narysować białe linie, albo zakaz ruchu całkowity żeby postawili w opadach deszczu, no bo tak to wygląda. Korzystając z okazji chciałbym tutaj Komisji Oświaty i wszystkim radnym podziękować za współpracę w tym roku, dosyć ciężkim można powiedzieć, Pani Lidce, Wójtowi i tutaj Pani Skarbnik i Pani Marzenie i wszystkim innym parownikom i dyrektorom szkół i Sołtysom, a w szczególności Pani Walkusz - Sołtysowi z mojej miejscowości."

Wiceprzewodniczący Rady - Pan Wiesław Keller: "proszę Państwa było dzisiaj dużo emocjonujących wystąpień, nie tylko mi się wydaje, że z mojej strony, ale z innych. Myślę, że moglibyśmy tego uniknąć, gdyby np. prośba od razu do Pana Przewodniczącego i Pana Wójta o taki fakt, myślę, że powinniśmy taki protokół jak sporządziła Komisja Rewizyjna, co najmniej, jeżeli nie jako wszyscy radni, to powinien ten protokół trafić do teczek komisji, na których to komisje powinny się z tym protokołem zapoznać, żeby móc dyskutować dzisiaj bardziej merytorycznie, a nie tak emocjonalnie. Także Panie Przewodniczący prośba, żeby ten protokół odpowiednio wcześniej był do możliwości zapoznania się. Panie Wójcie prośba kolejna dotyczy, wydaje mi się niezłałatwionej sprawy, chodzi o wniosek Komisji Rewizyjnej, co do rozliczenia tej dotacji i tego rachunku, tym bardziej, że radni głosowali 14 - za i jeden wstrzymujący, za przyjęciem tego protokołu, a tym samym za przyjęciem tego wniosku. Mam nadzieję, że Pan na następnej sesji poinformuje, w jaki sposób, chyba że Pan podtrzyma tą decyzję, że nic się nadal nie stało, to też jest oczywiście odpowiedź."

Pan Wójt: "na pewno poinformuję jaka będzie decyzja na następnej sesji."

Pan Keller: "Panie Wójcie wierzę w to, ponieważ, teraz już optymistycznie, cieszę się ze sposobu i kompetencyjnego załatwienia sprawy z tą żwirownią, która ma swoją siedzibę w Oskowie. Wydaje mi się, że moja informacja i informacja Komisji Infrastruktury, chyba lepiej nie można było tego załatwić. Sprawa przekazana do rozwiązania tego tematu do Urzędu Górniczego całkowicie załatwia sprawę. Myślę, że w tym momencie już nasze domniemania widzenia tego, co tam było, nie będą miały znaczenia jeżeli Urząd Górniczy stwierdzi to, co stwierdzi w przyszłości. To jest bardzo dobre, kompetentne załatwienie sprawy, za co Panu Wójtowi dziękuję i też oczekuję informacji na kolejnych sesjach jak sprawa się potoczyła."

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk złożył życzenia Noworoczne wszystkim obecnym na XX sesji Rady Gminy Cewice. Podkreślił: "myślę żeby ta zgoda w tym 2017 roku ta zgoda, która się trochę utraciła, mam nadzieję że powróci i będziemy dalej, sumiennie i razem próbowali działać na rzecz naszych mieszkańców."

Wójt przekazał również życzenia Noworoczne, także w imieniu pracowników Urzędu Gminy w Cewicach.

Ad. 31

Przewodniczący Rady odczytał pismo nr WG.033.15.2016 z dnia 22.11.2016 r. - odpowiedź na zapytanie radnej Marzeny Reclaf podczas XIX sesji Rady Gminy Cewice w dniu 10.11.2016 r., która stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Ad. 32

W niniejszym punkcie Sołtysi Gminy Cewice oraz Przewodniczący Zarządu Osiedla Na Skarpie w Siemirowicach nie zabrali głosu.

Ad. 33

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XX sesji Rady Gminy Cewice, Przewodniczący Rady Gminy Cewice zamknął obrady o godz. 16⁴⁰.

Protokółowała:

Lidia Klamrowska

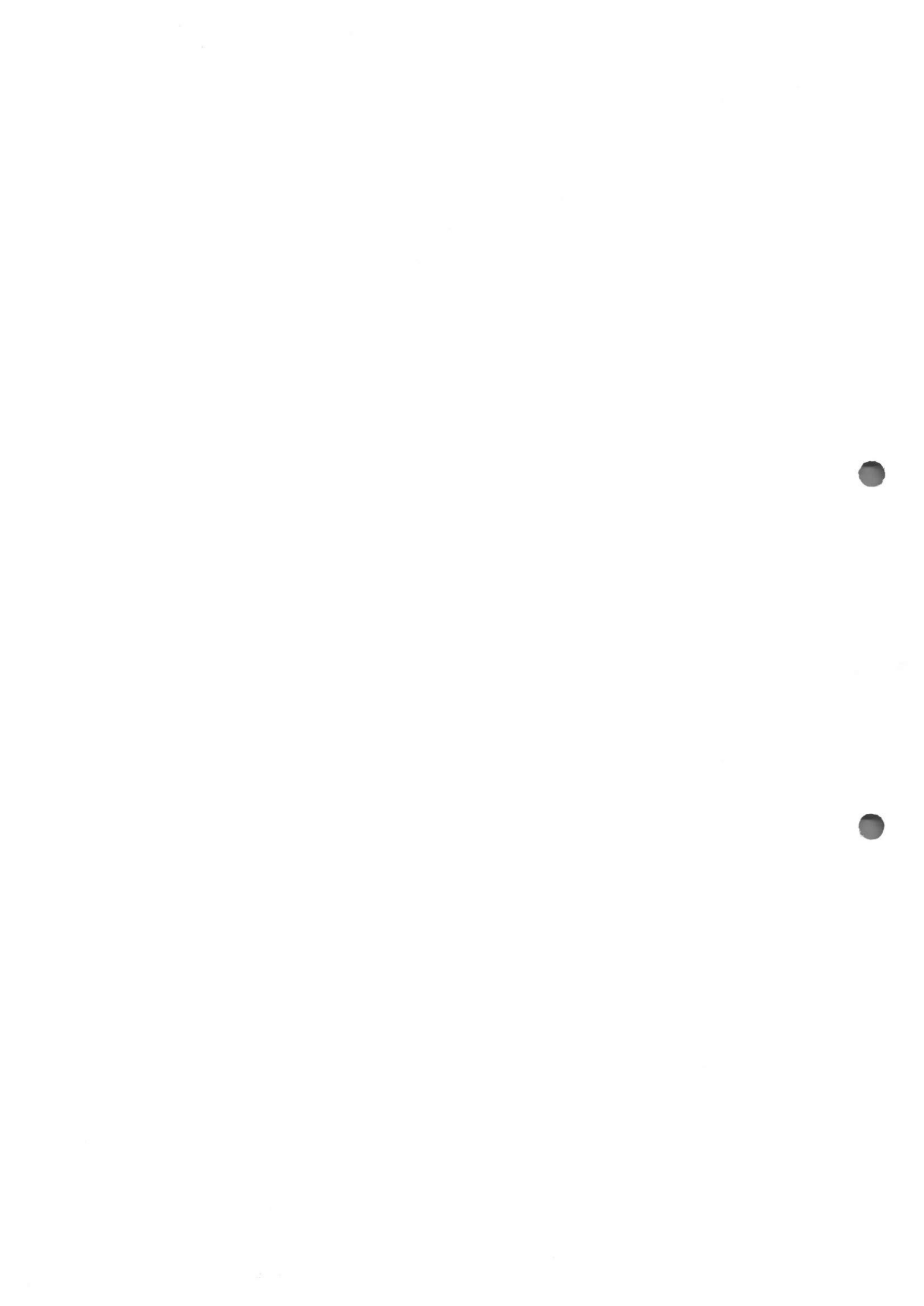


Uzasadnienie do zmian w uchwale budżetowej na 2016 rok

W związku ze zmianą interpretacji Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku na temat klasyfikacji budżetowej środków przeznaczonych na Fundusz Wsparcia Policji, konieczne jest dokonanie zmian w planie budżetu na 2016 rok.

Dotychczasowe ujęcie tego wydatku było planowane w budżecie Gminy Cewice w Dziale 851 Rozdział 85154 § 2300 w wysokości 5.000,00 zł, natomiast winno być w Dziale 754 Rozdział 75404 § 2300.

W związku z powyższym dokonano zmian w planie wydatków polegających jedynie na przesunięciu planowanych wydatków pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej.



SK/24

UCHWAŁA Nr 166/g214/F/III/16
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 8 grudnia 2016 r.

mm

w sprawie opinii o projekcie uchwały o **Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Cewice na lata 2017 – 2026.**

Na podstawie art. 13 pkt 12 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jedn.: z 2016 r. poz. 1870),

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

- | | | |
|----------------------|---|----------------|
| 1. Alicja Śrubkowska | - | przewodnicząca |
| 2. Marian Kujawski | - | członek |
| 3. Olga Leszczyńska | - | członek |

pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Cewice na lata 2017 – 2026.

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2016 r. do tutejszej Izby wpłynęło zarządzenie Nr 113/2016 Wójta Gminy Cewice z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Cewice na lata 2017 - 2026.

Analiza treści opiniowanego dokumentu wykazała, że projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026 został opracowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 226, art. 227 i art. 228 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający stwierdził, że wielkości zaplanowanych wydatków bieżących w latach 2017 – 2026 nie przekraczają sumy dochodów bieżących. W związku z powyższym należy stwierdzić, że została zachowana relacja określona w art. 242 wyżej przywołanej ustawy o finansach publicznych.

W wyniku analizy projektu wieloletniej prognozy finansowej pod względem merytorycznym Skład Orzekający stwierdził, że dług jednostki z tytułu zaciągniętych pożyczek, kredytów i wyemitowanych obligacji w roku 2017 wynosi **16.282.470 zł**, co stanowi **39,17 %** planowanych na ten rok dochodów budżetu gminy.

Dokonując analizy danych zawartych w projekcie wieloletniej prognozy finansowej oraz biorąc pod uwagę ciężące na Gminie Cewice zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji, po uzyskaniu w 2017 roku przychodów w kwocie **3.326.343,56 zł**, Skład Orzekający stwierdził, że w 2017 roku kwota spłat wyżej wymienionych zobowiązań z powyższych tytułów została zaplanowana w wysokości **4,13%** planowanych na ten rok dochodów budżetu, przy dopuszczalnym na ten rok wskaźniku spłat w wysokości **4,13%** planowanych na ten rok dochodów.

W latach 2018-2026 również kwota spłat nie przekracza dopuszczalnych górnych wysokości.

Wobec powyższego Skład Orzekający stwierdza, że nie zostanie przekroczony wskaźnik określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający analizując objaśnienia przyjętych wielkości dochodów uznaje je za realnie uzasadnione. W objaśnieniach do projektu wieloletniej prognozy finansowej ujęto bowiem główne źródła dochodów, uwzględniając tendencje kształtowania się ich wielkości, w szczególności w oparciu o informacje o planowanych kwotach subwencji, dotacji celowych, wpływach z podatków oraz analizy wykonania dochodów w latach poprzednich. Objasnienia do projektu wieloletniej prognozy finansowej zawierają również informacje dotyczące wielkości planowanych do realizacji wydatków w odniesieniu do planowanego ich wykonania w latach poprzedzających dany rok budżetowy objęty prognozą. Z uwagi na fakt, że poziom dochodów i wydatków budżetu objętych wieloletnią prognozą finansową w kolejnych latach kształtuje się na poziomie zbliżonym do poziomu w roku poprzedzającym dany rok budżetowy a odstępstwa od tej zasady zostały przyjęte w oparciu o realne dane odnośnie możliwości zmiany tego poziomu, Skład Orzekający stwierdza, że proponowana prognoza jest możliwa do realizacji.

W objaśnieniach zawarto również informacje o wielkościach planowanych do zaciągnięcia przychodów budżetu z podaniem ich poszczególnych źródeł i planowanego celu ich wykorzystania. Wielkości zaplanowanych rozchodów w latach 2017 – 2026 wynikają z harmonogramu spłat dotychczas zaciągniętych zobowiązań.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w ciągu 14 dni od dnia jej doręczenia.



PRZEWODNICZĄCA
0000... 0000000000

Alicja Subkowśka

Objaśnienia wartości przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026

1. Założenia wstępne

Wieloletnia prognoza finansowa Gminy Cewice została sporządzona zgodnie z art. 226-232 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. m). Obejmuje ona lata 2017-2026, co wynika z ujęcia prognozy kwoty długu, stanowiącej integralną część wieloletniej prognozy finansowej na okres zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań. Załączniki nr 1 oraz nr 2 zostały sporządzone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 92). Załącznik nr 1 obejmuje swoim horyzontem czasowym projekt budżetu gminy na 2017 rok oraz prognozę na lata 2018-2026, natomiast wykaz przedsięwzięć ujęty w załączniku nr 2 obejmuje lata 2017-2020.

W latach objętych wieloletnią prognozą finansową poziom dochodów i wydatków oszacowano w oparciu o trendy historyczne poszczególnych źródeł dochodów i kategorii wydatków Gminy w latach ubiegłych oraz w wytycznych Ministra Finansów dotyczących założeń makroekonomicznych na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego, tj. m.in. wzrost PKB w ujęciu realnym oraz średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych (aktualizacja październik 2016). Dane te przedstawia poniższa tabela:

Treść	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Dynamika PKD	103,8%	103,9%	103,9%	103,7%	103,6%	103,3%	103,2%	103,1%	103,0%
Dynamika cen towarów i usług konsumpcyjnych	101,8%	102,2%	102,5%	102,5%	102,5%	102,5%	102,5%	102,5%	102,5%

2. Prognoza dochodów.

Prognozy dochodów w latach 2018-2026 dokonano przy założeniu podziału dochodów ogółem na dochody bieżące i dochody majątkowe. Dochody majątkowe zaplanowano indywidualnie dla każdego roku prognozy. Natomiast dochody bieżące obliczono z zastosowaniem odpowiednich wskaźników makroekonomicznych oraz na podstawie dotychczasowego kształtowania się poziomu dochodów.

Dochody bieżące prognozowano według następujących zasad:

- wzrost dochodów w oparciu o dynamikę wzrostu PKB przyjęto dla: podatków i opłat, subwencji ogólnej, udziałach we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych CIT,
- wzrost dochodów w oparciu o wzrost wskaźnika inflacji przyjęto dla dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące, za wyjątkiem prognozy 2018 roku, dla którego przyjęto wzrost w stosunku do prognozy 2017 roku o 29% (planuje się zwiększenia dotacji w trakcie 2017 roku, dlatego założono uzyskanie dochodów w

2018 roku w kwotach porównywalnych prognozowanymi do uzyskania w 2017 roku),

- wzrost dochodów w oparciu o wzrost wskaźnika inflacji przyjęto również dla pozostałych dochodów budżetowych (najem i dzierżawa, użytkowanie wieczyste, wpływy z czynszów, dochody z usług itp.),

- dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych zostały przyjęte w wysokości odpowiadającej średniorocznej dynamice z lat 2011-2017, która to oscyluje na poziomie 7,40%,

- dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami przyjęto wartości odpowiadające wydatkom wynikającym z podpisanych przez Gminę umów.

W zakresie dochodów majątkowych podstawowym źródłem są dochody ze sprzedaży składników majątkowych oraz dochody z tytułu dotacji możliwe do uzyskania w latach 2017-2019 ze środków pochodzących z budżetu UE za realizację inwestycji ujętych w wykazie przedsięwzięć.

Prognoza wydatków.

Prognozowane wydatki zostały podzielone również na wydatki bieżące i wydatki majątkowe.

W latach 2018-2026 wzrost wydatków bieżących, w tym zawarte w informacji uzupełniającej wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z funkcjonowaniem organów j.s.t., oszacowano na podstawie wytycznych opracowanych przez Ministerstwo Finansów dla poziomu inflacji.

Wydatki związane z obsługą zadłużenia dotyczą spłaty odsetek od zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań na finansowanie zadań inwestycyjnych.

Wydatki majątkowe w okresie objętym prognozą zostały ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwały, gdzie ujęte zostały przedsięwzięcia o charakterze inwestycyjnym wykraczającym poza rok budżetowy. Ponadto w prognozie ujęto inwestycje jednoroczne. Corocznie całość środków pozostałych po spłacie zadłużenia i pokryciu wydatków bieżących będzie przeznaczona na inwestycje.

3. Wynik budżetu

Wynik budżetu jako różnica między dochodami a wydatkami budżetu, w przypadku dochodów wyższych od wydatków stanowi nadwyżkę budżetu, a w odwrotnym przypadku deficyt budżetu. Gmina Cewice w roku 2017 planuje deficyt na poziomie 1.954 tys. zł. Natomiast w latach 2018-2026 prognozuje się, iż budżet będzie się zamykał wynikiem dodatnim.

4. Przychody budżetu

W roku 2017 planuje się emisję obligacji komunalnych w wysokości 2.350.000 zł oraz pożyczkę z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie zadań finansowanych z budżetu UE w wysokości 390.470 zł. Natomiast dla pozostałych lat zostanie wypracowana nadwyżka budżetowa z przeznaczeniem na spłatę zaciągniętego zadłużenia.

5. Rozchody budżetu

W latach 2017-2026 Gmina Cewice planuje wyłącznie rozchody zmniejszające dług, czyli spłaty rat kredytów i pożyczek oraz wykupy obligacji komunalnych.

Spłatę długu w latach objętych prognozą zaplanowano na podstawie harmonogramów spłat zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych oraz spłat zobowiązań planowanych do zaciągnięcia w 2017 roku.

6. Poziom zadłużenia

Kwota długu na koniec każdego roku budżetowego przedstawia się następująco:

Plan 2017	Prognoza 2018	Prognoza 2019	Prognoza 2020	Prognoza 2021	Prognoza 2022	Prognoza 2023	Prognoza 2024	Prognoza 2025	Prognoza 2026
16.282.470	14.520,00	12.349.000	10.262.000	8 170.000	6.595.000	5.020.000	3.347.000	1.674.000	0

7. Relacja z art. 242 ustawy o finansach publicznych

Zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych – organ stanowiący nie może uchwalić budżetu gminy, w którym wydatki bieżące są wyższe od dochodów bieżących powiększonych o nadwyżkę z lat ubiegłych i wolne środki. Zgodnie z prognozą w całym badanym okresie nie ma zagrożenia naruszenia powyższego zapisu.

8. Relacja z art. 243 ustawy o finansach publicznych

Z art. 243 ustawy o finansach publicznych wynika, iż łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w danym roku odsetkami do planowanych dochodów ogółem budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat realizacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu.

Przyjęte w prognozie założenia zapewniają spełnienie wymogów ustawy o finansach publicznych odnośnie relacji obsługi zadłużenia. Począwszy od roku 2017 do końca okresu prognozowania sytuacja finansowa pozwala na spełnienie ustawowych obostrzeń dotyczących zadłużenia.

Objaśnienia do załącznika nr 2 – Wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2017-2020

Wykaz przedsięwzięć wieloletnich planowanych do realizacji w ramach budżetu Gminy Cewice w latach 2017-2020 obejmuje dwie główne grupy:

- 1) Wieloletnie programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- 2) Wieloletnie pozostałe programy, projekty lub zadania.

Do przedsięwzięć zaliczono zadania, które spełniają wymogi określone w art. 226 ustawy o finansach publicznych, czyli takie, dla których określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- 1) nazwę i cel;
- 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywane przedsięwzięcie;
- 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe;
- 4) limity wydatków w poszczególnych latach;
- 5) limit zobowiązań.

W ramach wykazu przedsięwzięć nie ujęto umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Cewice, dnia 25.11.2016 r.

Komisja
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.3.12.2016

Pan

Andrzej Kandzorra
Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju
Rady Gminy Cewice

Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 24.11.2016 r. wydała następujące opinie:

- a) Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały budżetowej na rok 2017 pod warunkiem ujęcia środków na następujące zadanie inwestycyjne do zrealizowania w 2017 r:
- rozbudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Siemirowicach - I etap - 1.000.000,00 zł.

Powyższa opinia została przyjęta następującą ilością głosów:

za - 3,
przeciw - 0,
wstrzymujących się - 2.

- b) Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026 pod warunkiem ujęcia środków na następujące zadanie inwestycyjne do zrealizowania w 2017 r:
- rozbudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Siemirowicach - I etap - 1.000.000,00 zł.

Powyższa opinia została przyjęta następującą ilością głosów:

za - 3,
przeciw - 0,
wstrzymujących się - 2.

Przewodniczący
Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

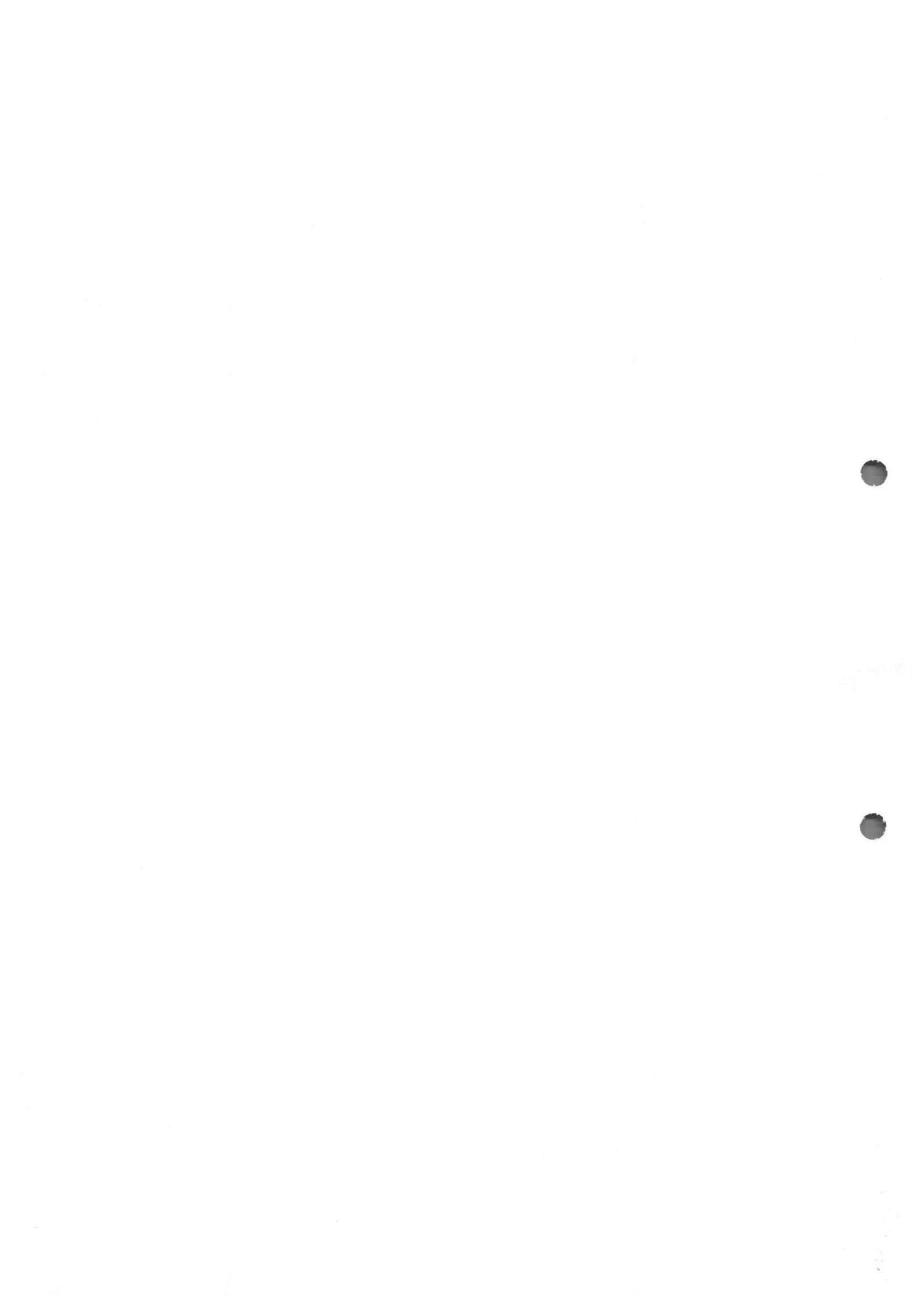
Jerzy Bańka

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal
3. Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan K. Decyk
4. a/a

*Zpisanie 28.11.2016 r. -
16-11 do porostolze 68 R.G. Cew*

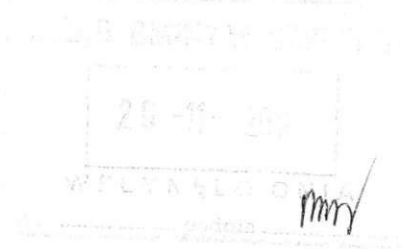
*Wnieiono do karek Komisji statystyk
dnia 28.11.2016 r. *Decyk**



Cewice, dnia 29.11.2016 r.

Komisja
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.4.7.2016



Pan

Andrzej Kandzorra
Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju
Rady Gminy Cewice

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 29.11.2016 r. wydała następujące opinie:

- a) Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały budżetowej na rok 2017 pod warunkiem ujęcia środków finansowych na następujące zadanie inwestycyjne do zrealizowania w 2017 r:
 - rozbudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Siemirowicach - I etap.

Powyższa opinia została przyjęta następującą ilością głosów:

za - 3,
przeciw - 1,
wstrzymujących się - 1.

- b) Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026 pod warunkiem wykreślenia zadania inwestycyjnego ujętego w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy pod nazwą budowa ścieżki rowerowej na odcieku Cewice - Kamieniec - Oskowo.

Powyższa opinia została przyjęta następującą ilością głosów:

za - 3,
przeciw - 1,
wstrzymujących się - 1.

Przewodnicząca
Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Szyca J.
Mariola Szyca

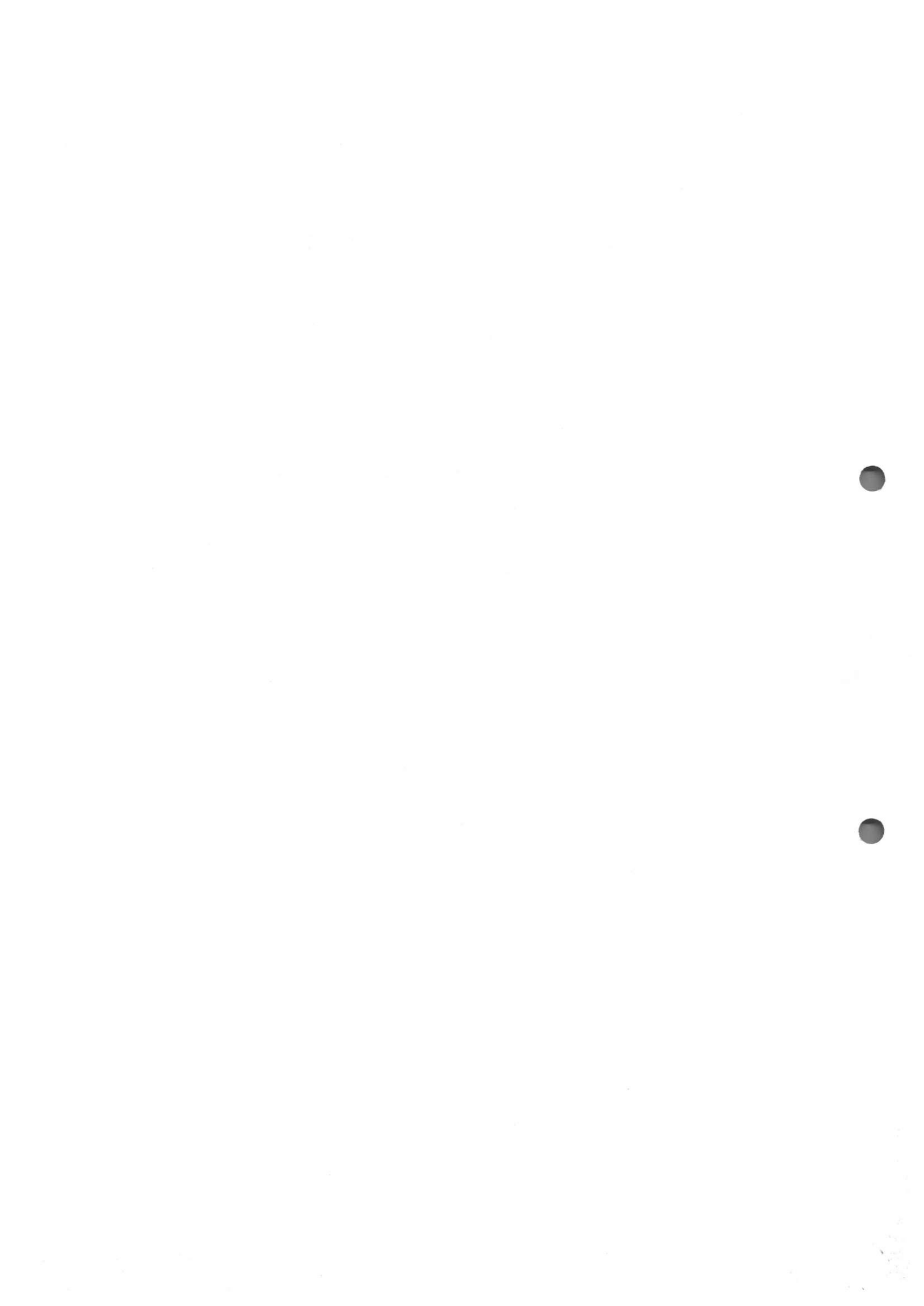
Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal

③ a/a

Przełożono do biur komisji statystyki dnia 30.11.2016r

*zopiniowa 119 30.11.2016r
k-74 do parafialski KS. RG.*



Cewice, dnia 30.11.2016 r.

Komisja
Oświaty, Opieki Społecznej,
Zdrowia, Kultury i Sportu
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.2.11.2016

Pan

Andrzej Kandzorra
Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju
Rady Gminy Cewice

Na posiedzeniu w dniu 29.11.2016 r. Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice wypracowała następujące opinie:

- a) Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały budżetowej na rok 2017 pod warunkiem uwzględnienia w budżecie na 2017 r. wypracowanego wniosku przez Komisję o następującej treści:
- "w związku ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia o 150,00 zł Komisja proponuje wzrost wynagrodzenia zasadniczego o taką samą kwotę dla pracowników administracji i obsługi z uposażeniem zasadniczym między 2.000,00 zł a 3.000,00 zł brutto w celu zachowania właściwych proporcji płacowych między pracownikami. Pracownikom z uposażeniem zasadniczym powyżej 3.000,00 zł brutto Komisja proponuje wzrost wynagrodzeń o 1,3 % zgodnie z założeniami do budżetu na 2017."

Powyższa opinia została przyjęta następującą ilością głosów:

za - 5,
przeciw - 0,
wstrzymujących się - 0.

- b) Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026.

Powyższa opinia została przyjęta następującą ilością głosów:

za - 5,
przeciw - 0,
wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący
Komisji Oświaty, Opieki Społecznej Zdrowia,
Kultury i Sportu
[Podpis]
Czesław Miotk

*Zaproszenie 50.11.2016 r.
Komisji do posiedzenia z SRPC Cewice
Przebiegano do biur Komisji daty dnia 30.11.2016 r.*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wójt Gminy Cewice - Jerzy Pernal,
3. Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Krzysztof Decyk
4. a/a

Cewice, dnia 02.12.2016 r.

Komisja Budżetu i Rozwoju
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.1.9.2016

Pan

Jerzy Pernal
Wójt Gminy Cewice

1. Komisja Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 01.12.2016 r. omawiała projekt uchwały budżetowej na 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2026. Zapoznała się także z opiniami poszczególnych Komisji Rady Gminy w niniejszej sprawie i wydała pozytywną opinię odnośnie przedstawionego projektu uchwały budżetowej na 2017 rok następująca ilością głosów:
za - 3,
przeciw - 1,
wstrzymujących się - 1.
2. Przedstawiony projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2026, Komisja zaopiniowała również pozytywnie następująca ilością głosów:
za - 3,
przeciw - 1,
wstrzymujących się - 1.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Rozwoju

Andrzej Kandzorra

*Zgłoszenie z dnia 02.12.2016 r.
dotyczy do projektu uchwały KS PC Cewice
Przebiegano do sekcji komisji Rady Gminy Cewice dnia 02.12.2016 r.
[Podpis]*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Krzysztof Decyk - Przewodniczący Rady Gminy Cewice,
3. a/a

UCHWAŁA Nr 167/g214/P/III/16
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku 7524
z dnia 8 grudnia 2016 r. mmj

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Cewice na 2017 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1870)

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

- | | | |
|----------------------|---|----------------|
| 1) Alicja Śrubkowska | - | przewodnicząca |
| 2) Marian Kujawski | - | członek |
| 3) Olga Leszczyńska | - | członek |

opiniuje pozytywnie – z uwagami - projekt uchwały budżetowej Gminy Cewice na 2017 rok oraz możliwość sfinansowania deficytu budżetu.

UZASADNIENIE

W dniu 16 listopada 2016 r. do tutejszej Izby wpłynęło zarządzenie Nr 112/2016 Wójta Gminy Cewice z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z załącznikami i z uzasadnieniem.

Badając projekt uchwały budżetowej Gminy Cewice na 2017 rok, Skład Orzekający stwierdził, że został on opracowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 212, art. 214, art. 215, art. 217, art. 222, art. 235, art. 236, art. 237, art.258 ust.1 oraz art.264 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych oraz uregulowaniami określonymi w uchwale Nr XLII/279/2006 Rady Gminy Cewice z dnia 5 października 2006 r. w sprawie ustalenia procedury uchwalania budżetu, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi uchwały budżetowej.

Przedłożony projekt budżetu określa planowane dochody budżetowe ogółem w kwocie **41.571.111,75 zł**, w tym: dochody bieżące **38.299.749,65 zł** oraz dochody majątkowe w wysokości **3.271.362,10 zł**. Wydatki natomiast ustalono w łącznej kwocie **43.525.455,31 zł**, w tym: wydatki bieżące **37.471.978,38 zł** oraz wydatki majątkowe **6.053.476,93 zł**.

Zaplanowany deficyt budżetu na rok 2017 w wysokości **1.954.343,56 zł** zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z emisji obligacji komunalnych w kwocie **1.563.873,56 zł**, z pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości **390.470 zł**.

Ze względu na to, że zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być pokryty, między innymi, przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych oraz z pożyczek, Skład Orzekający stwierdził, że planowany sposób pokrycia deficytu jest zgodny z prawem.

Przychody zaplanowano w wysokości **3.326.343,56 zł**, w tym: przychody z pożyczek zaciągniętych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości **390.470 zł**, wpływy ze sprzedaży innych papierów wartościowych (emisja obligacji komunalnych) **2.350.000 zł**, przychody z wolnych środków w wysokości **585.873,56 zł**.

Rozchody zaplanowano w kwocie 1.372.000 zł, w tym na: wykup innych papierów wartościowych 1.082.000 zł, spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów 290.000 zł.

Na podstawie materiałów towarzyszących projektowi uchwały budżetowej, Skład Orzekający stwierdza, że w zakresie dochodów i wydatków, opracowany został w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej.

Projekt budżetu pod względem merytorycznym obejmuje możliwe do uzyskania dochody własne gminy z podziałem na dochody bieżące i majątkowe oraz wydatki na realizację obligatoryjnych zadań własnych, jak też zadań zleconych. Został również spełniony wymóg art. 242 ust. 1 ustawy o finansach, który obliguje do zaplanowania w budżecie wydatków bieżących na poziomie nie wyższym niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

W uzasadnieniu do budżetu podano ogólną podstawę oraz sposób kalkulowania planowanych dochodów i wydatków budżetowych.

Biorąc pod uwagę całość materiałów przedłożonych do zaopiniowania Skład Orzekający stwierdził, że projekt budżetu został opracowany zgodnie z prawem, z zastrzeżeniem poniższych uwag, a materiały jemu towarzyszące, pozwalają ocenić zamierzenia Wójta w zakresie realizacji zadań gminy.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że:

1.w załączniku nr 7 „Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego w 2017 roku” do projektu uchwały w poz.4 w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” rozdziale 92105 „Pozostałe zadania w zakresie kultury” zaplanowano wydatki w kwocie 27.771,67 zł na przedsięwzięcie „Zagospodarowanie terenu za kompleksem boisk ORLIK”. Zgodnie z załącznikiem nr 2 „Klasyfikacja rozdziałów” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2014r. poz.1053 ze zm.), wydatki z tego tytułu powinny być sklasyfikowane w dziale 926 „Kultura fizyczna” rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej”;

2.w załączniku nr 8 „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy na 2017 rok” do projektu uchwały zaplanowano w dziale 801 rozdziałach 80101, 80104, 80149 i 80150 wydatki z tytułu dotacji udzielanych niepublicznym jednostkom systemu oświaty w wysokościach innych, niż wydatki zaplanowane w dziale 801 rozdziałach 80101, 80104, 80149 i 80150 załącznika nr 2 „Plan wydatków budżetu Gminy Cewice na 2017 rok”;

3.wyjaśnienia wymaga zaplanowany w załączniku nr 2 „Plan wydatków budżetu Gminy Cewice na 2017 rok” w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” rozdziale 75495 „Pozostała działalność” wydatek w kwocie 3.000 zł tytułem wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy;

4.wyjaśnienia wymaga zaplanowany w załączniku nr 2 „Plan wydatków budżetu Gminy Cewice na 2017 rok” w dziale 851 „Ochrona zdrowia” rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wydatek w kwocie 5.000 zł tytułem wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy;

5.w załączniku nr 2 „Plan wydatków budżetu Gminy Cewice na 2017 rok” w dziale 600 „Transport i łączność” w rozdziale „Drogi publiczne powiatowe” zaplanowano wydatek w kwocie 200.000 zł tytułem dotacji na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Ujęcie takiego wydatku w uchwale budżetowej wymaga podjęcia odrębnej uchwały wyrażającej wolę udzielenia pomocy zgodnie z art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego mogą być przeznaczane na pomoc rzeczową lub finansową dla innych

jednostek samorządu terytorialnego, jednakże pomoc ta winna być określona przez organ stanowiący w odrębnej uchwale.

Skład Orzekający zwraca też uwagę, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 250 z późn. zm.) utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Natomiast z art. 6r ust. 1aa tej ustawy wynika, że środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W związku z powyższym w przypadku powstania nadwyżki na koniec roku budżetowego 2016, tj. gdy zrealizowane dochody z opłat przewyższają wydatki na sfinansowanie systemu gospodarowania odpadami, gmina winna w kolejnym roku budżetowym zwiększyć plan wydatków na cele określone w ww. art. 6r ust. 2 i 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



PRZEDSIĘWZIĘCIA
Sz. ...
Alicja ...

Autopoprawka do projektu budżetu Gminy Cewice na 2017 rok

Zmiany związane z Uchwałą nr 167/g214/P/III/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 8 grudnia 2016 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej gminy Cewice na 2017 rok:

1. Załącznik nr 2

a) przeniesienie planowanych wydatków w dziale 801

Było:	Dział 801 Rozdział 80101 § 2540	1.246.065,00
	Dział 801 Rozdział 80104 § 2540	<u>480.560,00</u>
	Razem	1.726.625,00

Jest:	Dział 801 Rozdział 80101 § 2540	1.176.000,00
	Dział 801 Rozdział 80104 § 2540	435.000,00
	Dział 801 Rozdział 80149 § 2540	45.560,00
	Dział 801 Rozdział 80150 § 2540	<u>70.065,00</u>
	Razem	1.726.625,00

b) przeniesienie pozostałych planowanych wydatków

	Dział 851 Rozdział 85154 § 2300	- 5.000,00
	Dział 754 Rozdział 75495 § 2300	- 3.000,00
	Dział 754 Rozdział 75404 § 2300	+5.000,00
	Dział 754 Rozdział 75406 § 2300	+3.000,00

2. Załącznik nr 7 – zmiana klasyfikacji budżetowej

Poz. 4 „Zagospodarowanie terenu za kompleksem boisk ORLIK”

było:	Dział 921 Rozdział 92105
jest:	Dział 926 Rozdział 92605



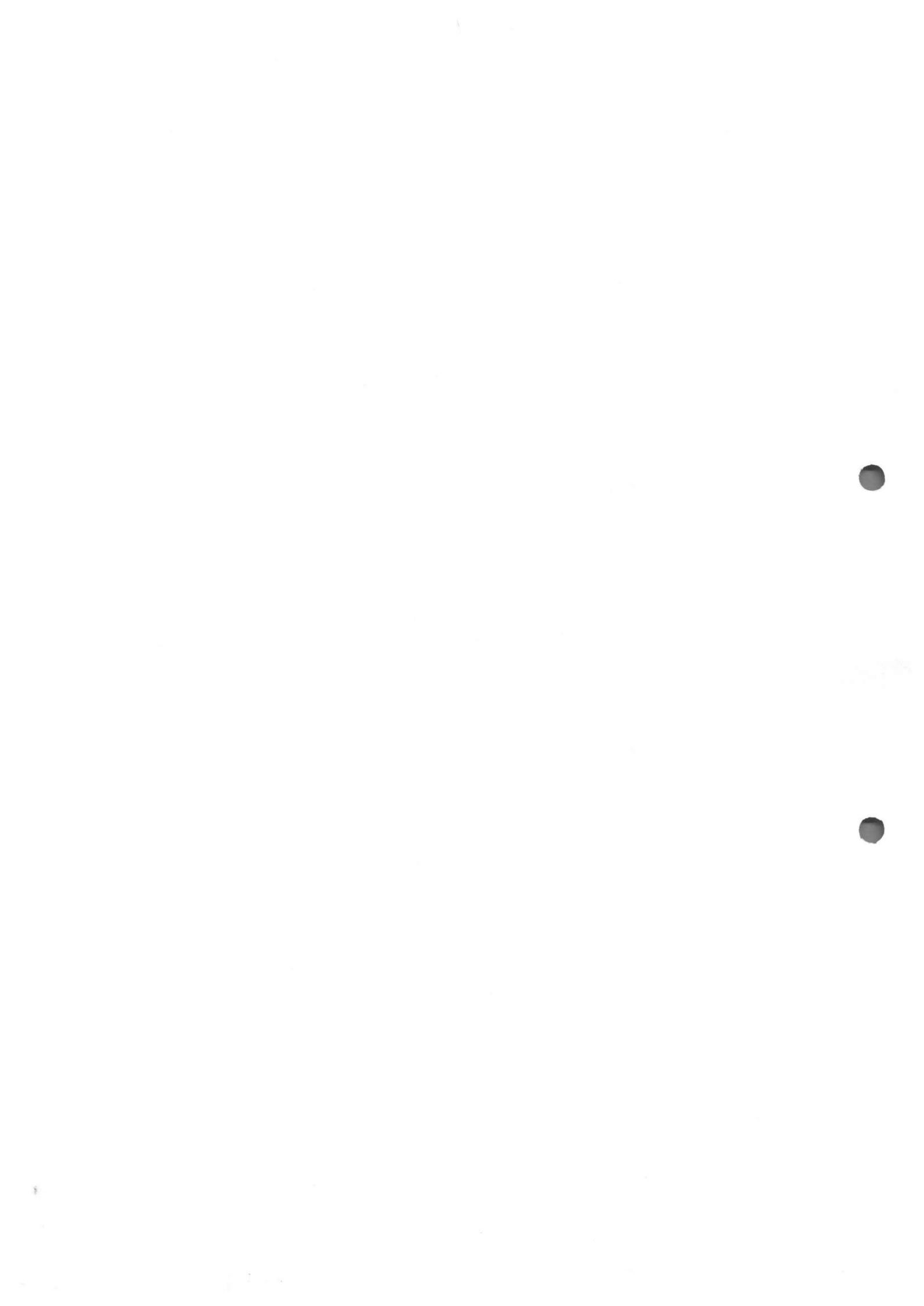
UZASADNIENIE

Do uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację modernizacji drogi powiatowej na terenie Gminy Cewice

W budżecie gminy na 2017 rok zostały zabezpieczone środki w wysokości 200.000 zł na modernizację dróg powiatowych na terenie Gminy Cewice.

W związku z powyższym proponuje się modernizację drogi powiatowej nr 1320G o długości 4.440 m na odcinku od m. Unieszynko do skrzyżowania dróg Cewice-Maszewo Lęborskie o długości 4.440 m.

Udział Gminy wyniesie do 50% całości zadania.



Uzasadnienie

W § 6 uchwały nr XIX/194/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice, Rada Gminy przyjęła, iż „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego”. Natomiast w ocenie nadzoru Wojewody Pomorskiego uchwała powyższa nie jest aktem prawa miejscowego, a obowiązku jej publikacji nie można również wywieść z innych przepisów ustawowych.

W związku z powyższym konieczne jest podjęcie niniejszej uchwały.

Uzasadnienie

do Uchwały w sprawie ustalenia wykazu i planu finansowego wydatków niewygasających w roku budżetowym 2016.

Niezrealizowane kwoty wydatków zamieszczonych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wygasają z upływem roku budżetowego. Jednak Rada Gminy może ustalić wykaz wydatków, do których nie stosuje tego przepisu oraz może określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie.

Wydatki niewygasające wynikają z zadań rzeczowych wyszczególnionych w planie finansowym Gminy Cewice na 2016 rok. Ustalony plan wydatków pozwalał na zaciągnięcie zobowiązań i zawarcie umów. Ustalony plan na wydatki niewygasające pozwoli na kontynuację zadań ujętych w budżecie 2016 roku, ich zakończenie i rozliczenie w 2017 roku.

W związku z powyższym zaistniała potrzeba uchwalenia stosownej uchwały pozwalającej na poniesienie wydatków w 2017 roku ze środków przypisanych na 2016 rok. Wydatek ten będzie obciążał wynik 2016 roku.



Uzasadnienie

Uzasadnienie do uchwały nr XXI/...¹³...../2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016r.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 6 cytowanej w podstawie prawnej ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy, w tym przypadku Rady Gminy Cewice należy uchwalanie programów gospodarczych.

Strategia Rozwoju Gminy Cewice na lata 2016 - 2022 daje możliwość tworzenia warunków do rozwijania aktywności i świadomości społecznej poprzez różne formy współdziałania. Strategia rozwoju jest podstawowym dokumentem długofalowej polityki także lokalnej, a jej opracowanie jest niezbędne, ponieważ tworzy platformę współpracy, współdziałania wszystkich zainteresowanych w szczególności: samorządu, administracji rządowej, przedsiębiorców, organizacji społecznych i mieszkańców Gminy Cewice.

Strategia rozwoju Gminy Cewice na lata 2016-2022 została opracowana z uwzględnieniem istniejących zasobów, badań ankietowych oraz wykorzystaniu wcześniejszych opracowań dotyczących Gminy Cewice.



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 400 a ust 1 pkt 8 w związku z art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672 ze zm.) do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej obejmuje np. przedsięwzięcia związane z gospodarką odpadami. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Uzasadnienie:

Właściciel nieruchomości położonych przy drodze, odchodzącej od ulicy Fabrycznej w Maszewie Lęborskim, złożył wniosek o ustalenie numeru porządkowego. Nieruchomości położone przy tej drodze są zabudowane budynkami, które dawniej stanowiły jeden zakład produkcyjny - budynki po byłej drożdżowni. Obecnie budynki wraz z gruntem stanowią kilka odrębnych nieruchomości, będących własnością różnych podmiotów. Nadanie nazwy jest niezbędne w celu przyporządkowania adresów poszczególnym nieruchomościom.

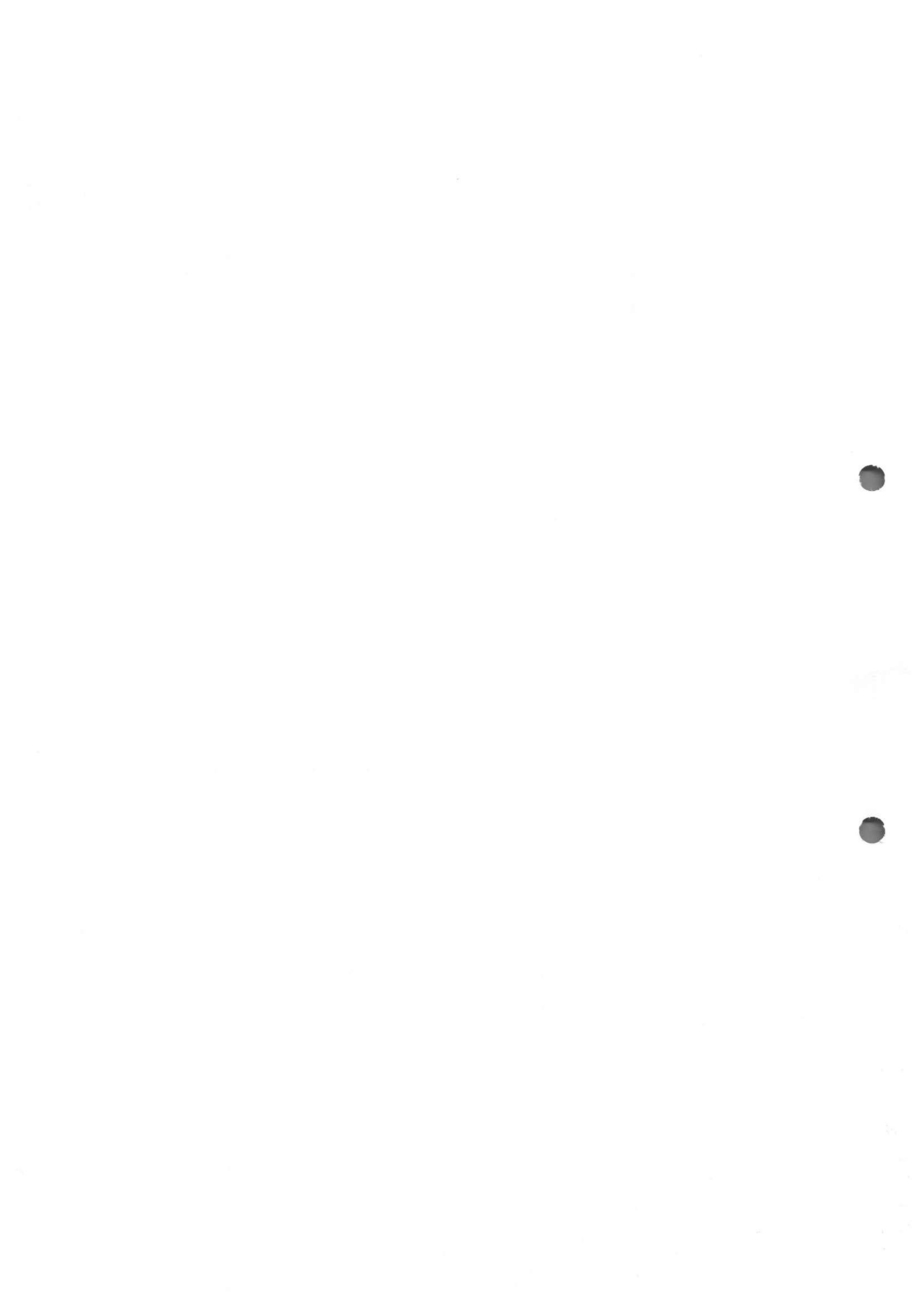


Uzasadnienie:

Właściciele nieruchomości - działki numer 315/15, położonej przy drodze, odchodzącej od ulicy PKWN w Cewicach, złożyli wniosek o jej nazwanie.

Wszyscy współwłaściciele terenu, na którym jest zlokalizowana droga wyrazili zgodę na nadanie nazwy ulicy.

Nadanie nazwy jest niezbędne w celu przyporządkowania adresów poszczególnym nieruchomościom.

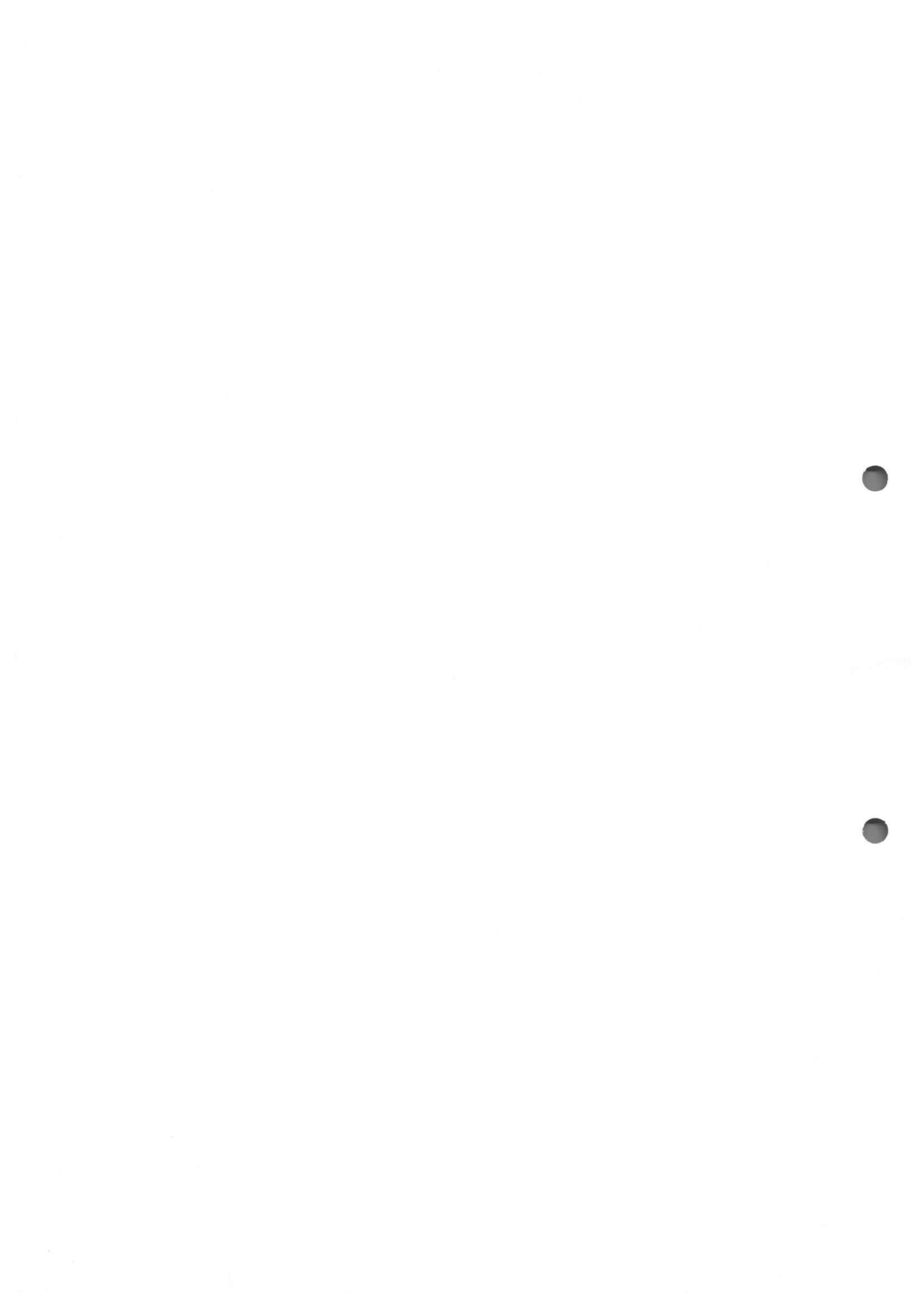


Uzasadnienie:

Właściciele nieruchomości - działki numer 229/17 w Cewicach złożyli wniosek o jej nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Cewice. Na gruncie tej działki została wybudowana przepompownia ścieków, która jest częścią sieci kanalizacyjnej przekazywanej również nieodpłatnie na rzecz Gminy.

Uzasadnienie:

Właściciele nieruchomości - działek numer 229/12, 229/13, 229/15 w Cewicach złożyli wniosek o ich nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Cewice. Działki te stanowią drogę wewnętrzną, która łączy się z nowym parkingiem przycmentarnym. Mogłyby stanowić dostęp dla wszystkich zamierzających skorzystać z parkingu. Ponadto na gruncie działki numer 229/12 została wybudowana sieć kanalizacyjna przekazywana również nieodpłatnie na rzecz Gminy.



Uzasadnienie:

Pismem Nr ZG.6822.4.2016 z dnia 07.07.2016 r. Wójt Gminy Cewice wystąpił do Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku o nieodpłatne przekazanie na mienie Gminy Cewice działek numer 110/18, 110/20, 110/22 położonych w Oskowie, w celu realizacji inwestycji infrastrukturalnych służących wykonywaniu zadań własnych gminy: dla odzysku i unieszkodliwiania odpadów.

Inwestycja planowana na w/w działkach została wpisana w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2018, stąd wskazana jest jej realizacja. Aby było to możliwe, należy przejąć te tereny na mienie komunalne.

Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Gdańsku pismem Nr GD.SGZ.SL.4241.105.18.1461.2016.BZ wezwała Wójta Gminy Cewice do uzupełnienia wcześniej złożonego wniosku o nieodpłatne przejęcie działek poprzez przedłożenie m.in. uchwały rady gminy upoważniającej organ wykonawczy do nabycia nieruchomości w trybie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

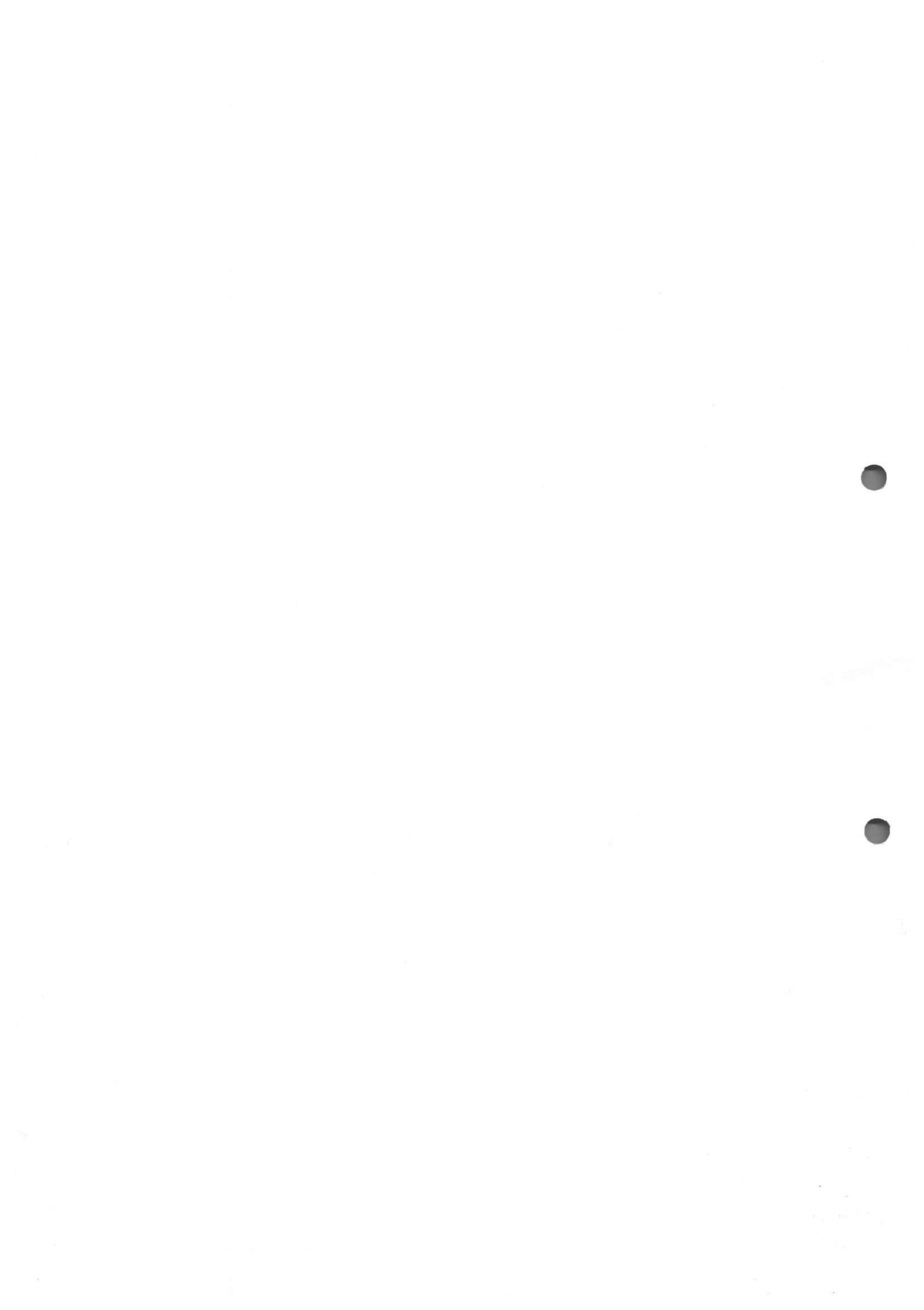
Uzasadnienie:

Dotychczasowy dzierżawca gruntu – części działki numer 166/24 położonej w Cewicach – zwrócił się z prośbą o dzierżawę, na dalszy okres.

Z uwagi na to, iż umowa dzierżawy ma zostać zawarta na okres dłuższy niż 3 lata, wymagana jest zgoda rady gminy na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Uzasadnienie:

Kilkudziesięciu dotychczasowych dzierżawców gruntu – części działki numer 14/56 położonej w Maszewie Lęborskim – zwróciło się z prośbą o dzierżawę, na dalszy okres. Z uwagi na to, iż umowy dzierżawy mają zostać zawarte na okres dłuższy niż 3 lata, wymagana jest zgoda rady gminy na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.



Uzasadnienie:

Dotychczasowy najemca lokalu użytkowego położonego w piwnicy budynku byłego ośrodka zdrowia w Cewicach zwrócił się z prośbą o najem, na dalszy okres.

Z uwagi na to, iż umowa najmu ma zostać zawarta na okres dłuższy niż 3 lata, wymagana jest zgoda rady gminy na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.



Uzasadnienie:

Zgodnie z Porozumieniem Nr OBI/83/1502781/3 z dnia 12.02.2016 r. i Aneksem do tego porozumienia Nr OBI/83/1502781/3 z dnia 01.07.2016 r. zawartym pomiędzy Gminą Cewice, a ENERGA-OPERATOR S.A., na gruncie działki wymienionej w uchwale posadwione zostały urządzenia elektroenergetyczne w postaci przyłącza kablowego 0,4 kV. W dokumentach tych strony zobowiązały się do ustanowienia odpłatnej nieograniczonej w czasie służebności przesyłu na należącej do Gminy Cewice działce numer 73/7, położonej w obrębie Maszewo Lęborskie.



Uzasadnienie:

Zgodnie z Porozumieniem Nr OBI/83/1601085/1 z dnia 19.10.2016 r. zawartym pomiędzy Gminą Cewice, a ENERGA-OPERATOR S.A., na gruncie działki wymienionej w uchwale posadowione zostaną urządzenia elektroenergetyczne w postaci przyłącza kablowego ze złączem licznikowym. W dokumencie tym strony zobowiązały się do ustanowienia odpłatnej nieograniczonej w czasie służebności przesyłu na należącej do Gminy Cewice działce numer 66, położonej w obrębie Osowo Lęborskie.



Uzasadnienie:

Zgodnie z Porozumieniem Nr OBI/83/1501169/1 z dnia 20.07.2016 r. zawartym pomiędzy Gminą Cewice, a ENERGA-OPERATOR S.A., na gruncie działki wymienionej w uchwale posadowione zostaną urządzenia elektroenergetyczne w postaci kabla elektroenergetycznego 0,4 kV oraz szafy kablowej. W dokumencie tym strony zobowiązały się do ustanowienia odpłatnej nieograniczonej w czasie służebności przesyłu na należącej do Gminy Cewice działce numer 176/6, położonej w obrębie Siemirowice.

Uzasadnienie:

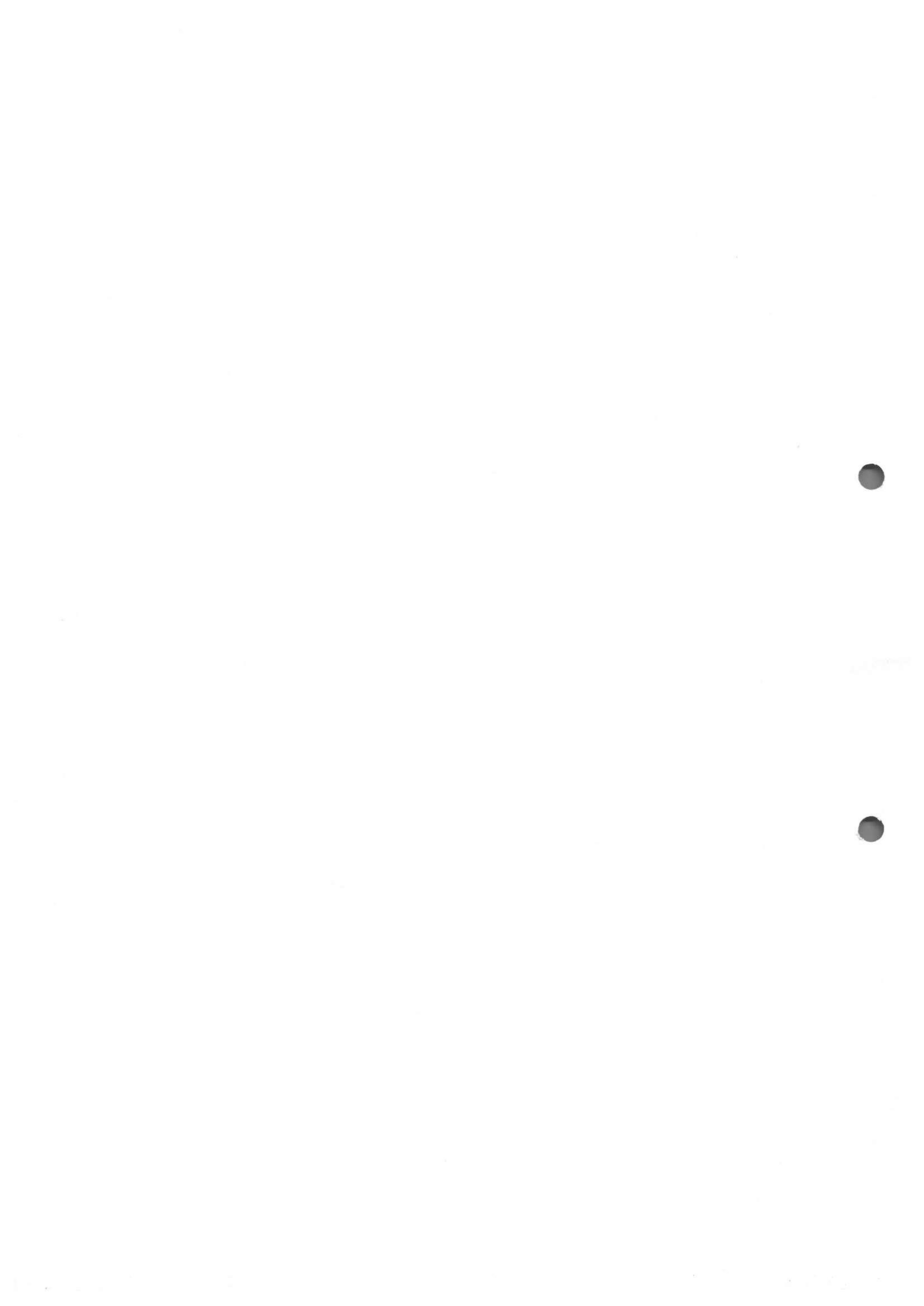
Zgodnie z Porozumieniem Nr OBI/83/1600626/3 z dnia 19.10.2016 r. zawartym pomiędzy Gminą Cewice, a ENERGA-OPERATOR S.A., na gruncie działki wymienionej w uchwale posadowione zostaną urządzenia elektroenergetyczne w postaci linii kablowej. W dokumencie tym strony zobowiązały się do ustanowienia odpłatnej nieograniczonej w czasie służebności przesyłu na należącej do Gminy Cewice działce numer 258, położonej w obrębie Pieski.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Porozumieniem z dnia 19.10.2016 r. zawartym pomiędzy Gminą Cewice, a ENERGA-OPERATOR S.A., na gruncie działki wymienionej w uchwale posadowione zostaną urządzenia elektroenergetyczne w postaci linii kablowej. W dokumencie tym strony zobowiązały się do ustanowienia odpłatnej nieograniczonej w czasie służebności przesyłu na należącej do Gminy Cewice działce numer 99/2, położonej w obrębie Oskowo.

UZASADNIENIE

W związku ze zmianami w ustawie o systemie oświaty od 1 stycznia 2017 roku nie można będzie pobierać opłat za dzieci 6-letnie w przedszkolach po 1 zł za każdą godzinę przekraczającą ustalony przez radę gminy czas na realizację bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w prowadzonych przez gminę publicznych przedszkolach (minimum 5 godzin dziennie). Zmiana ta jest spowodowana przekazywaniem od 1 stycznia 2017 roku dla JST części oświatowej subwencji ogólnej za dzieci 6-letnie korzystające z wychowania przedszkolnego.



UZASADNIENIE

do uchwały Nr...^{XX/209/2016}..... Rady Gminy Cewice

z dnia ...^{29 grudnia 2016}.....

Uchwała dotyczy wyrażenia zgody na wynajem lokalu mieszkalnego od Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Gdyni położonego na Osiedlu Na Skarpie w Siemirowicach.

Zgodnie z art.4 ust. 1 ustawy z 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego /Dz.U. z 2014r. poz. 150 z późn. zm./, tworzenie warunków do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej należy do zadań gminy.

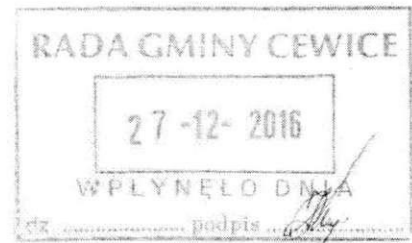
Gmina wykonuje w/w zadania wykorzystując mieszkaniowy zasób gminy lub w inny sposób. Zasadne jest wynajęcie 1 lokalu mieszkalnego z AMW Gdynia położonego na Osiedlu Na Skarpie w Siemirowicach na okres dłuższy niż 3 lata, ze względu na trudną sytuację mieszkaniową i dużą liczbę osób oczekujących na mieszkania komunalne.

Pozyskanie tego mieszkania pozwoli na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych dla 1 rodziny, która po upływie okresu najmu będzie zobowiązana sama rozwiązać swoją sytuację mieszkaniową.





GMINA CEWICE



WG.0003.6.2016

Cewice, 23.12.2016 r.

*Zaproszenie nr 27.12.2016 r.
Rady Gminy Cewice, Komisji Rewizyjnej, RG Cewice
Punktem do karte Komisji Rewizyjnej
dnia 27.12.2016 r.*

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Odnosząc się do wniosków Komisji Rewizyjnej z protokołu kontroli „ Kontrola wybranego referatu w Urzędzie Gminy w Cewicach za rok 2015 – kontrola referatu administracji i obsługi – stanowisko ds. promocji i organizacji pozarządowych „ informuję:

1. Rozliczenie dotacji na zadanie „ II Przegląd – konkurs muzycznych zespołów i kapel garażowych „
 - a) Zarzut o nieprawidłowym rozliczeniu dotacji na to zadanie w punkcie dotyczącym ochrony imprezy nie ma podstaw merytorycznych. Przedstawione przez ZKP o/Cewice rozliczenie nie może być kwestionowane w zakresie punktu 3.b) Wybór i wynajęcie firmy ochroniarskiej . W zaktualizowanej , po rozstrzygnięciu konkursu, ofercie ZKP to działanie zostało zapisane do realizacji jako” wkład własny, w tym praca społeczna członków i świadczenia wolontariuszy”. Zgodnie z obowiązującymi przepisami , rozliczenie tak zapisanego działania odbywa się poprzez złożenie oświadczenia przez realizatora zadania. Takie oświadczenie zostało przez ZKP o/Cewice złożone .
 - b) Wystawienie faktury za ochronę imprezy „ II Przegląd – konkurs muzycznych zespołów i kapel garażowych „ przez firmę ARES wynikało z decyzji podjętej przez Wójta Gminy Cewice po konsultacjach z dyrektorem GCK w Cewicach. Program imprezy nie przewidywał zabawy tanecznej dla mieszkańców gminy i uczestników przeglądu po jej zakończeniu. Zabawa została zorganizowana na wniosek i staraniem czwórki radnych Rady Gminy z terenu Cewic. Po doświadczeniach z wcześniejszych imprez tego typu ustalono, że koniecznym jest zabezpieczenie jej spokojnego przebiegu przez służby ochrony. Z tego powodu podjęto decyzję o zleceniu tego zadania firmie ochroniarskiej, która

miała za zadanie czuwanie nad bezpiecznym przebiegiem , przede wszystkim zabawy tanecznej odbywającej się po zakończeniu przeglądu zespołów i kapel garażowych tj. od godz. 22.00 do godziny 3.00. Zdecydowano również o wcześniejszej obecności pracowników ochrony, już podczas konkursu i koncertu finałowego przeglądu. Prawidłowy opis faktury za usługi firmy ochroniarskiej powinien zawierać informacje o ochronie zabawy tanecznej i przeglądu zespołów i kapel garażowych.

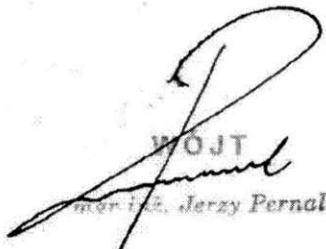
c) Niezrozumiały jest zarzut ewentualnego czynu nieuczciwej konkurencji w świetle ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W stosunku do kogo miałyby ZKP o/Cewice ten czyn popełnić?

2. Sprawozdanie z wykonania zadania: „Konkurs dla dzieci szkół podstawowych „Poczuj kaszubskiego ducha”.

Sprawozdanie zawiera błąd pisarski . Dokumenty źródłowe załączone do rozliczenia są zgodne z przedstawioną ofertą.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a


WOJCI
m. inż. Jerzy Pernal

Komisja
Budżetu i Rozwoju
Rady Gminy Cewice

SMS.0011.1.1.2016

SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BUDŻETU I ROZWOJU
RADY GMINY CEWICE W ROKU 2016

W roku 2016 Komisja Budżetu i Rozwoju odbyła 11 posiedzeń. Frekwencja radnych na posiedzeniach była 100 %. W posiedzeniach Komisji brały udział także zaproszone osoby. Komisja pracowała zgodnie z przyjętym planem pracy komisji na rok 2016.

Na posiedzeniach Komisja Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice zajmowała się następującymi zagadnieniami:

1. Zapoznano się z układem wykonawczym do budżetu Gminy na 2016 rok.
2. Analizowano zadania zapisane w budżecie gminy na 2016 rok.
3. Zapoznano się i omawiano sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Cewice za 2015 rok.
4. Dokonano oceny realizacji budżetu Gminy za I kwartał 2016 roku.
5. Wydano opinię odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Cewice za rok 2015 oraz sprawozdania finansowego za rok 2015.
6. Wydano opinię odnośnie założeń do projektu budżetu gminy na rok 2017.
7. Rozpatrywano kwestie finansowe dot. utrzymania żłobka w Cewicach.
8. Komisja wnikliwie analizowała i opiniowała projekt uchwały budżetowej na 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017- 2026.
9. Opracowano plan pracy Komisji Budżetu i Rozwoju na 2017 rok.
10. Podsumowano działalność Komisji za 2016 rok i opracowano sprawozdanie z działalności Komisji w 2016 roku.

Komisja Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice również opiniowała materiały, które wpłynęły do komisji, które skierowali do Komisji: Wójt Gminy, Przewodniczący Rady Gminy oraz pozostałe komisje stałe Rady.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Rozwoju

Andrzej Kandzorra

Cewice, 27.12.2016 r.

Komisja
Oświaty, Opieki Społecznej,
Zdrowia, Kultury i Sportu
Rady Gminy Cewice

SMS.0011.2.1.2016

SPRAWOZDANIE
**Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI OŚWIATY, OPIEKI SPOŁECZNEJ, ZDROWIA,
KULTURY I SPORTU RADY GMINY CEWICE W ROKU 2016**

W roku 2016 Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu odbyła 16 posiedzeń. Frekwencja radnych na posiedzeniach była 100 %. W posiedzeniach komisji brały udział także zaproszone osoby. Komisja pracowała zgodnie z przyjętym planem pracy komisji na rok 2016.

Na posiedzeniach Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu Rady Gminy Cewice zajmowała się następującymi zagadnieniami:

1. Zapoznano się z programem pracy i budżetem Gminnego Centrum Kultury w Cewicach oraz filii w Maszewie Lęborskim w 2016 roku. Analizowano działalność Gminnego Centrum Kultury w Cewicach oraz filii w Maszewie Lęborskim w 2015 r.
2. Analizowano regulamin przyznawania stypendiów dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych w Gminie Cewice. Komisja opracowała zmiany do uchwały nr XXXVII/329/2014 Rady Gminy Cewice z dnia 08 maja 2014 r. w sprawie warunków i trybu przyznawania przez Wójta Gminy Cewice stypendium-nagrody dla uzdolnionych uczniów.
3. Analizowano funkcjonowanie chóru Gminy Cewice.
4. Analizowano sytuację w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Bukowinie prowadzonym przez Stowarzyszenie Rozwój Bukowiny.
5. Zapoznano się ze sprawozdaniem z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach za 2015 rok i planami na 2016 rok.
6. Zapoznano się ze sprawozdaniem z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2015 rok.
7. Dokonano analizy funkcjonowania biblioteki gminnej.
8. Rozpatrywano wnioski w sprawie przyznania stypendiów - nagród dla uzdolnionych uczniów oraz stypendiów, nagród i wyróżnień sportowych Wójta Gminy Cewice.
9. Zapoznano się z informacją dotyczącą realizacji zajęć pozalekcyjnych za rok szkolny 2015/2016.
10. Analizowano wykonanie budżetu za I półrocze 2016 roku.
11. Sprawdzono stan przygotowania placówek oświatowych do roku szkolnego 2016/2017 - dokonano objazdu szkół i na tej podstawie wypracowano stosowne wnioski.
12. Zapoznano się z informacją dotyczącą działań pomocowych Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach na okres zimowy 2016/2017.
13. Analizowano projekt budżetu na 2017 rok.

14. Wypracowano wnioski do budżetu na 2017 rok.
15. Rozpatrywano kwestie finansowe dot. utrzymania żłobka w Cewicach.
16. Podsumowano działalność Komisji za 2016 rok i opracowano sprawozdanie z działalności Komisji w 2016 roku.
17. Opracowano plan pracy Komisji na 2017 rok.

Komisja Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu również opiniowała materiały, które wpłynęły do Komisji, które skierowali do komisji: Wójt Gminy, Przewodniczący Rady Gminy oraz pozostałe komisje stałe Rady.

Przewodniczący
Komisji Oświaty, Opieki Społecznej,
Zdrowia, Kultury i Sportu

Czesław Miotk
Czesław Miotk

Komisja
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
Rady Gminy Cewice

SMS.0011.3.1.2016

SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ I INWESTYCJI
RADY GMINY CEWICE W ROKU 2016

W roku 2016 Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji odbyła 15 posiedzeń. Frekwencja radnych na posiedzeniach była 100 %. W posiedzeniach Komisji brały udział także zaproszone osoby. Komisja pracowała zgodnie z przyjętym planem pracy Komisji na rok 2016.

Na posiedzeniach Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji zajmowała się następującymi zagadnieniami:

1. Analizowano koszty poniesione na zimowe utrzymanie dróg w 2015 r. w Gminie Cewice.
2. Dokonano oceny stanu dróg i chodników gminnych, przepustów, rowów oraz hydrantów i basenów ppoż. w poszczególnych sołectwach po okresie zimowym.
3. Wypracowano wnioski dot. wykonania remontów, napraw i konserwacji na terenie Gminy Cewice.
4. Analizowano wykonanie zadań inwestycyjnych za rok 2015 oraz zadań niewygasających.
5. Dokonano analizy realizacji zadań inwestycyjnych bieżących.
6. Wypracowano stanowisko Komisji w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
7. Dokonano oceny stanu terenów rekreacyjnych i kąpielisk na terenie Gminy.
8. Dokonano oceny przygotowania i organizowania dożynek gminnych.
9. Dokonano oceny i podsumowano realizację przedsięwzięć ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na 2016 r.
10. Przygotowano wnioski do budżetu na 2017 r.
11. Dokonano oceny stanu przygotowania do zimowego utrzymania dróg, chodników oraz oświetlenia ulicznego.
12. Podsumowano działalność Komisji za 2016 rok i opracowano sprawozdanie z działalności Komisji w 2016 roku.
13. Opracowano plan pracy Komisji na 2017 rok.

Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji również opiniowała materiały, które wpłynęły do Komisji, które skierowali do Komisji: Wójt Gminy, Przewodniczący Rady Gminy oraz pozostałe komisje stałe Rady.

Przewodniczący
Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

Jerzy Bańka

Komisja
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Gminy Cewice

SMS.0011.4.1.2016

S P R A W O Z D A N I E
Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI ROLNICTWA I OCHRONY ŚRODOWISKA
RADY GMINY CEWICE W ROKU 2016

W roku 2016 Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice odbyła 11 posiedzeń. Frekwencja radnych na posiedzeniach była 100%. W posiedzeniach Komisji brały udział także zaproszone osoby. Komisja pracowała zgodnie z przyjętym planem pracy Komisji na rok 2016.

Na posiedzeniach Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska zajmowała się następującymi zagadnieniami:

1. Omawiano temat realizacji "Programu likwidacji wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Cewice w roku 2015 r."
2. Zapoznano się z informacją dot. gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy w 2015 r.
3. Przeanalizowano tematykę zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie Gminy.
4. Komisja zajęła stanowisko w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
5. Zapoznano się z informacją o stanie zabezpieczenia sanitarnego terenów rekreacyjnych przy jeziorach do sezonu letniego w Gminie.
6. Dokonano oceny przygotowania i organizacji dożynek w Gminie Cewice.
7. Zapoznano się z informacją nt. form ochrony przyrody na terenie Gminy, a także atrakcji turystycznych w Gminie Cewice.
8. Przygotowano wnioski do budżetu na 2017 r.
9. Dokonano analizy funkcjonowania Programu Ochrony Środowiska w Gminie.
10. Dokonano analiza funkcjonowania ustawy śmieciowej w Gminie w 2016 r.
11. Podsumowano działalność Komisji za 2016 rok i opracowano sprawozdania z działalności Komisji w 2016 roku.
12. Opracowanie plan pracy Komisji na 2017 rok.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska również opiniowała materiały, które wpłynęły do Komisji, które skierowali do Komisji: Wójt Gminy, Przewodniczący Rady Gminy oraz pozostałe komisje stałe Rady.

Przewodnicząca
Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
M. Szyca
Mariola Szyca

Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Cewice

SMS.0011.5.1.2016

SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY GMINY CEWICE W ROKU 2016

Komisja Rewizyjna w roku 2016 pracowała zgodnie z planem pracy uchwalonym przez Radę Gminy Cewice. Odbyła 17 posiedzeń. Frekwencja radnych na posiedzeniach była 100 %. Ponadto Zespoły Kontrolne Komisji Rewizyjnej wielokrotnie spotykały się w celu przeprowadzenia następujących kontroli wynikających z planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 r.:

1. Kontrola działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach za 2015 rok.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli w okresie I-IV.2016 r. Zespół Kontrolny wypracował następujące wnioski:

- a) Należy dostosować stanowisko pracy kasjera do ergonomicznych warunków.
- b) Należy zmodyfikować kraty w oknach, tak aby zabezpieczyć bezpieczeństwo pracowników w razie zagrożenia.
- c) Dokonać aktualizacji regulaminu organizacyjnego.
- d) Należy zwrócić większą uwagę na aktywizację osób bezrobotnych.

2. Kontrola wybranego referatu w Urzędzie Gminy w Cewicach za 2015 rok - kontrola referatu administracji i obsługi - stanowisko ds. promocji i organizacji pozarządowych.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli w okresie VIII-XI.2016 r. Zespół Kontrolny wypracował następujące wnioski:

- a) Nieprawidłowe rozliczenie dotacji na zadanie „II Przegląd – konkurs muzycznych zespołów i kapel garażowych” w stosunku do złożonej oferty i zawartej umowy nr 156/2015, co może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji w świetle ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014r., poz. 1118 z późn. zm.).
- b) Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego: Konkurs dla dzieci szkół podstawowych „Poczuj kaszubskiego ducha” w części merytorycznej niezgodne z ofertą i zawartą umową nr 150/2015.

Ponadto Komisja w 2016 roku rozpatrywała także następujące skargi:

- a) na działalność Wójta Gminy Cewice,
- b) na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łebuni.

Obie skargi w ocenie Komisji Rewizyjnej zostały uznane za bezzasadne i na tej podstawie przygotowano stosowne uchwały:

- a) uchwała nr XVII/175/2016 r. Rady Gminy Cewice w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Cewice,
- b) uchwała nr XIX/200/2016 r. Rady Gminy Cewice w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łebuni.

W/w skargi zostały poddane głosowaniu przez Radę Gminy Cewice i zostały uznane za bezzasadne.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Cewice w roku 2016 nie podjęła żadnych uchwał.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Cewice opracowała także wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Cewice z tytułu wykonania budżetu Gminy Cewice za rok 2015. Ponadto opiniowano sprawy, które wymagały opinii Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Wiesław Doliński

Cewice, dnia 25.11.2016 r.

Komisja
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
Rady Gminy Cewice

SMS.0003.3.4.2016

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji na posiedzeniu w dniu 24.11.2016 r. wypracowała następujące wnioski:

- a) Komisja wnioskuję o wykreślenie z projektu uchwały budżetowej na 2017 r. zadania inwestycyjnego ujętego w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy pod nazwą budowa ścieżki rowerowej na odcinku Cewice - Kamieniec - Oskowo.

Powyższy wniosek został przyjęty następującą ilością głosów:

za - 3,
przeciw - 0,
wstrzymujących się - 2.

- b) Komisja wnioskuję o pilne zbadanie sprawy związanej z prowadzeniem prac w zakresie wydobycia kruszywa oraz jego segmentacji na działce gminnej nr 78/3 w miejscowości Oskowo oraz o dokonanie ekspertyzy geologiczno-górnicznej w w/w sprawie.

Powyższy wniosek został przyjęty następującą ilością głosów:

za - 5,
przeciw - 0,
wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący
Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

Jerzy Bańka

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal
3. a/a

*Zaproszenie nr 11p 28.11.2016 r.
Wzrost 26 pozostałych KS. Rady Gminy Cewice.*

Przekazano do kancelarii komisji 28.11.2016 r.

Cewice, 12.12.2016 r.

Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Cewice

SMS. 0012.5.5.2016

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 12.12.2016 r. wypracowała następującą opinię:

W związku z pismem nr WG.003.16.2016 z dnia 08.12.2016 r. od Wójta Gminy Cewice w sprawie przeprowadzenia formalnej kontroli w Szkole Podstawowej w Łebuni w zakresie dotyczącym organu prowadzącego, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Cewice nie widzi podstaw do przeprowadzenia w/w kontroli w związku z faktem, iż skarga jest anonimowa.

W powyższej sprawie członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 5,
przeciw - 0,
wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Wiesław Doliński

*Zaproszenie 14.12.2016r.
Luzki do zastępcy KR Gminy Cewice
Przebiegło do Arcał komisji stałych
dnia 13.12.2016r.
Deky*

Otrzymują:

1. adresat,
2. Wójt Gminy Cewice,
3. a/a

Cewice, dnia 16.12.2016 r.

*2016-12-17 23.12.2016
Wniosek do komisji 15.12.2016
Przebieg do komisji 23.12.2016*

Komisja
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.3.13.2016

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 15.12.2016 r. wydała następujące opinie:

- a) w kwestii pisma nr ZG.6625.4.2016 z dnia 23.11.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. nadania nazwy drodze w Maszewie Lęborskim, Komisja zaproponowała nazwę "Drożdżowa" i wydała opinię pozytywną,
- b) w kwestii pisma nr ZG.6845.3.2016 z dnia 23.11.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. wyrażenia zgody na dalszy najem (5 lat) lokalu użytkowego, położonego w piwnicy budynku byłego ośrodka zdrowia w Cewicach, Komisja wydała opinię pozytywną,
- c) w kwestii pisma nr ZG.6845.10.2016 z dnia 23.11.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. kontynuowania dzierżawy ogródków rolniczych w Maszewie Lęborskim na okres 10 lat przez dotychczasowych dzierżawców (42 dzierżawców), Komisja wydała opinię pozytywną,
- d) w kwestii pisma nr ZG.6822.4.2016 z dnia 23.11.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. nieodpłatnego przejęcia działek w Oskowie, Komisja wydała opinię pozytywną,
- e) w kwestii pisma nr ZG.6845.11.2016 z dnia 23.11.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. wyrażenia zgody na dalszą dzierżawę (5 lat) gruntu części działki położonej w Cewicach Komisja wydała opinię pozytywną,
- f) w kwestii pisma nr ZG.6845.10.2016 z dnia 10.11.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. dzierżawy gruntu rolnego w Cewicach na okres 30 lat, Komisja wydała opinię negatywną, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Cewice oraz w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Cewice nie przewidziano przeznaczenia w/w gruntu rolnego do tego rodzaju inwestycji,
- g) w kwestii pisma nr ZG.6822.6.2016 z dnia 14.12.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Cewice działek położonych w Cewicach, stanowiących drogę wewnętrzną, Komisja wydała opinię negatywną,

- h) w kwestii pisma nr ZG.6625.5.2016 z dnia 14.12.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. nadania nazwy ulicy w Cewicach, Komisja przychyliła się do propozycji wnioskodawców wykazującej nazwę "Żurawia" i wydała opinię pozytywną.

Powyższe opinie zostały przyjęte następującą ilością głosów:

za - 5,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący
Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

Jerzy Bańka

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal
3. a/a

Cewice, dnia 28.12.2016 r.

Komisja
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.4.8.2016

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 28.12.2016 r. wypracowała następującą opinię:

- b) W kwestii pisma nr ZG.6625.5.2016 z dnia 14.12.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. nadania nazwy ulicy w Cewicach, Komisja przychyliła się do propozycji wnioskodawców wykazującej nazwę "Żurawia" i wydała opinię pozytywną.

W kwestii wypracowanej wyżej opinii członkowie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy Cewice opowiedzieli się jednogłośnie (5- za).

Przewodnicząca
Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
M. Szyca
Mariola Szyca

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal
3. a/a

Cewice, dnia 28.12.2016 r.

Komisja
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.3.14.2016

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 27.12.2016 r. wydała następujące opinie:

- a) w kwestii pisma nr ZG.6822.5.2016 z dnia 14.12.2016 r. Kierownika Zespołu ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony środowiska dot. przejęcia przez Gminę Cewice działki położonej w Cewicach zabudowanej przepompownią ścieków, Komisja wydała opinię pozytywną.

Powyższa opinia została przyjęta następującą ilością głosów:

za - 5,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący
Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

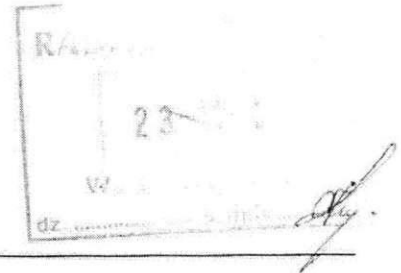
Jerzy Bańka

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal
3. a/a



GMINA CEWICE



WG.033.15.2016

Cewice, 22.11.2016 r.

Pan Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Odpowiedzi na wniosek skierowany do Wójta Gminy Cewice
przez Radną Marzenę Reclaf
na sesji Rady Gminy Cewice dn. 10.11.2016

Wniosek:

„Ja bym prosiła o... pisemną informację, żeby móc ... przekazać zarówno mieszkańcom Osiedla Młodych jak i ulicy Spacerowej , w jaki sposób zrealizuje Pan przebudowę tych dróg i w jakim czasie ?”

Odpowiedź: Informację o planowanym sposobie realizacji budowy trwałych nawierzchni ulic : Spacerowej i Osiedle Młodych w Cewicach wg warunków jakie były znane na początku roku 2016 została przekazana Pani Radnej pismem nr WG.033.9.2016 z dnia 03.03.2016. W chwili obecnej po rozstrzygnięciu konkursów na dofinansowanie budowy dróg w ramach PROW i tzw. schetynówek wiemy „że nie otrzymamy środków na remont ulicy Spacerowej. W związku z tym proponuję następujący tok postępowania:

1. Ulica Spacerowa

- a. Wykonano (Energa) projekt usunięcia kolizji sieci elektrycznych , który jest w fazie uzgodnień. Realizacja tego projektu w roku 2017. Dopiero po wykonaniu przełożenia sieci przez firmę Energa można będzie przystąpić do budowy chodników i nawierzchni jezdni.
- b. Budowa kanalizacji deszczowej, chodników i jezdni ulicy Spacerowej ze środków własnych Gminy Cewice została umieszczona w propozycji budżetu na rok 2017. Wykonanie będzie możliwe po zaakceptowaniu zadania w budżecie przez Radę Gminy w zakresie zależnym od przyznaných środków.

2. Osiedle Młodych.

- a. Główna ulica biegnąca przez Osiedle Młodych jest planowana do przebudowy zgodnie z projektem wykonanym w roku 2010 dla całego przebiegu drogi nr 149041G (od drogi wojewódzkiej nr 212 do drogi powiatowej ul. PKWN). Do

chwili obecnej wykonano część prac związanych z budową oświetlenia, nawierzchni jezdni i chodników w obszarze osiedla bloków wielorodzinnych.

- b. W związku z częściową realizacją projektu koniecznym jest zaktualizowanie kosztorysów dla tego zadania, co jest obecnie wykonywane.
- c. W projekcie budżetu na rok 2017 zaplanowano wykonanie oświetlenia ,zgodnie z obowiązującym projektem ulicy na Osiedlu Młodych, w ramach środków założonych na poprawę stanu oświetlenia dróg w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Realizacja tego zadania jest przewidziana przez Firmę Energa.
- d. Planuję wspólne wystąpienie Gminy Cewice i Zarządu Dróg Powiatowych w Lęborku o dofinansowanie przebudowy nawierzchni ulic Osiedle Młodych i PKWN w ramach tzw. schetyńówek , w roku 2017.

Ponownie chciałbym zaznaczyć , iż zakres planowanych inwestycji drogowych na terenie Gminy Cewice w poszczególnych latach jest warunkowany wielkością dostępnych środków finansowych własnych i uzyskanego dofinansowania oraz zgodą Rady Gminy Cewice wyrażoną w formie uchwalonego budżetu, który szczegółowo określa zadania do wykonania przez Wójta Gminy Cewice.

Otrzymują:

- 1.Rada Gminy Cewice - 2egz.
2. a/a

WOJTY
[Signature]
mgr inż. Jerzy Pernal