

Protokół Nr XXII/2017
z sesji Rady Gminy Cewice
w dniu 29 marca 2017 r.

Obecni na sesji:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności,
- Wójt Gminy,
- Sekretarz Gminy,
- Skarbnik Gminy,
- radca prawny,
- protokolant,
- publiczność.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk dokonał otwarcia XXII sesji Rady Gminy Cewice.

Pan Wójt Poinformował, że KGW "ARKANA" startując w różnego rodzaju konkursach zawsze wygrywa. Następnie wręczył przedstawicielom KGW "ARKANA" czek na 500,00 zł i poinformował, że w/w KGW będzie reprezentowało Powiat Lęborski w turnieju Wojewódzkim w Luzinie w dniu 22.04.2017 r.

Na obrady XXII sesji Rady Gminy Cewice przybył radny Aleksander Nagórski. Stan Rady - 14 radnych.

W dalszej części Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, ponieważ obecnych było 14 radnych. Nieobecny: Andrzej Kandzorra.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/206/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Morskiego Oddziału Straży Granicznej
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XX/208/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Cewice dla niepublicznych szkół i przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż

jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji

- a) przedstawienie projektu uchwały,
- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
- c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
- d) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu
- e) dyskusja,
- f) podjęcie uchwały.

10. Podjęcie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego

- a) przedstawienie projektu uchwały,
- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
- c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu
- d) dyskusja,
- e) podjęcie uchwały.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/141/09 Rady Gminy Cewice z dnia 17 lutego 2009 r. w sprawie: zasad wynagradzania nauczycieli, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego

- a) przedstawienie projektu uchwały,
- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
- c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
- d) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu
- e) dyskusja,
- f) podjęcie uchwały.

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Cewice na rok 2017"

- a) przedstawienie projektu uchwały,
- b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
- c) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- d) dyskusja,
- e) podjęcie uchwały.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/233/10 w sprawie przyjęcia "Gminnego programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Cewice na lata 2010-2032"
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie przez jednostkę organizacyjną w najem na okres 1 roku gruntu będącego w trwałym zarządzie tej jednostki
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
15. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
16. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
 - a) przedstawienie wniosków i opinii komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.
17. Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.
18. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
19. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.
20. Zamknięcie obrad sesji.

Pan Krzysztof Decyk zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić wnioski do przedstawionego porządku obrad?

Radni nie zgłaszali wniosków.

Następnie Wójt Gminy zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 11 ponieważ uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/141/09 Rady Gminy Cewice z dnia 17 lutego 2009 r. w sprawie: zasad wynagradzania nauczycieli, ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokości, szczegółowych zasad przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego, musi być zaopiniowana przez związki zawodowe, które

otrzymały projekt tej uchwały. Jednak wydana opinia jest niejednoznaczna więc ustalono że uchwała zostanie przedstawiona radnym na najbliższej sesji Rady Gminy Cewice.

Za wycofaniem punktu 11 z porządku obrad XXII sesji Rady Gminy Cewice, radni Rady Gminy Cewice głosowali następująco:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Porządek obrad XXII sesji Rady Gminy Cewice, po uwzględnieniu wprowadzonych zmian przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/206/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Morskiego Oddziału Straży Granicznej
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XX/208/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Cewice dla niepublicznych szkół i przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Cewice na rok 2017"
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/233/10 w sprawie przyjęcia "Gminnego programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Cewice na lata 2010-2032"
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie przez jednostkę organizacyjną w najem na okres 1 roku gruntu będącego w trwałym zarządzie tej jednostki
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
14. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
15. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
 - a) przedstawienie wniosków i opinii komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.
16. Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.
17. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
18. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.
19. Zamknięcie obrad sesji.

Za przyjęciem odczytanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Cewice porządku obrad XXII sesji Rady Gminy Cewice z przedstawionymi zmianami, radni głosowali w następujący sposób:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół z ostatniej sesji sporządzono w terminie zgodnym ze Statutem Gminy Cewice, a także godzinę przed sesją był wyłożony do wglądu w sali obrad, w celu zapoznania się i wniesienia uwag. Ponadto poinformował, że na prośbę niektórych radnych

projekt protokołu został im przesłany drogą elektroniczną. Następnie zapytał się radnych, czy mają wnioski do niniejszego protokołu.

Radny A. Długi: "to znaczy Panie Przewodniczący że język polski kuleje na podstawie protokołów, to jest jasne już od dawna, ale pewna logika działania człowieka, który ma przynajmniej dobre wykształcenie gimnazjalne, przy czytaniu ukazane było, że bzdury po prostu karzą zapisać lub karze, lub ich nie poprawia. W mojej wypowiedzi ja mam też nagranie, gdy mówiłem, że mamy działać na rzecz ludzi, ponieważ wola ludu decyduje, posłużyłem się również takim pojęciem greckiego z języka demokratos i powiedziałem wola ludu z greckiego, a nie wola ludu greckiego. Wystarczyłoby, że u nas mają przyjść Grecy, ci bankruci Unii Europejskiej i decydować o rozwoju naszej Gminy. To jest taki apel po prostu, żeby na drugi raz zwracać uwagę, no to szkoła, to nawet ludzie w gimnazjum wiedzą, co to jest demokracja, że 7 państw tylko ma pełną demokrację na świecie, nie będę rozwijał tematu. Więc prosiłbym tam dopisać nawet ołówkiem to z, bo to ośmiesza prawda piszących i czytających."

Przewodniczący Rady zapytał się : "na której stronie."

Radny Długi: "na 16, tam u góry. Druga sprawa Panie Przewodniczący, dlaczego wypowiedzi niektórych radnych, chociaż są niepełne, chociaż są niepełne są w cudzysłowach. Bo jeżeli stosujemy cudzysłów w książce, w prasie, to się cytuje wypowiedź, ale wtedy trzeba zapisać wszystko co on powiedział, z przecinkami, z przerwami, nawet och i ach. A ja jak jestem emocjonalny, to czasami też tak ochy i achy.... Więc albo bierze się odpowiedzialność za to i się tych cudzysłówów trzyma, trzyma się i się zapisuje dokładnie, albo się ich pozbywa. I wtedy to jest wypowiedź syntezująca wypowiedź radnego. Dlaczego nie wpisano wypowiedzi mojej i odczytanie przez Pana Radnego Banke kiedy zapisałem, poprosiłem o odczytanie artykułu, jak wtedy mówiłem, że proszę poszukać ust. 2, art. 19 ustawy na temat zadań Przewodniczącego Rady Gminy. Dlaczego tego zapisu w ogóle w protokole nie ma? Po prostu ja nie będę tego wniosku stawiał, tylko logika wskazuje to uzupełnić Panie Przewodniczący. "

Przewodniczący Rady Gminy Cewice: " postaramy się uzupełnić. Czy wszystko było dobrze słycać na tym, tym?"

Pani L. Klamrowska: "nie zawsze wszystko jest dobrze słycać."

Pan Długi: "przepraszam, tak formalnie będzie to załącznik do dzisiejszego protokołu."

Pan K. Decyk: "formalnie załącznik do dzisiejszego protokołu, dobrze."
Następnie Przewodniczący Rady zapytał się, czy ktoś ma jakieś uwagi do protokołu.

Radni nie zgłosili więcej uwag.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice zgłosił wniosek o przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Za przyjęciem protokołu z XXI sesji Rady Gminy Cewice bez odczytywania, radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 13,

przeciw - 1,

wstrzymało się - 0.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017.

Pani Skarbnik omówiła zmiany do uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2016 na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pani M. Franciszczak - Skarbnik Gminy poinformowała, że w międzyczasie nastąpiła konieczność zmian w przedstawionej uchwale. W związku z powyższym Pani Skarbnik zgłosiła następującą autopoprawkę do odczytanego projektu uchwały:

- § 1 o treści:

"W uchwale nr XX/207/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2017 rok wprowadza się następujące zmiany:

1. W wyniku dokonanych zmian, stanowiących załącznik nr 1 do uchwały, ustala się dochody budżetu w kwocie 41.435.948,71 zł w tym:

a) Dochody bieżące w wysokości 38.289.586,61 zł.

b) Dochody majątkowe w wysokości 3.146.362,10 zł.

2. W wyniku dokonanych zmian, stanowiących załącznik nr 2 do uchwały, ustala się wydatki budżetu w kwocie 44.577.912,39 zł,

a) wydatki bieżące - 37.611.925,46 zł,

b) wydatki majątkowe - 6.965.986,93 zł,

- zadania inwestycyjne roczne w wysokości 739.427,00 zł zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały,

- zadanie inwestycyjne ujęte w wykazie przedsięwzięć w ramach wieloletniej prognozy finansowej w wysokości 6.226.559,93 zł, zgodnie z załącznikiem nr 3a do uchwały,

c) wydatki na programy i projekty realizowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp. zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały.

3. § 3 otrzymuje brzmienie:

"Deficyt budżetu gminy w wysokości 3.141.963,68 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi:

1) z emisji obligacji komunalnych w kwocie 2.350.000,00 zł,

2) z pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej 390.470,00 zł,

3) wolnych środków z lat ubiegłych 401.493,68 zł"

4. § 4 otrzymuje brzmienie:

"Ustala się przychody budżetu w wysokości 4.513.963,68 zł oraz rozchody budżetu w wysokości 1.372.000,00 zł zgodnie z załącznikiem nr 5 do uchwały."

5. Załącznik nr 5 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 5 do niniejszej uchwały.

6. Załącznik nr 8 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 7 do niniejszej uchwały.

należy nadać brzmienie o treści:

"W uchwale nr XX/207/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2017 rok wprowadza się następujące zmiany:

1. W wyniku dokonanych zmian, stanowiących załącznik nr 1 do uchwały, ustala się dochody budżetu w kwocie 41.435.948,71 zł w tym:

a) Dochody bieżące w wysokości 38.289.586,61 zł.

b) Dochody majątkowe w wysokości 3.146.362,10 zł.

2. W wyniku dokonanych zmian, stanowiących załącznik nr 2 do uchwały, ustala się wydatki budżetu w kwocie 44.577.912,39 zł,

a) wydatki bieżące - 37.599.425,56 zł,

b) wydatki majątkowe - 6.978.486,93 zł,

- zadania inwestycyjne roczne w wysokości 751.927,00 zł zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały,

- zadanie inwestycyjne ujęte w wykazie przedsięwzięć w ramach wieloletniej prognozy finansowej w wysokości 6.226.559,93 zł, zgodnie z załącznikiem nr 3a do uchwały,

c) wydatki na programy i projekty realizowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp. zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały.

3. § 3 otrzymuje brzmienie:

"Deficyt budżetu gminy w wysokości 3.141.963,68 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi:

1) z emisji obligacji komunalnych w kwocie 2.350.000,00 zł,

2) z pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej 390.470,00 zł,

3) wolnych środków z lat ubiegłych 401.493,68 zł"

4. § 4 otrzymuje brzmienie:

"Ustala się przychody budżetu w wysokości 4.513.963,68 zł oraz rozchody budżetu w wysokości 1.372.000,00 zł zgodnie z załącznikiem nr 5 do uchwały."

5. Załącznik nr 5 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 5 do niniejszej uchwały.

6. Załącznik nr 7 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały.
7. Załącznik nr 8 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 7 do niniejszej uchwały."

Na obrady sesji przybył radny A. Kandzorra. Stan Rady - 15 radnych.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Pozytywną opinię w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Pan Wiesław Doliński.

Pani Mariola Szycyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radny J. Bańka: "Szanowni Państwo, chciałbym postawić wniosek w sprawie zmiany uchwały budżetowej, ale zanim postawie ten wniosek, to kulka słów takiego wstępu. Drodzy Państwo, w dniu 23 tego miesiąca, Komisja Infrastruktury dokonała przeglądu dróg gminnych. W dniu 27 na posiedzeniu komisji, ten protokół był szeroko omówiony tutaj z komisją, z Panem Wójtem, również był szef referatu komunalnego - Pan Żarłok. Drodzy Państwo, potrzeby remontowe są wielkie. Tutaj z Panem Wójtem dyskutowaliśmy nad pewnymi rozwiązaniami odnośnie dróg i takie poczyniliśmy pewne ustalenia. I proszę Państwa Wniosek mój by brzmiał następująco: o dokonanie zmiany w uchwale budżetowej w formie uszczegółowienia zadania w załączniku nr 3 do uchwały w punkcie 6, działu 600, rozdział 60016, po prostu sprecyzować nazwę zadania. A mianowicie dotychczasowa nazwa brzmiała: modernizacja dróg gminnych i tam była przeznaczona kwota 500 tys. W związku z tym stawiam wniosek o zapis następujący: realizacja projektu remontu drogi od parkingu przy Ośrodku Zdrowia, do ul. 40 - lecia PRL w Cewicach oraz częściowa realizacja projektu ul. Spacerowej w Cewicach - budowa chodnika. Proszę Państwa, dlaczego akurat te drogi? Drodzy Państwo, to są drogi można powiedzieć

strategicznej tutaj na terenie Cewic, od lat czekają na remont. Ulica Spacerowa to jest, wszyscy korzystają, bo jest łącząca z gimnazjum, obecnym gimnazjum, później ze szkołą podstawową. Natomiast proszę Państwa, jest tam wysoki koszt, bo jest 1.700.000,00, nie jesteśmy w stanie tego zrobić jednorazowo. Więc tutaj moja propozycja jest właśnie tak jak ustaliliśmy tutaj z Panem Wójtem, taką wstępną wersję, że można by wybudować wstępnie chodnik. Natomiast ta droga przy Ośrodku Zdrowia, tam opiewa kwotę na 170 kilka tys., także jesteśmy proszę Państwa w stanie zrobić ją w całości. I też korzystają z tego po prostu wszyscy mieszkańcy naszej Gminy. I myślę, że tu Państwo chyba nie będziecie mieli tutaj bardziej kontrowersji na ten temat, także stawiam taki wniosek do przegłosowania."

Przewodniczący Rady: "czy mógłby Pan jeszcze raz ten wniosek odczytać?"

Wiceprzewodniczący Rady - J. Bańka: "realizacja projektu remontu drogi od parkingu przy Ośrodku Zdrowia, do Ośrodku Zdrowia, do ul. 40 - lecia PRL w Cewicach oraz częściowa realizacja projektu remontu drogi - ul. Spacerowa w Cewicach - budowa chodnika."

Pani Skarbnik: "tak nie może być, jeśli można, to jest modernizacja tak, remont to jest wydatek bieżący."

Pan Wójt: "czy budowa?"

Pan Bańka: "to jest zapisane proszę Państwa jako budowa droga, budowa."

Pan A. Kandzorra: "ale mówimy o tych 500 tysiącach."

Pan Bańka: "tak, te 500 tysięcy."

Przewodniczący Rady: "chwileczkę, to jak dokładnie brzmi ten wniosek? Wniosek będziemy głosować na pewno przed podjęciem uchwały."

Radny J. Bańka: "realizacja projektu budowy drogi od parkingu, budowy drogi, bo tam generalnie nie ma, to trzeba wybudować, budowa drogi, zgadza się Panie Wójcie?"

Wójt: "nie ma drogi, tam nie ma drogi, tam jest tylko działka drogowa."

Pan Bańka: "no to jest inwestycja, te 500 tys. jest na inwestycje, czy dobrze mówię Pani Skarbnik?"

Pani M. Franciszczak - Skarbnik Gminy: "tak, to jest inwestycja."

Pan Bańka: *"realizacja projektu budowy drogi od parkingu przy Ośrodku Zdrowia do ul. 40 - lecia PRL w Cewicach oraz częściowa realizacja projektu budowy drogi - ul. Spacerowa w Cewicach - budowa chodnika.* Proszę Państwa jeżeli chodzi o tą Spacerową, no drodzy Państwo, tam nie jesteśmy, zresztą będzie się kłaniać tutaj ul. Murowana w Maszewie i też nie jesteśmy w stanie zrobić, wydać koło miliona zł na realizację od stricto drogi. Także no trzeba etapować, nie. Tutaj żeśmy z Panem Wójtem wcześniej omawiali, częściowo miałem propozycje odwodnienia, natomiast tam jakaś przyszłościowo inwestycja jakaś ma iść w części drogowej. Rozmawiałem tutaj z Panią Krupską, to też kwestia porozumienia tutaj. Czy można zrobić, że część drogi proszę Państwa, powiedzmy 300 m drogi zrobić ją generalnie. To jest kwestia tylko doboru, ale po prostu no jakiś wariant tutaj ewentualnie trzeba wybrać. To jest uzgodnienia z inwestycją."

Radny A. Długi: "Pani Skarbnik, tak po ludzku, jest milion zł na Siemirowice zapisane w załączniku 3a inwestycje realizowane... jest milion zł, 875 zł plus 125 z obligacji, to Pani jeszcze dokłada milion?"

Pani Skarbnik: "to jest pokrycie tego miliona."

Radny Długi: "ale jest zapisane."

Pani Skarbnik: "to są źródła finansowania."

Pan A. Długi: "mi chodzi o techniczną sprawę."

Pan M. Franciszczak: "to są źródła finansowania tego miliona."

Pan Długi: "Pani zmienia to źródło finansowania?"

Pani Skarbnik: "ale jak zmienia, ale tej pozycji nie było w budżecie do tej pory, to ja nie zmieniam."

Radny Długi: "no jest zapisana w załączniku nr 3, proszę spojrzeć."

Pani Franciszczak: "plan przed zmianą 0, plan po zmianie milion zł, czyli wcześniej tej pozycji nie było, tak."

Pan Długi: "ale jest wpisane."

Pani Franciszczak: "no jest wpisane i źródła finansowania tego planu, miliona zł. Czyli ze środków własnych 875.000,00 i 125 z obligacji."

Pan Długi: "no."

Pani Skarbnik: "ale ja pytania nie rozumiem wtedy."

Radny Długi: "ja też nie rozumiem tego uzasadnienia, tu jest wpisane w załączniku, to jest przecież jest do głosowania. No dobra, tak samo wpisana jest siłownia, tak samo wpisany jest to boisko 120 tys. w Unieszynie, to jest wpisane."

Przewodniczący Rady: "jesteśmy w projekcie zmiany do budżetu i to jest wpisana zmiana."

Pan Długi: "Panie Wójcie wracamy do wniosku, bo jest tutaj milion zł na szkołę w Siemirowicach. Ja muszę do tego wrócić ponieważ temat nie jest taki wcale łatwy. Proponował Pan budowę w Siemirowicach tego budynku pomijając już te inne etapy, czyli samego budynku... 3 lata."

Pan Wójt: "dwa."

Radny A. Długi: "na trzy lata."

Pan Wójt: "trzy lata kalendarzowe, dwa lata realizacyjne."

Pan A. Długi: "na trzy lata zapisane jest w WPF i to jest dla mnie dokument. W pierwszym roku, czyli w tym roku 2017 - milion, 2018 - 2 miliony i 2019 - milion. Sytuacja w szkole jest taka jaka jest, ta szkoła o czym wszyscy doskonale wiemy, nie tylko Pan Dyrektor szkoły, ale my też, będzie szkołą, gdzie będzie tych dzieci przybywało. Wszyscy o tym wiedzą, wiadomo, że to warunkuje wojsko rozwijające się... I obawiam się, że w tym tempie, którym tutaj robimy, bo zaczęliśmy dyskusję o szkole chyba na jesieni, już można było tą uchwałę w grudniu podjąć... Przewlekanie spowodowało, że jesteśmy opóźnieni w mojej ocenie o 3 miesiące. Procedura przetargowa, którą Pan może

rozciągnąć, przekazanie placu budowy itd. Obawiam się, że budowa tego będzie trwała do 2019 roku jak z bata strzełił. Także proponuję o przemyślenie tego i stawiam wniosek Panie Wójtce: *dla przyspieszenia budowy szkoły w Siemirowicach proponuję przesunięcie środków finansowych w wieloletnim planie finansowym oraz w budżecie gminy na lata 2017-2020. Pierwsze - w nazwie celu - rozbudowa - przebudowa budynku szkolno-przedszkolnego wraz z zagospodarowaniem terenu w m. Siemirowice - poprawa warunków nauki szkolnej i przedszkolnej na rok 2017 - 2.000.000,00 zł, a na rok 2018 - 1.000.000,00 zł.* Uzasadniać nie potrzeba. W mojej ocenie nie ma to żadnego wpływu w budżecie, czy zaciągniemy ten kredyt teraz, czy zaciągniemy ten kredyt w przyszłym roku. Oczywiście być może będzie się musiała Pani Skarbnik napracować i urzędnicy, bo tam trzeba będzie na pewno te wszystkie inne głównie WPF przerobić. Także prosiłbym to rozważyć przez komisje, które będą na przerwie na pewno obradowały."

Radna Marzena Reclaf: "chciałabym się odnieść do tego wniosku, który Pan Wiceprzewodniczący złożył - Jerzy Bańka. Chciałabym tylko Państwu przypomnieć, że na sesji 19 listopada 2015 r. radni jednogłośnie przyjęli wniosek za budową ul. Spacerowej, a dokładniej za budową chodnika, odwodnieniem i przeniesieniem skrzynek. Wniosek ten został przyjęty, choć nie został zrealizowany mimo, że zabezpieczono pieniądze w kwocie 120 tys. zł. Pan Wójt mówił ostatnio, że te pieniądze są zamrożone, więc jakby nie widzę problemu żeby wykorzystać te pieniądze."

Przewodniczący Rady - Pan K. Decyk: "Pani Marzenko jak najbardziej, ten wniosek został poparty, było przegłosowanie, ale też nie wiedzieliśmy na jakiej sytuacji będziemy stawać przed reformą oświaty. Reforma oświaty weszła też od góry, musieliśmy też znaleźć fundusze na to i musimy szukać dalej tych funduszy. Myślę, że tak jak było jasno powiedziane na spotkaniach przedsesyjnych, na spotkaniach na sesji już nieraz, że no niestety reforma oświaty pociągnie nam duże koszty i pewnych inwestycji albo będziemy robić część, albo będziemy musieli zrezygnować na cel rozbudowy szkoły."

Radny Czesław Miotk: "tym bardziej, że w ogóle nie jest planowane jeżeli chodzi o Łebunie, też my mamy braki w salach i to też trzeba rozważyć, bo wybudujemy przykładowo szkołę w Siemirowicach bo Pan Andrzej jak słyszę no nasz projekt był dawno gotowy, a tutaj w ciągu roku czasu powstaje projekt budowy szkoły w Siemirowicach. Oczywiście, że tak, ale nasz projekt już wygasa, a o tym nie ma też mowy, a tam też brakuje dwie sale."

Pan Andrzej Długi: "i właśnie o to chodzi, jeżeli wybudują szybciej szkołę w Siemirowicach, to ten milion zł, nawet gdyby Wójt nie zagospodarował terenu wokół, tylko go wygrabił, to będzie można przeznaczyć na Maszewo, na Łebunię i będzie można to zrobić. Właśnie o to chodzi, żeby teraz uderzyć szybko i mieć rezerwę..."

Pan W. Keller: "ja myślę, że te dwie inwestycje w postaci modernizacji dróg, tak jak jest zapisane w załączniku nr 2 pkt 6 do uchwały i oświata, to dzisiaj absolutnie one nie mają żadnego związku. Mówimy raz o pieniądzach, które są przeznaczane na modernizację dróg i dalej o oświacie szeroko pojętej. Ja tutaj w pełni popieram wniosek złożony przez radnego Pana Jerzego Bańkę i przypominę Państwu, że 500 tys. to jest kwota zaplanowana na drogi, modernizację dróg gminnych i te akurat dwie inwestycje, które tutaj są zaproponowane, myślę że po przetargu może być ich więcej, bądź też w większej ilości zadanie. Gdyby się udało w całości raz - droga na Osiedlu 40-lecia i dalej, albo w większej, w większym wymiarze ul. Spacerowa, albo dodatkowo jeszcze wprowadzamy zadanie w ramach tych środków, gdzie indziej w jakimkolwiek sołectwie. Natomiast uważam ten wniosek jak najbardziej za zasadny, ponieważ zawsze kierowałem się i myślę Państwo też tym, że ilość osób korzystających z tych dróg jest na pewno największa, dwa, chciałbym bardzo tutaj podkreślić, że są to drogi, które służą mieszkańcom z całej Gminy. Nawet w obecnej sytuacji, kiedy gimnazjum jest wygaszane, dzisiaj jest gimnazjum, za rok będzie gimnazjum i za dwa lata będzie jeszcze gimnazjum. Nie dalej proszę Państwa jak tydzień temu albo 1,5 tygodnia temu odbyło się zebranie rodziców w Szkole Podstawowej w Cewicach, gdzie było powiedziane, jeden z nauczycieli zachęcał uczniów, albo rodziców do zapisywania dzieci do klasy sportowej. I te klasy sportowe będą tworzone dla dzieci z całej Gminy. W związku z tym ta placówka będzie służyła nadal dla wszystkich mieszkańców naszej Gminy. I ta droga jest drogą strategiczną, która jak powiedziała radna Marzena Reclaf była już planowana, niestety nie jest. Ona nadal będzie drogą strategiczną dla wszystkich mieszkańców naszej Gminy. No myślę, że nikt nie ma wątpliwości, co do tego, jak wygląda dojazd do Ośrodka Zdrowia, do parkingu, którego praktycznie dzisiaj tam w ogóle nie ma i cały czas o tym dyskutujemy. Także też ta droga jest drogą dla wszystkich mieszkańców naszej Gminy"

Marzena Reclaf - radna: "Panie Przewodniczący mówił Pan, że nie ma pieniędzy teraz na inwestycje, bo trzeba budować szkołę w Siemirowicach. To prawda, ale nie możemy popadać ze skrajności w skrajność i dalej te pieniądze na modernizację drogi są. A jeśli tworzymy nowe zadanie w postaci

boiska za 120 tys., z czego się bardzo cieszę i nie jestem przeciwna, ale skoro znajdujemy pieniądze na nowe zadanie, to nie mówmy, że nie ma pieniędzy na inwestycje drogowe."

Pan K. Decyk ogłosił 20 min przerwy.
Stan Rady po przerwie - 15 radnych.

Przewodniczący Rady: "jeszcze przed przystąpieniem do głosowania wniosków, Panie Wójcie, czy mamy wszystkie kosztorysy, jeśli chodzi o inwestycje dróg na terenie Gminy Cewice?"

Pan Wójt: "nie jeszcze nie mamy, w tej chwili jeśli chodzi o ul. Szkolną w Siemirowicach i Murowaną w Maszewie, one powinny być na początku przyszłego m-ca."

Przewodniczący Rady: "przechodzimy do głosowania wniosków."

Wiceprzewodniczący Rady W. Keller: "skąd to pytanie do Pana Wójta?"

Pan Decyk: "z tego jeśli chodzi o sprecyzowanie dróg na terenie Gminy Cewice, jeśli chodzi o sprecyzowanie tych dróg, bo jak nie wiemy jakie mamy, ile kosztorysy są na wszystkie drogi, nie wiemy jak podzielić te środki. Tak, wniosek padł."

Pan W. Keller: "proszę Państwa, to jest już jakaś jawna manipulacja, okropieństwo, które się wkłada po raz kolejny na obrady tej sesji. Panie Wójcie, ja chciałem Panu przypomnieć, że Rada Gminy w roku poprzednim przyjęła uchwałę m.in. w postaci projektu oświetlenia na ul. Krótkiej. To jest mniej więcej jak sto, może sto pięćdziesiąt metrów. Informuję Państwa, że do dzisiaj tego projektu nie ma, został on może troszeczkę zmodernizowany, projekt trwa już rok i trochę. Także nie mówcie Państwo że, Panie Wójcie niech Pan nie mówi, że będzie za miesiąc gotowy kolejny kosztorys, bo to jest dla mnie niewyobrażalne, bo on nie będzie. I teraz na pewno tutaj już narady trwały, bo będzie i motywacja do tego, co się ma stać, jest taka, że będzie kolejny projekt. Informuję Was, że nie będzie - to ja. Pan Wójt mówi, że będzie, a ja informuję, że nie będzie i możemy się kłócić do końca świata i jeden dzień dłużej."

Pan Wójt: "proszę Pana, to ja teraz Panu przypomnę, co Pan powiedział 29 grudnia na sesji, że powiedział, Pan że szkoły w Siemirowicach nie będziemy budowali i że Pan da za to głowę. I co jest teraz w tej chwili?"

Pan Keller: "że my nie będziemy budowali szkoły?"

Wójt: "tak, Pan to powiedział, że to nie przejdzie, że nie będzie budowy szkoły."

Pan J. Banka: "ja przyznam szczerze, że tej groteski nie rozumiem. Drodzy Państwo, szeroko omawialiśmy, Panie Wójcie nawet na ostatnim posiedzeniu przedsesyjnym, na posiedzeniu Komisji Infrastruktury odnośnie dróg. W tym zakresie chciałbym się tylko odnieść. Te 500 tysięcy jak pamiętacie Państwo, było przeznaczone stricte w budżecie, w założeniach do budżetu na 2017 rok, 500 tys. stricte na ulicę Spacerową. Zostało przez większość radnych, zmiana nazewnictwa po prostu, wycofane jako zadanie budowa ulicy Spacerowej. Przeznaczono te pieniądze na modernizację dróg. Bez kozery proszę Państwa dyskutowaliśmy tu z Panem Wójtem na Komisji, że częściowo trzeba sprecyzować, na które drogi prawda? Więc proszę Państwa uzasadnione jest, sprawdziłem kosztorys tej ulicy przy Ośrodku Zdrowia - jest to kwota niecałe 200 tys. Druga częściowa modernizacja, budowa tej drogi Spacerowej. Proszę Państwa, my nie damy rady wybudować za 500 tys. czterech dróg. Nie damy rady! To i tak jest znikoma, znikome pieniądze. I jak tutaj Pan Wójt sam podpowiedział taką sugestią, że można by wybudować chodnik na ulicy Spacerowej. W związku z tym postawiłem wniosek, żeby zrobić te dwie strategiczne ulice na terenie Gminy Cewice. Tam gdzie Policja ma swoją siedzibę, dojeżdża Policja i wszyscy mieszkańcy, którzy korzystają z Ośrodka Zdrowia. Dlatego proszę Państwa no nie rozumiem tutaj już takiego, takiej famy, że nie, bo nie."

W dalszej części Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Bańki o treści: *"realizacja budowy drogi od parkingu przy Ośrodku Zdrowia do ul. 40 - lecia PRL w Cewicach oraz częściowa realizacja projektu budowy drogi - ul. Spacerowa w Cewicach - budowa chodnika."*

Za niniejszym wnioskiem radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 7,

przeciw - 8,

wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek nie przeszedł.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Długiego o treści: *"o wpisanie do zadania: rozbudowa - przebudowa budynku szkolno-przedszkolnego wraz z zagospodarowanie terenu - na rok 2017 - kwoty 2.000.000,00 zł."*

Za niniejszym wnioskiem radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 7,

przeciw - 8,

wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek nie przeszedł.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały ze zgłoszoną autopoprawką przez Panią Skarbnik:

za - 11,

przeciw - 1,

wstrzymujących się - 3.

Ad. 5

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/206/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2026.

Pani Skarbnik omówiła zmiany do uchwały Nr XX/206/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Zgłosiła również autopoprawkę do projektu uchwały wynikającą ze zmian w uchwale w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Pozytywną opinię w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Pan Wiesław Doliński.

Pan A. Długi: "Panie Przewodniczący, może w sposób desperacki kamikadze, ale konsekwentnie, stawiam wniosek o przesunięcie w wykazie przedsięwzięć realizowanych, to jest załącznik nr 2, czwarty werset od dołu, rozbudowa, przebudowa budynku szkolnego wraz zagospodarowaniem terenu w m. Siemirowice - Poprawa warunków nauki szkolnej i przedszkolnej - limit 20017- o wpisanie 2.000.000,00 i limit 2018 - zmniejszenie do 1.000.000,00."

Przewodniczący Rady poinformował, że ten wniosek był już głosowany przy uchwale w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017. Zapytał radcy prawnego, czy przy omawianej uchwale należy również go głosować.

Pan J. Kowalski, poinformował, że jest to odrębna uchwała.

Pani Skarbnik: "gdybyśmy w WPF wpisali na 2017 rok, musielibyśmy znaleźć pokrycie tego 1 mln zł. Zwiększył by się nam planowany niedobór. A uchwała budżetowa wcześniej, kwota niedoboru w uchwale budżetowej musi być zgodna z WPF. Także na ten moment to nie jest możliwe. Kwoty niezgodne - to nam organ nadzoru zarzuci."

Radny Długi: "Pani Skarbnik ja Panią przepraszam, ja zawsze uważałem Panią za kobietę mądrą i wiem, że Pani sobie z tym poradzi. Więc Pani sobie z tym na pewno poradzi, czy to jest możliwe, czy nie, to zostawmy do zaopiniowania naszym następcom i pokoleniom, które powiedzą jak mieszkały w szkole w Siemirowicach, jakie były warunki itd. Więc to zostawmy tym. A ja wniosek konsekwentnie stawiam, nie dlatego tylko, że mam świadomość tego, co Pani

powiedziała. Ale z drugiej strony wierzę w to, że Pani gdyby przyszło co do czego, to Pani jest w stanie . To tylko zwiększa zadłużenie gminy o 2 %."

Pani Skarbnik: "nie, RIO by uchyliło tę dzisiejszą uchwałę po prostu."

Pan Długi: "i właśnie o to chodzi. Ja jestem konsekwentny i wcześniejszą też. Podtrzymuję wniosek."

Za wnioskiem radnego A. Długiego radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 7,

przeciw - 8,

wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek nie przeszedł.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za - 12,

przeciw - 1,

wstrzymujących się - 2.

Ad. 6

Projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Morskiego Oddziału Straży Granicznej odczytał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Wiesław Keller.

Pan Jerzy Pernal - Wójt Gminy udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Ponadto podkreślił, że gminy ościenne wspierają działalność Straży Granicznej, która ma bardzo szerokie spektrum kompetencji.

Radny Andrzej Kandzorra przedstawił negatywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice: "na tym spotkaniu przedsesyjnym, tak jak już Pan Wójt wspomniał, rozmawialiśmy na ten temat, tego projektu. Większość radnych, praktycznie chyba wszyscy zgodzili się z tym, że przy takich informacjach, które mieliśmy wcześniej, nie tych, o których mówił Pan

Wójt dzisiaj, myśmy praktycznie mówili, że byśmy wycofali tą, projekt uchwały z porządku obrad. Po dzisiejszych wyjaśnieniach Pana Wójta, to każdy radny musi przemyśleć to, co Pan Wójt powiedział. Decyzja należy jak zawsze do całej Rady Gminy."

Radny Andrzej Długi: "Panie Wójcie, to znaczy, że Pan w piątek, przepraszam w poniedziałek nie wiedział, że jest taki zapis w ustawie o Straży Granicznej?"

Pan Wójt: "nie, on jest zapisany z tyłu w wyjaśnieniach, jest ta informacja napisana, natomiast nie miałem informacji o wielkości wsparcia przez samorządy."

Pan Długi: "to zadecydowało, rozumiem."

W związku z tym, że pytań do uchwały więcej nie było, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 7,

przeciw - 8,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 7

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku.

Wójt Gminy udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszych uchwał stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Podkreślił, że tradycyjnie od kilku lat wspomagamy Policję.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 8

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XX/208/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

Pan Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszych uchwał stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny Długi: "czyli ile kilometrów?"

Pan Wójt: "4 kilometry 440."

Pan Andrzej Kandzorra udzielił pozytywnej opinii do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 9

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Cewice dla niepublicznych szkół i przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji.

Pani Skarbnik udzieliła wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Ponadto poinformowała, że podpunktowi 2 w punkcie 1, w § 3 uchwały o treści: w odniesieniu do dotacji dla niepublicznej szkoły z art. 90 ust. 2a ustawy, w której jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki – jest kwota równa 100% kwoty przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Cewice, z tym że na ucznia niepełnosprawnego – w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części

oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Cewice, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda informacje o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji;

należy nadać brzmienie o treści:

w odniesieniu do dotacji dla niepublicznej szkoły z art. 90 ust. 2a ustawy, w której jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki – jest kwota równa 100% kwoty przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Cewice, z tym że na ucznia niepełnosprawnego – w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Cewice, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda informacje o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji."

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały ze zmianą zgłoszoną przez Panią Skarbnik:

za – 15,

przeciw - 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 10

Wiceprzewodniczący Rady - Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Cewice odczytał opinię Pomorskiego Kuratora Oświaty w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo

oświatowe na terenie Gminy Cewice, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Pan Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Radni pytań nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 15,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy. Stan Rady po przerwie - 13 radnych. Nieobecni radni: Wiesław Keller i Andrzej Kandzorra.

Ad. 11

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Cewice na rok 2017."

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 13,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Na obrady sesji przybył radny A. Kandzorra. Stan Rady 14 radnych. Nieobecny radny Wiesław Keller.

Ad. 12

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/233/10 w sprawie przyjęcia "Gminnego programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Cewice na lata 2010-2032" został odczytany przez Pana K. Decyk.

Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 14,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 13

Radny - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie przez jednostkę organizacyjną w najem na okres 1 roku gruntu będącego w trwałym zarządzie tej jednostki.

Pan Jerzy Pernal - Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 14,
przeciw – 0,
wstrzymujących się – 0.

Ad. 14

Wójt Gminy Cewice przedstawił informacje na temat wykonania uchwał z poprzedniej sesji. Odnośnie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 i przystąpienie Gminy Cewice do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. "Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w miejscowości Cewice na terenie aglomeracji Lębork" oraz akceptację złożonych w nim planów taryfowych złożono wnioski do POIiŚ. Natomiast uchwały:

- w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania oraz wysokości nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe,
- w sprawie ustalenia kryteriów oraz określenia ich wartości punktowej w naborze do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w Gminie Cewice, do drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego
- w sprawie ustalenia kryteriów rekrutacji do klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Cewice, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem publicznej szkoły

do dnia dzisiejszego nie zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. W kwestii uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, Wójt poinformował, że Przewodniczący Rady w dniu dzisiejszym odczytał opinię Pomorskiego Kuratora Oświaty. Ponadto Wójt poinformował, że przesłano do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego - ogłoszenie Wójta Gminy Cewice z dnia 21 marca 2017 r. o zestawieniu danych dotyczących czynszów najmu lokali mieszkalnych nienależących do publicznego zasobu mieszkaniowego położonych na obszarze Gminy Cewice za I i II półrocze 2016 roku.

W dalszej części Wójt Gminy przedstawił informacje na poniższe tematy:

- w marcu 2017 r. zakończyła się kontrola RIO w Urzędzie Gminy Cewice, protokół z kontroli dostępny jest na stronie BIP Urzędu Gminy Cewice; mają wpłynąć zalecenia pokontrolne;

- na stronach od 80 do 83 protokołu z kontroli RIO znajduje się informacja na temat kontroli dofinansowania organizacji pozarządowych m.in. II Konkursu Kapel Garażowych - nie stwierdzono nieprawidłowości;
- 16 marca br. odbyła się Konwencja Samorządowa, w której uczestniczyło ponad 1600 Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów Miast, Przewodniczących Rad Gmin oraz samorządowców; powołano Samorządowy Komitet Protestacyjny w związku z obecnymi działaniami Rządu dot. ograniczenia samorządności na wszystkich szczeblach;
- 31 marca 2017 r. odbędzie się strajk nauczycieli w związku z nowym ustrojem szkolnym (3 szkoły z terenu Gminy Cewice będą strajkowały);
- toczą się procedury związane z ewentualnymi lokalizacjami na terenie Gminy Cewice inwestycji tj.: biogazownia, stacja benzynowa oraz stacja telefonii komórkowej;
- trwają prace związane z audytem gazyfikacji na terenie Gminy Cewice (pozwoli to na uzyskanie informacji, czy taka inwestycja dla Gminy Cewice będzie opłacalna);
- w dniach 21-23 kwietnia 2017 r. na terenie Gminy Cewice odbędzie się impreza - Harpgan;
- toczy się procedura dot. negocjacji w sprawie nabycia kolektora ściekowego na odcinku Maszewo Lęborskie - Rybki;
- odbywają się zebrania wiejskie.

Ad. 15

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk poinformował, że Prezes Oddziału Lębork Ruchu Kontroli Wyborów - Ruchu Kontroli Władzy złożył petycję w sprawie nagrywania video sesji Rady Gminy i posiedzeń komisji stałych Rady. Wszystkie Komisje Rady Gminy rozpatrzyły petycję odmownie z uwagi na brak środków w budżecie Gminy Cewice na zakup sprzętu video, niezbędnego do nagrywania przebiegu posiedzeń sesji Rady Gminy Cewice oraz posiedzeń komisji Rady Gminy Cewice. Następnie Przewodniczący Rady odczytał pismo nr SMS.0003.3.2.2017 z dnia 29 marca 2017 r. - wnioski Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice (załącznik nr 12 do niniejszego protokołu). Następnie Pan Decyk zapytał, czy ktoś ma uwagi do odczytanych wniosków?

Katarzyna Drywa opuściła obrady XXII sesji Rady Gminy Cewice. Stan Rady - 13 radnych. Nieobecny również W. Keller

Radny A. Długi: "będziemy głosowali?"

Przewodniczący Rady: "będziemy głosowali."

Pan Długi: "a dlaczego nie kierujemy do Wójta, który powinien w ciągu 14 dni od ich otrzymania przedstawić opinię, co do możliwości wykonania wraz z niezbędnym uzasadnieniem. § 16 ust. 2 Statutu Gminy."

Przewodniczący Rady: "tak jest Panie radny. Najpierw trzeba ten wniosek przesłać do Pana Wójta, żeby wycenił kosztorysy. Wyceni i będziemy na pewno nastąpią jakieś zmiany w tym punkcie, bo pieniędzy i tak na wszystko nie ma."

Pan Długi: "no i trzeba go skierować do Wójta dzisiaj."

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawione opinie komisji stałych Rady i odczytane wnioski Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice:

za – 12,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 1.

Przewodniczący Rady przypomniał o konieczności składania oświadczeń majątkowych. Poinformował, że radni Rady Gminy Cewice otrzymali drogą elektroniczną poniższe informacje:

- informacja dotycząca wykorzystania środków finansowych przez organizacje dofinansowane przez Gminę w 2016 roku i przydział środków na rok 2017,
- sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Cewice oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Cewice za rok 2016,
- sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2016 oraz potrzeby związane z realizacją zadań w 2017 r.

Ad. 16

Radny Andrzej Długi: "Panie Wójcie, chodzi, ja też to słyszałem taka opinia, takie zdanie, że jeżeli w oddziale szkolnym będą dwie klasy, mówimy tam o ośmiolatkach, pierwszych klas, będą dwie klasy, to będzie obniżona subwencja. Czy to jest prawda?"

Pan Wójt: "przy pracy zmianowej w szkole. Tak, taka informacja wpłynęła."

Pan Długi: "i gdzie to jest zapisane?"

Pan Wójt: "narażenie przesłana przez Ministerstwo Edukacji, przez Panią Zalewską, w informacjach takich ogólnych, że rozważa się tego typu zapis, żeby eliminować ze szkół zmianowość pracy."

Pan Długi: "czy mógłby Pan to uprzejmie przesłać drogą mejlową."

Pan Wójt: "dobrze jak tylko taka informacja będę miał, przekażę."

Radny A. Długi: "ponieważ uzyskane informacje mówią coś wręcz przeciwnego. Ponoć ktoś z radnych, ja nie znam nazwiska, dzwonił do Ministerstwa Edukacji Narodowej, ale to można sprawdzić i taką informację uzyskał. Kurator Pomorski mówi co innego, wizytatorzy mówią co innego. Proszę to jak najszybciej wyjaśnić Panie Wójtce."

Wójt: "ja mam informację, bezpośrednio, od wizytatora mam tę informację."

Pan Długi: "więc to trzeba jak najszybciej wyjaśnić Panie Wójtce i ludziom tą sprawę przedstawić, przede wszystkim dyrektorom szkół, żeby nie byli potem w sytuacji, że popełnią jakiś błąd z dziećmi. Teraz druga sprawa, ja mam teraz do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pytanie, bo tam był taki wniosek odnośnie opinii radców prawnych i to miało iść do RIO. Czy to poszło do RIO?"

Pan Wiesław Doliński - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: "wniosek został przedstawiony na Komisji Rewizyjnej, lecz został, no nie został przyjęty."

Radny A. Długi: "o wysłaniu do RIO?"

Pan Doliński: "tak. Dwa głosy były na Komisji Rewizyjnej za, trzy były przeciwne."

Pan Długi: "wysłaniu? Ale to Panie Przewodniczący ja widzę ostatnio, że tak się u nas dzieje na Radzie, że komisje decydują za Radę. Ja tylko chcę przypomnieć jedną zasadę, to se skonsultujcie z radcą prawnym, wniosek przegłosowany przez Radę jest do wykonania... Była taka decyzja żeby wysłać, była długa dyskusja żeby wysłać. Proszę wyjaśnić, ja się na piśmie zapytam. Teraz jest taki do Pana Wójta i do Pana Przewodniczącego, nagrywamy sesję Rady, Pani Lidka pisze, Pani inspektor pisze protokół, kto go weryfikuje? Kto go sprawdza czy on jest zgodny z zasadami itd? Kto weryfikuje ten protokół, nanosi poprawki ewentualnie itd., każe to napisać, to spisać, kto to robi?"

Przewodniczący Rady: "czytam ja i czyta Wójt."

Pan Długi: "Pan i Pan Wójt, potem Pan podpisuje?"

Pan Decyk: "nie, podpisuję po przegłosowaniu przez."

Pan Długi: "rozumiem i po tych poprawkach Pani Lidka go pisze, tak?"

Przewodniczący Rady: "tak."

Pan Długi: "czyli jakby trzeba było się zastanowić, czy jest to fałszowanie dokumentu, czy to jest świadome, celowe i wymuszanie na pracowniku pomijanie zapisu to, to trzeba będzie z Panami dyskutować na ten temat, rozumiem?"

Przewodniczący Rady: "radni decydują nad tym, czy protokół zostaje przyjęty, czy nie Panie Andrzej."

Pan Długi: "ale Pan go pisze, Pan go sprawdza."

Pan Decyk: "radni dostają go też na mejla i się zapoznają z tym."

Pan Długi: "niech Pan nie spycha. I jest jedna rzecz taka przyjemna, ostatnio w czasie dyskusji, to nie zostało też zapisane, Pan był uprzejmy powiedzieć kiedy była dyskusja o ścieżkach rowerowych, drogach rowerowych, bo to są dwa pojęcia też, był Pan uprzejmy powiedzieć, że to będą ciągi pieszo-rowerowe. Więc proszę Pana, przynoszę Panu całą dokumentację... żeby Pan się zapoznał i na drugi raz takich bzdur na sesji Rady publicznie nie opowiadał... Ciąg pieszo rowerowy, bo to się nazwy faktycznie droga dla pieszych i rowerów, to znak jest taki proszę Państwa. Ten znak mówi, że piesi mają chodzić razem z rowerzystami, mogą i wtedy rowerzysta musi ustąpić pierwszeństwa. Jeżeli jest taki znak, jest to rozdzielone, tam na zdjęciu Pan ma, czyli jest ścieżka. O proszę bardzo Sopot, Wejherowo chyba ścieżka rowerowa, o Lębork ścieżka rowerowa, obok ścieżka piesza. A ten znak proszę Pana, to jest nakaz kierującego rowerem jednośladowym, jazdę drogą dla rowerów. Czyli pieszy zgodnie z kodeksem drogowym nie ma tam prawa chodzić, żeby była jasna sytuacja. Bo ludzie już się cieszą, a już się nie cieszą, bo tam na pewno nie będą mogli chodzić. A jeżeli Pan zrobi ścieżkę rowerową w tym momencie, to jest szlak, bo to nie jest ciąg pieszo-rowerowy."

Przewodniczący Rady: "o której ścieżce Pan mówi?"

Pan Długi: "o tej, co mieliśmy budować i żeśmy dyskutowali wtedy. Wtedy ja powiedziałem, że nie będzie, że to są ścieżki rowerowe, czy to są drogi rowerowe na których pieszy nie wejdzie. Pan powiedział, ciąg pieszo- rowerowy to będzie. Pan sobie przeczyta, zapozna i wtedy Pan zrozumie..."

Pan Decyk: "wnikliwie się zapoznam."

Pan Długi: "ludzie nigdy nie mają prawa, pieszy nie ma prawa iść po drodze rowerowej."

Przewodniczący Rady: "po ulicy będą chodzić."

Pan Długi: "tak, tak zaprojektowaliście i Pan był tego uczestnikiem."

Pan Wójt: "proszę Państwa przed chwilą powiedziałem, że sprawa m.in. II Przeglądu Kapel była kontrolowana przez obecną komisję RIO, która była w Urzędzie Gminy. Rok 2015 m.in. ta sprawa była kontrolowana. Uwag nie wniesiono."

Radna Marzena Reclaf: "czy konkretnie był kontrolowany ten nasz protokół, czy tak po prostu ogólnie?"

Pan Wójt: "nie, protokół nie jest kontrolowany przez RIO. Kontrolowane są wydatki, to są wydatki Gminy na organizacje pozarządowe i m.in. dotacje dla organizacji pozarządowych."

Pani Reclaf: "a sprawa dotyczyła dokładnie protokołu. Ja chciałabym się jeszcze odnieść tutaj do zapytania Pana Długiego. Na poprzedniej sesji Wójt Gminy Cewice zgłosił, aby sprawę przekazania protokołu do kontroli RIO procedowała Komisja Rewizyjna i tak się stało. W dniu 06 marca 2017 r. wypracowała wniosek do Rady Gminy, bo taki jest obowiązek wynikający z regulaminu Komisji Rewizyjnej o przekazanie protokołu do kontroli przez RIO. Ja bym chciała, żeby ten wniosek został odczytany, bo uważam że jest ważny: *Wniosek o przeprowadzenie kontroli protokołu sporządzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Cewice pn: Kontrola wybranego referatu w Urzędzie Gminy w Cewicach za 2015 rok - kontrola referatu administracji i obsługi - stanowisko ds. promocji i organizacji pozarządowych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku.*

Zgodnie z § 29 Regulaminu Komisji Rewizyjnej będącym załącznikiem nr 4 do Statutu Gminy Cewice, zwracamy się z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku sporządzonego protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice pn.: Kontrola wybranego referatu w Urzędzie Gminy w Cewicach za 2015 rok - kontrola referatu administracji i obsługi - stanowisko ds. promocji i organizacji pozarządowych. Protokół ten oraz wnioski zostały przyjęte przez Radę Gminy Cewice podczas sesji w dniu 29.12.2016 r. następującą ilością głosów:

14 – za,

0 – przeciw,

1 – wstrzymujący się.

Ponadto wraz z protokołem w/w kontroli należy przesać protokoły z sesji Rady Gminy Cewice w dniach 29.12.2016 r. oraz 01.03.2017 r. Jest to bardzo istotne, ponieważ w tych protokołach są zawarte konstruktywne dyskusje radnych w w/w sprawie. Wyjaśnienia Wójta Gminy nie były wyczerpujące w tak kontrowersyjnej sprawie, w związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice – Pan W. Keller podczas sesji Rady Gminy Cewice w dniu 01.03.2017 r. wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Cewice z przeprowadzonej kontroli pn. "Kontrola wybranego referatu w Urzędzie Gminy w Cewicach za 2015 rok - kontrola referatu administracji i obsługi - stanowisko ds. promocji i organizacji pozarządowych " przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku . Przewodniczący Rady Gminy Cewice – Pan K. Decyk z niewiadomych przyczyn nie poddał niniejszego wniosku pod głosowanie podczas sesji. W toku dyskusji podczas sesji Wójt Gminy Cewice zgłosił, aby tę sprawę procedowała Komisja Rewizyjna. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem jak w sentencji. Tak brzmiał wniosek Komisji Rewizyjnej. No i tak jak tutaj już Pan Przewodniczący powiedział, za tym wnioskiem byłam ja i tylko Pan Doliński, reszta..."

Pan Długi: "to znaczy, kto reszta, przepraszam."

Pani Reclaf: "pozostali członkowie Komisji Rewizyjnej."

Pan Długi: "kto to jest?"

Pan M. Reclaf: "myślę, że każdy wie kto jest w Komisji Rewizyjnej. Chciałabym powiedzieć, że nie rozumiem tego stanowiska tych radnych, którzy w ten sposób głosowali. Sprawy te budzą wielkie kontrowersje i dlatego należy takie sprawy wyjaśniać do końca. Nie wiem skąd jest taki opór, zawsze to rodzi wtedy pewne pytania. Czego się boją radni? Co jest takiego w tym protokole, że

tak bardzo się od niego próbują, tak bardzo odpierają kontrolę organu zewnętrznego? Poprzez taką decyzję uważam, że Komisja Rewizyjna odebrała głos pozostałym radnym, którzy powinni ostatecznie zdecydować, czy przekazać ten protokół do kontroli, czy nie. Myślę, że dla Pana Wójta też sprawa byłaby dobra, gdyby była do końca wyjaśniona. Jeszcze chciałabym się odnieść do wniosku, który dzisiaj został postawiony na sesji w sprawie modernizacji dróg na terenie miejscowości Cewice. Bardzo się dziwię niektórym radnym, którzy tak często zmieniają zdanie, szczególnie w tak ważnej sprawie jak inwestycje. W każdej dobrze rozwijającej się gminie powinny być przestrzegane plany inwestycyjne. Te drogi były w planach inwestycyjnych, niewątpliwie są one bardzo ważne dla mieszkańców. Najbardziej nie rozumiem głosowania Pana Przewodniczącego Rady - Pana Krzysztofa Decyka, Pani radnej Urszuli Wenta, która występuje przeciwko inwestycjom w miejscowości Cewice. Tak ważnym inwestycjom dla mieszkańców, którzy wnioskuje, proszą, wręcz bym powiedziała, że błagają. Ciągłe tylko im się obiecuje i nie realizuje się obietnic. Dziwię się Pani Ulu dlatego, że nawet Pani do mnie kiedyś sama powiedziała, że nawet bym wzięła kredyt byleby te drogi zrobić, bo są one ważne. Dzisiaj Pani jest przeciwko takim inwestycjom. Nie rozumiem! Naprawdę pytam się Pani, co Panią kieruje? Czemu Pani ciągle zmienia zdanie? Jak można funkcjonować w Radzie zmieniając ciągle zdanie?"

Pan Długi: "Pani radna, to można, tę sprawę można rozstrzygnąć w trybie indywidualnym przez radnego. Ja Pani pokaże drogę."

Pan Wójt: "tak jak poprzednio powiedziałem, jeśli chodzi o opinie prawne dwóch prawników, w tej chwili protokół z RIO moim zdaniem sprawę wyjaśnia ostatecznie, więc w tej chwili to jest po prostu bicie piany."

Pan J. Bańka odczytał skierowane na piśmie pytanie Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa do Wójta Gminy Cewice stanowiące załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Wójt poinformował, że udzieli na piśmie wyczerpującej odpowiedzi.

Radny Bańka następnie zapytał się w jakim zakresie prowadzi działalność Stowarzyszenie EDUQ,

Pan Wójt poinformował, że udzieli również informacji na piśmie.

Pan Bańka: "proszę Państwa nawiązując do tej całej można powiedzieć groteski tutaj o mój wniosek itd. Drodzy Państwo ja nie będę tutaj już się wyklócał, czy zbytnio komentował tylko widzicie Państwo oglądałem takie, taki fragment filmu już nie pamiętam jaki, ostatnio i przedstawiciel takiej grupy społecznej w rozmowach powiedział, powiedział tak, nie wiem w jakim to kontekście było, ale wpadło mi to w pamięć, bo to może odzwierciedla naszą Radę, że w rządzeniu ja nie potrzebuję mądrych, ja potrzebuje tylko posusznych."

Przewodniczący Rady: "mówisz o sobie chyba, tak mi się zdaje."

Radny A. Kandzorra: "teraz troszeczkę w stosunku do swojej osoby. Chodzi ostatnio u nas w sołectwie taka opinia, że jestem przeciwny rozbudowy szkoły u nas w Siemirowicach, tak. Tak hucznie tutaj omawianej. Póki co, już nie będę mówił o grudniu 30, gdzie był budżet uchwalany, wynik znamy, tak. Wróć może do tematu. Po burzliwych opiniach, że jestem przeciwny rozbudowie szkoły, że ta szkoła nie będzie rozbudowywana, gratuluję jak się znajdują pieniądze w tym, a itd., itd. Tysiące znaków zapytań. Niemniej póki co chcę powiedzieć, że w tym roku na wniosek Komisji Budżetu i Rozwoju, która reprezentuję jako Przewodniczący zawnioskowaliśmy wprowadzenie do budżetu środków finansowych zabezpieczających tą rozbudowę. Co się dzieje? Dzieje się taka sprawa, której nie rozumiem. Na tej komisji uczestniczy jeden z radnych Pan A. Długi, milczy, ani słowa nie mówi o rozbiciu tej sumy finansowej tak, że to podzielić, nie daje żadnych propozycji. Jest kolejna sesja Rady Gminy, co się dzieje? Kwota, środki finansowe zostają zabezpieczone, znajduje się wpis do WPF, tak. Co się dzieje? Głosują radni, jeden jest przeciwny. Kto Andrzej? Można to sprawdzić, byłeś przeciwny. Kolejne pytanie, kto jest przeciwny rozbudowie szkoły w Siemirowicach? Jedziemy dalej. Kolejna komisja 27 marca, dyskutujemy o również burzliwych sytuacjach rozbudowy szkoły w Siemirowicach. Pan Andrzej, radny Długi występuje z wnioskiem do komisji o zmniejszeniu wielkości sumy w tym roku, żeby to co dzisiaj tutaj mówiliśmy - 2 miliony zamienić na milion. Co się dzieje? Głosujemy budżet - przeciwny. No to pytam się znowu, kto jest przeciwny rozbudowie szkoły w Siemirowicach? Kolejna taka dygresja z ostatniej sesji, gdzie uchwalaliśmy projekt, projekt podkreślam sieci szkół i obwodów jakie mają należeć do tych szkół. I to jest największym paradoksem Andrzej Długi głosuje przeciwny, a w sołectwie mówi, że ja byłem przeciwny. No tego już, w furie mogę wpaść. Dzisiaj podobna sytuacja wnosi poprawki odrzucone. Co się dzieje? Odrzucony projekt. Nawet nie zadawała milion zł, który został wpisany do budżetu. No to Andrzej określ - dlaczego Ty jesteś przeciwny, czy ja jestem przeciwny?"

Pan Długi: "tak, to jest prawda, tylko, że na pierwszej komisji to byłem tak zaszokowany, że nie mogłem słowa odtworzyć. Komisja się zbiera, nie głosuje protokołu z poprzedniego zebrania i nie głosuje wniosków, ale to jest temat Pana Przewodniczącego. Rzeczywiście na następnym zebraniu 27 marca, rozmawialiśmy na ten temat, zresztą wcześniej na Komisji Oświaty prawda, też żeśmy ten temat ruszali niekoniecznie finansowy, tylko ten milion, o którym ja mówiłem dzisiaj i rzeczywiście tak mówię, że tam w WPF, tam projekt zmiany tam o wpisanie kwoty w limicie 2017 - 2 miliony, w limicie 2018 - kwoty milion i przeniesienie środków uznałem za zasadne z takim długim uzasadnieniem. To powinno być w protokole wpisane, ponieważ prosiłem żeby Pan Przewodniczący to, wpisał do protokołu dosłownie ten mój wniosek. No ale gdzie jest.... W pewnych sytuacjach i to nie ja wymyśliłem, tylko Ci którzy wprowadzili ustawę. Wstrzymanie się od głosu jest czym? Głosowaniem przeciwko! Bo jeśli będzie trzy tzn. dwa i dwoje wstrzymujących się, to nigdy uchwała, czy wniosek nie przechodzi. Czyli jak się tak na logicznie posłucha, człowiek wstrzymujący się od głosu, to on mówi mnie tam nie zależy na tym. No i mamy głosowanie, Przewodniczący Komisji, członek, mieszkaniec Siemirowic wstrzymuje się od głosu. Jeden radny jest przeciw, druga radna jest przeciw i jeszcze dwóch następnych się wstrzymuje. To przeszedł ten wniosek, czy nie? Nie przeszedł! Ja uzasadniam i będę cały czas o tym mówił, jeżeli nie pójdą te dwa miliony w tym roku na tą budowę, Wójt nie zagwarantuje tych pieniędzy, to gwarantuję Państwu, przy tym ślimaczym tempie, bo są, wtrącają, są inwestycje, które błyskawicznie otrzymały projekt, pozwolenie na budowę i są gotowe do wykonania. I taka inwestycja już jest w zanadru Gminy. Jest, która będzie dużo kosztowała, a jednocześnie pieniądze się na nią znajdują. W mojej ocenie, na moim doświadczeniu jest to celowe takie obniżanie, żeby potem z tych dwóch milionów, w przyszłym roku wyciągnąć ten milion na zupełnie inną inwestycję. O tym będziemy gadali zobaczcie, że mam rację. A więc trzeba Panie Komandorze mieć jasne zdanie. Jeżeli budujemy, to budujemy Komandorze, budujemy to trzeba mieć pieniądze i to gwałtownie. To jest potrzeba dla szkoły w Siemirowicach, jest to koło ratunkowe, koło ratunkowe. Tym bardziej Panie Przewodniczący Komisji, ja Pan ma podyplomówkę ekonomista, powinien wiedzieć, że jakby porozmawiał z Panią Skarbnik, ta dziewczyna jest sprawna, jest bardzo sprawna, można ją lubić, czy nie lubić, ale jest sprawna i dałaby sobie z tym radę i Wójtowi zaproponowała ciekawe rozwiązanie. Od początku tak twierdzą, bo miałem z Panią pewne... Dlaczego przeciw głosowałem proszę Państwa radnych, bo ten budżet, te drogi, które zgłaszał Jurek, to jest problem nasz. Tam jest, dojazdu czasami na wiosnę, czy zimą, a Ty tam chodzisz Andrzejku po tych Przerzetych. To jest też sprawa, ludzie chcą bezpieczeństwa, drogi to jest bezpieczeństwo

ludzi przede wszystkim, ta Spacerowa nie Spacerowa itd. To są wszystko sprawy bezpieczeństwa i zawsze jest wybór tu 40, tu 40, tu 20. Zbierzcie te pieniądze i zróbcie coś konkretnego. Ja kiedyś mówiłem, zrobimy plan kadencyjny, czyli strategię Gminy, a teraz każdy może robić co chce, 8 za, 8 przeciw. Nie ważne są dzieci, nie ważni są mieszkańcy chodzący po błotach, nie ważne są brak świateł... mamy aleje, a po drugiej stronie dwa ciemne budynki i wszystko. Gmina nie ma Panie Przewodniczący i Panie Wójcie strategii, nie ma celów określonych, ten jest lepszy, to mu zrobimy, ten jest lepszy to mu zrobimy. Jeden Przewodniczący Komisji głosuje tutaj wbrew własnemu sercu, rozumowi i sumieniu, lubię go bardzo, nie będę wymieniał nazwiska, wbrew, ja widzę jak on oczy spuszcza, jak głosuje. Do tego się ludzi nie doprowadza Panowie."

Przewodniczący Rady: "myślę, że są to tylko Pana przypuszczenia Panie Andrzeju, bardzo daleko idące przypuszczenia."

Pan Długi: "mam prawo do tego."

Pan Decyk: "przeważnie patrząc, w mojej ocenie są mylne, strategia jest zawsze. Pan Wójt ma strategię rozwoju Gminy i do niej dąży. "

Radny Długi: "nigdy jej nie ogłosił."

Pan K. Decyk - Przewodniczący Rady: "proszę Państwa, ja tylko krótko, bo Pani radna Marzena też wywołała mnie i Panią Ulę do odpowiedzi w tej sprawie jeśli chodzi o kwestię dróg, ale w kwestii jeszcze zbadania RIO. Przytoczę słowa Pana Kellera, który powiedział to na sesji: *Panie Wójcie, być może to też należało dać, tak jak powiedział Pan Andrzej, a może ja powiem dalej i taki składam formalny wniosek do Rady Gminy o zbadanie tej sprawy przez organ nadzorczy w postaci Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ będzie to sprawę definitywnie kończyło.* Panie Wójcie, czy organ Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku zbadala, jest na stronie 82 - 83, tak jak Pan Wójt to powiedział - sprawa jest definitywnie zakończona, z tego tak wychodzi. Kwestia wniosku Pana radnego Jerzego Bańki, świetna, sprytna. Rewelacyjne rozwiązanie jak bardzo, bardzo. Tylko musimy pamiętać, że 15 radnych rozumie Radę i Gminę Cewice jako wspólnie dużą, a nie tylko poszczególne regiony, czy obwody wyborcze. Po drugie, ja uważam, że droga, czy przy ośrodku, Spacerowa, Węgrzynowicza, Krótka, czy inne drogi w różnych innych sołectwach są bardzo ważne. Tylko mamy jeden cel, po pierwsze pieniądze, po drugie rozbudowa szkoły o której mówił Pan Andrzej, są te pieniądze

zabezpieczone w budżecie też na ten rok i to idzie. I nie jest tak jak Pan Andrzej powiedział, że ona będzie ślimaczyła. Skąd Pan to wie, że ona będzie tak ślimakiem szła. Chyba w gwiazdach Pan to wyczytał? Po drugie Pani radna Reclaf powiedziała, że to my głosowaliśmy przeciw. Nie, nie głosowaliśmy przeciw. Jest modernizacja dróg na terenie Gminy Cewice, my nie głosowaliśmy przeciw, tylko nie znamy pełnych kosztorysów i wtedy będziemy mogli decydować, które drogi powstaną. I nie można pokazywać na sesji, że jeden radny mówi, że dwóch radnych znowu głosowało przeciw. Nie, to nie jest przeciw. My mamy strategię ustaloną w budżecie, którą głosowaliśmy w grudniu i tego się trzymamy. Państwo byli przeciwni i teraz próbujecie burzyć ten budżet w sposób swój jakiś prywatny."

Pani Reclaf: "jeśli mowa o strategii, to powinien Pan wiedzieć, że plany inwestycyjne, to jest długa droga i to nie jest tylko grudzień zeszłego roku. Czyli od 2015 roku w planach inwestycyjnych mamy ulicę Spacerową, a Pan mi mówi, że to nie jest w planie?"

Pan Decyk: "Węgrzynowicza też mamy."

M. Reclaf: "dobrze, jak najbardziej, ale były zabezpieczone pieniądze, co się stało z tymi pieniędzmi?"

Pan Decyk: "Murowana, też były zabezpieczone pieniądze."

Radna M. Reclaf: "ja się pytam, co się stało z tymi pieniędzmi? One są w budżecie i trzeba realizować tak jak Pan powiedział strategię, plany inwestycyjne. Tego właśnie nie robicie."

Pan Decyk: "właśnie robimy."

Pani Reclaf: "właśnie nie robicie! To było zapisane i miało być zrealizowane. Nie realizujecie planów inwestycyjnych i strategii. Także proszę nie zmieniać Panie Przewodniczący."

Pan Przewodniczący Rady: "ja nie zmieniam, ja tylko wypowiedź Pani cytuję i to co ja mam do powiedzenia."

Radna M. Reclaf: "Pan się oparł o grudzień 2016, a Pan nie widzi planu. Plan jest długookresowy."

Pan Decyk: "właśnie widzę ten plan."

Pani Reclaf: "właśnie Pan się nie odniósł do planu, bo gdyby Pan się odniósł do planu, to byłaby mowa o latach poprzednich. To są plany inwestycyjne. I w planach inwestycyjnych to było zapisane. Druga sprawa jeśli chodzi o protokół, to Pan mówi o kontroli wydziału nie wiem, ale nie protokołu. My się odnosimy do kontroli protokołu i ten protokół nie został skontrolowany. Wiec sam Pan Wójt powiedział, że protokół nie został skontrolowany, wiec ja nie rozumiem o jakiej kontroli regionalnej Pan mówi?"

Pan Wójt: "proszę Państwa RIO nie kontroluje protokołów proszę Panią, o czym my rozmawiamy. Nie ma procedury kontroli protokołów przez RIO."

Pan Długi: "proszę nie wciskać kitu."

Pan Wójt: "RIO nie kontroluje protokołów."

Pani Reclaf: "jeśli się wnioskuje, to kontroluje. Ale tutaj jest problem, żeby ten protokół został..."

Pan Decyk: "nie ma problemu."

Radna Reclaf: "przeczytałem Pani wypowiedź Pana Kellera, czego dotyczy?"

Pani M. Reclaf: "Pan Keller prosił o przekazanie tego protokołu do kontroli."

Pan K. Decyk: "przeczytać Pani w całości jego wypowiedź?"

M. Reclaf: "ale nie rozumie Pan, że on prosi o to, niech Pan nie przekręca, bo Pan teraz sobie coś tam przekręca jak zawsze."

Pan Wójt: "proszę Państwa bicie piany cały czas jest. Ja cały czas powtarzam są dwie opinie prawne, jest kontrola RIO tego zakresu działania. Nie ma uwag negatywnych. W dalszym ciągu chcecie, chcecie upolować Wójta i chcecie upolować Pana Nowaka prawdopodobnie. To jest wasza rzecz."

Pani Reclaf: "uważamy, że należy wyjaśnić sprawę do końca."

Pan Wójt: "jeśli chodzi o strategię proszę Państwa, określona była, że w pierwszej kadencji naszej jak byliśmy razem, robimy najpierw kanalizacje

i wodociągi. Zrobiliśmy maksymalnie. Jeśli chodzi o drugą kadencję, mówiliśmy o drogach. Projekt drogi Spacerowej został zrobiony, co było pierwszymi działaniami na tym terenie, oświetlenie, przesunięcie skrzynek energetycznych, wykup gruntów. Kiedy się skończyły te operacje? W tym m-cu skończyło się przekładanie skrzynek. Dlaczego mówicie, że nic się nie dzieje? Nieprawda! Dzieje się cały czas i po kolei te roboty. Skrzynki mieliśmy sami przełożyć, czy Energetyka Oświetlenie miała to zrobić? Kiedy to zrobiła? Wtedy, kiedy sama chciała przystąpić do tej roboty. Co, mieliśmy robić wcześniej chodniki na skrzynkach energetycznych? Pomyśleć trzeba troszeczkę. Jaka jest procedura inwestycyjna, jakie są kolejne roboty, a nie w taki sposób opowiadać, że my czegoś nie chcemy realizować. Robimy po kolei, tak jak powinno to być zrobione. Nie można było pewnych rzeczy realizować wcześniej i nie realizowaliśmy ich, bo byłoby to wyrzucanie pieniędzy w błoto. Robimy po kolei, tak jak mówi proces inwestycyjny."

Przewodniczący Rady: "Panie Andrzeju i Pani Marzeno jak Mają Państwo jeszcze jakieś oświadczenia, postulaty, czy zapytania, to proszę to zrobić na piśmie, bo swoje 5 min Państwo już mieli. "

Pan Długi: "proszę Państwa, RIO nie wchodzi w szczegóły, tak jak Pani powiedziała, RIO bada ogólnie, słupki bada, uchwały, zgodność wydatków itd. Bada czy jest zgodność realizacji z uchwałami, zgodność z ustawą o rachunkowości, ale nie bada szczegółów, tak jak Pani powiedziała. Gdyby to było przedstawione jako protokół i problem radnych i wydawania pieniędzy, to inaczej byłoby kontrolowane. Ale jest to do rozwiązania Pani radna. A na koniec powiem jedną rzecz: nasz Pan Przewodniczący jest ekspertem. Ekspert nie musi myśleć, ekspert wie..."

Przewodniczący Rady: "dziękuję Panu bardzo za takie docenienie, w końcu!"

Pan Długi: "zrozumiał Pan, co ja powiedziałem?"

Pan Decyk: "bardzo dobrze."

Pani Reclaf: "skoro Pan Wójt mówi, że realizuje te plany, to ja się bardzo cieszę. Czyli rozumiem, że kolejny etap będzie w tym roku realizowany, tak?"

Pan Wójt: "a kto powiedział, że nie?"

M. Reclaf: "dzisiaj był wniosek kolejnego etapu, który nie został przegłosowany. Wiec ja się pytam, dlaczego? Przecież mówimy o kolejnym etapie!"

Wójt: "dla mnie jest to logiczne, mamy określoną kwotę, mamy informacje o tym, że to jest remont dróg gminnych. Wy chcecie wprowadzić dwie drogi gminne, a gdzie pozostałe, które są też planowane do wykonania? Dlaczego tej kwoty nie możemy podzielić, kiedy będziemy mieli wszystkie informacje. Tyle na tą drogę, tyle na tą drogę, tyle na tą drogę dajemy. I wtedy ja mam obraz sytuacji ile pieniędzy na poszczególne zadania mogę przeznaczyć. O to chodzi cały czas."

Pani Reclaf: "informacje są, są kosztorysy, wszystko wiadomo."

Pan Wójt: "rozumiem, że Pani wie lepiej niż ja, które kosztorysy są na miejscu, tak?"

Radny P. Mądrzak: "uważam, że ten wniosek, który złożył Jurek Bańka, to był wniosek wykluczający inne drogi dosłownie. Tam było wskazanie na dwie drogi i koniec. Inne drogi po prostu nie będą realizowane, gdyby ten wniosek był przyjęty. Dlatego nie ma na to zgody."

Pan J. Bańka: "proszę Państwa, nie wiem, czy mój wniosek nie był zrozumiany? We wniosku zaproponowaliśmy, ja zaproponowałem, żeby wykonać te drogi, na których są już projekty gotowe. Proszę Państwa, przecież mogliście Państwo, skoro się nie zgadzaliście z tym, jest gotowy projekt ulicy Krótkiej, ja tutaj mam wykaz gotowych projektów. Proszę Państwa, oczywiście można było zaproponować, dobra nie lubimy radnej Reclaf nie robimy im Spacerowej, ale robimy ulicę Węgrzynowicza za to, który jest gotowy projekt. Przecież mogliście Państwo zgłosić taki wniosek i my byśmy procedowali to na sesji. Ale z tego zauważyłem, że nie, bo nie. To jest tak jak tutaj Pan Przewodniczący powiedział gdybyście byli za budżetem, to byśmy przyjęli bo wniosek jest bardzo dobry, ale że byliście przeciwko budżetowi, no to nie będzie. No proszę Państwa, no tak. Ja jestem skory do dyskusji i skory do jakichś optymalnych rozwiązań, a nie do złośliwości."

Ad. 17

Nie zgłoszono interpelacji i zapytań na poprzedniej sesji.

Ad. 18

Sołtys sołectwa Siemirowice - Pan Z. Krefta poprosił o przesunięcie skrzynki energetycznej przy ul. Długiej 1 a. Poinformował, że skrzynka stoi na chodniku i jest problem przy odśnieżaniu.

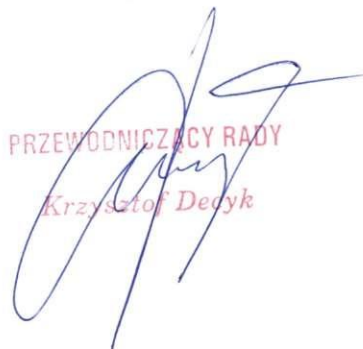
Pan M. Grybisz - Sołtys sołectwa Unieszyno - poprosił aby remonty dróg nie były wykonywane równiarką tylko należałoby dosypywać kruszywa. Poprosił o remont drogi w sołectwie.

Ad. 33

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXII sesji Rady Gminy Cewice, Przewodniczący Rady Gminy Cewice zamknął obrady o godz. 15⁰⁰.

Protokółowała:

Lidia Klamrowska



PRZEWODNICZĄCY RADY
Krzysztof Dedyk

Uzasadnienie do zmian w uchwale budżetowej na 2017 rok

DOCHODY – załącznik nr 1 – zmniejszenie dochodów o 242.571,04 zł

1. Dział 010
-125.000,00 zł – planowane były środki pochodzące z budżetu UE na współfinansowanie budowy ścieżki rowerowej na odcinku Cewice-Kamieniec -Oskowo – zadanie to zostało zdjęte z planu wydatków 2017 r.
2. Dział 700, 756
W związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej z dniem 1 stycznia 2017 roku następuje przeniesienie planowanych dochodów pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej (dotyczy kosztów upomnień)
3. Dział 758
+ 149.758,00 zł – wzrost części oświatowej subwencji ogólnej
4. Dział 801
-99.012,00 zł – zmniejszenie dotacji z budżetu państwa na zadania z zakresu wychowania przedszkolnego (od 2017 roku dotacja nie przysługuje na dzieci sześćioletnie, które zostały uwzględnione w części oświatowej subwencji ogólnej)
Pozostała kwota dotyczy przeniesień planowanych dochodów pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej z dniem 1 stycznia 2017 roku (dotyczy wpłat za dożywianie uczniów)
5. Dział 852
W związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej z dniem 1 stycznia 2017 roku następuje przeniesienie planowanych dochodów pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej (dotyczy wpłat za usługi opiekuńcze)
6. Dział 853
+11.682,96 zł – zwiększenie planowanych dochodów na realizację projektów finansowanych z budżetu UE: „Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy” oraz „Aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców Powiatu łębskiego”
7. Dział 900
- 180.000,00 zł – zmniejszenie wpłat za odbiór ścieków (w związku z zakończoną działalnością gospodarczą znaczącego podatnika)
Pozostała kwota dotyczy przeniesień planowanych dochodów pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej (dotyczy kosztów upomnień)

WYDATKI – załącznik nr 2 – zwiększenie wydatków o kwotę 945.049,08 zł

1. Dział 010
- 250.000,00 zł — budowa ścieżki rowerowej na odcinku Cewice-Kamieniec -Oskowo – zadanie to zostało zdjęte z planu wydatków 2017 r.
2. Dział 600
+ 10.000,00 zł – zwiększenie środków na zimowe utrzymanie dróg (kwota brakująca w planie wydatków na pokrycie zobowiązań z tego tytułu)
3. Dział 801
+ 1.000.000,00 zł – nowe zadanie „Rozbudowa i przebudowa budynku szkolno-przedszkolnego wraz z zagospodarowaniem terenu w m. Siemirowice (I etap)
+ 73.667,12 zł – zwiększenie dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych
Pozostałe zmiany dotyczą przeniesienia planowanych wydatków pomiędzy rozdziałami klasyfikacji budżetowej (dotyczy ujęcia wydatków w odpowiedniej klasyfikacji budżetowej na zadania związane z realizacją zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci niepełnosprawnych)

4. Dział 851
+50.989,00 zł – zwiększenie wydatków na realizację gminnego programu rozwiązywania problemów alkoholowych (są to środki niewykorzystane w 2016 r.)
5. Dział 853
+11.682,96 zł - zwiększenie planowanych wydatków na realizację projektów finansowanych z budżetu UE: „Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy” oraz „Aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców Powiatu łębskiego”
6. Dział 900
- 180.000,00 zł – zmniejszenie wydatków za odprowadzanie ścieków (w związku z zakończoną działalnością gospodarczą znaczącego podatnika)
+40.000,00 zł – zwiększenie wydatków na zakup energii elektrycznej w przepompowniach ścieków (wzrost związany jest zapłatą za energię zużytą w 2016 r. w związku z opóźnieniami w otrzymywaniu faktur)
+10.200,00 zł – wzrost wydatków na zapłatę opłaty środowiskowej za wydobycie wody
+5.000,00 zł – opłata za monitoring składowiska odpadów w Oskowie
7. Dział 926
+42.510,00 zł – budowa siłowni napowietrznej na terenie rekreacyjno-sportowym w m. Siemirowice (środki przeznaczone dla Zarządu Osiedla Na Skarpie w ramach funduszu soleckiego).

Załącznik Nr 3 i 3a

W wyniku wprowadzonych w/w zmian w planie wydatków (załącznik nr 2) nakłady inwestycyjne uległy zwiększeniu o 912.510,00 zł.

Ogółem plan wydatków majątkowych po dokonanych zmianach wynosi 6.965.986,93 zł.

Załącznik Nr 4

Załącznik został uaktualniony w wyniku zmian wprowadzonych w załączniku nr 2.

Załącznik Nr 5

Na pokrycie zwiększonego niedoboru budżetu gminy została zwiększona kwota wolnych środków o kwotę 1.187.620,12 zł.

Załącznik Nr 6

Kwota dotacji udzielanych z budżetu gminy została zwiększona o wzrost dotacji dla niepublicznych jednostek systemu oświaty – 73.667,12 zł.

**Objaśnienia do Uchwały nr ~~X.XII.1.66.01.2017~~/2017 Rady Gminy Cewice z dnia 29 marca 2016 r.
w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy
Cewice na lata 2016 ÷ 2026**

W załączniku nr 1 do niniejszej uchwały dokonano dla 2017 roku zmian, które wynikają ze zmian wprowadzonych w budżecie gminy w 2017 roku, tj. w zakresie:

- planowanej kwoty dochodów,
- planowanej kwoty wydatków,
- planowanych przychodów budżetu,
- wyniku budżetu.

1. Dochody ogółem zostały zmniejszone o 135.163,04 zł, w tym:

- a) dochody bieżące – spadek o 10.163,04 zł,
- b) dochody majątkowe – spadek o 125.000 zł.

2. Wydatki ogółem zostały zwiększone o 1.052.457,08 zł, w tym:

- a) wydatki bieżące – wzrost o 139.947,08 zł,
- b) wydatki majątkowe – wzrost o 912.510,00 zł.

W wyniku wprowadzonych zmian dla roku 2017 uległ zwiększeniu planowany deficyt budżetowy o kwotę 1.187.620,13 zł i wynosi 3.141.963,68 zł. Źródłem pokrycia planowanego deficytu są:

- 1) obligacje w kwocie 2.350.000,00 zł (było 1.563.873,56 zł),
- 2) pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE w kwocie 390.470,00 zł (bez zmian),
- 3) wolne środki z lat ubiegłych w kwocie 401.493,68 zł (było 0,00 zł).

Na pokrycie planowanych spłat rat kredytów planuje się przychody pochodzące z wolnych środków z lat ubiegłych w kwocie 1.372.000,00 zł.

Po dokonanych zmianach nie uległa zmianie kwota planowanych emisji obligacji komunalnych w roku 2017. Natomiast w roku 2018 planuje się emisję obligacji komunalnych w wysokości 2.000.000 zł na sfinansowanie II etapu rozbudowy i przebudowy budynku szkolno-przedszkolnego w Siemirowicach. Wykup emisji planowany jest w roku 2027, dlatego też została zmieniona Wieloletnia Prognoza Finansowa z lat 2017-2026 na lata 2017-2027.

W załączniku nr 2 dokonano następujących zmian:

- 1. Dodano nowe przedsięwzięcie: „Rozbudowa i przebudowa budynku szkolno-przedszkolnego wraz z zagospodarowaniem terenu w m. Siemirowice” – nakłady ogółem w wysokości 4.000.000,00 zł, w tym:
 - a) 2017 r. kwota 1.000.000,00 zł,
 - b) 2018 r. kwota 2.000.000,00 zł,
 - c) 2019 r. kwota 1.000.000,00 zł.
- 2. Zmniejszono łączne nakłady finansowe dla projektu „Budowa ścieżek rowerowych na terenie Gminy” o 250.000,00 zł, które planowane były do realizacji w roku 2017. Natomiast nie zmieniła się kwota dla lat 2018-2019 wynosząca 250.000,00 zł dla każdego roku.
- 3. Zwiększono limity wydatków w 2017 roku o niewykorzystane środki z 2016 roku na realizację projektów finansowanych z udziałem środków EU dla następujących projektów:
 - a) „Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy” – wzrost o 7.028,00 zł,
 - b) „Aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców Powiatu łębskiego” - wzrost o 8.576,23 zł.

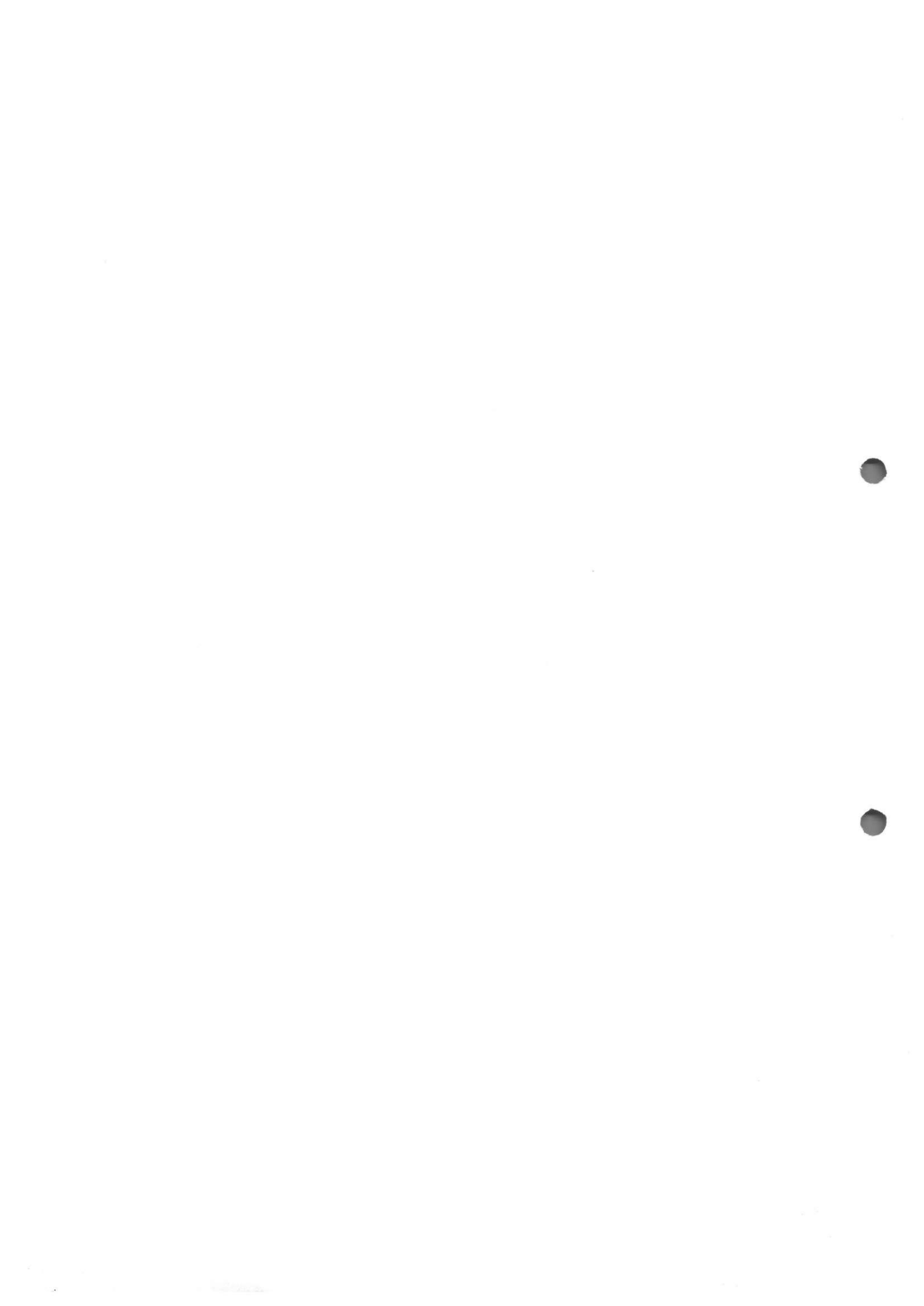


UZASADNIENIE

do projektu uchwały Rady Cewice z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia morskiego Oddziału Straży Granicznej w Gdańsku

Zgodnie z art. 2 i art. 8a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, jednostki samorządu terytorialnego są obowiązane współdziałać z organami Straży Granicznej oraz zapewnić im niezbędne warunki do wykonywania zadań określonych w ustawie. Jednostki samorządu terytorialnego mogą uczestniczyć w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Straży Granicznej, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług.

Środki finansowe na realizację w/w zadań zostały ujęte w Uchwale Nr XX/207/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2017 rok.



UZASADNIENIE

do projektu uchwały Rady Cewice z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku

Zgodnie z art.7 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Stosownie do art. 13 ust. 4a pkt 1 ustawy o Policji Rada Gminy może przekazać, na warunkach określonych w porozumieniu zawartym pomiędzy organem wykonawczym gminy a właściwym komendantem Policji, środki finansowe z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji.

Sfinansowanie dodatkowych patroli Policji ze środków pochodzących z budżetu Gminy niewątpliwie wpłynie na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Cewice.

Środki finansowe na realizację w/w zadań zostały ujęte w Uchwale Nr XX/207/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cewice na 2017 rok.



UZASADNIENIE

Do zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację modernizacji drogi powiatowej na terenie Gminy Cewice

W budżecie gminy na 2017 rok zostały zabezpieczone środki w wysokości 200.000 zł na modernizację dróg powiatowych na terenie Gminy Cewice.

W uchwale nr XX/208/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu błędnie został wskazany odcinek modernizowanej drogi powiatowej nr 1320G na odcinku od m. Unieszynko do skrzyżowania dróg w kierunku miejscowości Cewice i Maszewo Lęborskie.

Było: od km 8+270 do km 12+520
Winno być: od km 8+080 do km 12+520



UZASADNIENIE

Do Uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Cewice dla niepublicznych szkół i przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji.

Tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i przedszkoli mających siedzibę na terenie Gminy Cewice oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania regulują w chwili obecnej Uchwała nr XXXI/182/09 Rady Gminy Cewice z dnia 23 września 2009r.

Do końca 2016 r. dotacja dla niepublicznych przedszkoli naliczana jest na podstawie wydatków bieżących przedszkoli publicznych, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy i liczby uczniów w tych przedszkolach.

Natomiast od 1 stycznia 2017 r. dotacja dla niepublicznych przedszkoli, nie spełniających wymagań określonych w art.90. ust.1b ustawy o systemie oświaty, przyznawana jest na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% podstawowej kwoty dotacji.

Podstawowa kwota dotacji stanowi kwotę wydatków bieżących zaplanowanych na prowadzenie przez gminę przedszkoli pomniejszonych o:

- 1) zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w tych przedszkolach, stanowiące dochody budżetu gminy,
- 2) zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy opłaty za wyżywienie w tych przedszkolach, stanowiące dochody budżetu gminy,
- 3) sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczniów niepełnosprawnych w przedszkolach, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 71b ust. 3, wydane ze względu na odpowiednie rodzaje niepełnosprawności, oraz statystycznej liczby tych uczniów w tych przedszkolach,
- 4) zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy wydatki bieżące finansowane z użyciem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na prowadzenie tych przedszkoli,
- 5) iloczyn kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w przedszkolu, posiadające opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, o której mowa w art. 71b ust. 3 i 3a, oraz statystycznej liczby tych dzieci w tych przedszkolach,
- 6) iloczyn kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w przedszkolach, posiadającego orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o którym mowa w art. 71b ust. 3, oraz statystycznej liczby uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych w tych przedszkolach,
- 7) zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy wydatki bieżące na rządowe programy w tych przedszkolach
– i podzielonych przez statystyczną liczbę uczniów w tych przedszkolach, pomniejszoną o statystyczną liczbę uczniów niepełnosprawnych w tych przedszkolach, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 71b ust. 3, wydane ze względu na odpowiednie rodzaje niepełnosprawności.

Podstawowa kwota dotacji aktualizowana jest dwukrotnie w trakcie roku budżetowego. Pierwszą aktualizację dokonuje się w miesiącu roku budżetowego następującym po miesiącu, w którym upłynęło 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na rok budżetowy, według stanu na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc aktualizacji. Drugą aktualizację dokonuje się w październiku roku budżetowego według stanu na dzień 30 września roku budżetowego. Natomiast aktualizacji statystycznej liczby uczniów dokonuje się w październiku roku budżetowego. Zaktualizowana statystyczna liczba uczniów stanowi sumę $\frac{2}{3}$ liczby uczniów, ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy oraz $\frac{1}{3}$ liczby uczniów, ustalonej według stanu na dzień 30 września roku budżetowego.

Podstawowa kwota dotacji i jej aktualizacje oraz statystyczna liczba uczniów lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych i jej aktualizacje ogłaszane są w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Cewice.

Dotacja dla przedszkoli niepublicznych na dzieci w wieku od 2,5 do 5 lat jest finansowana ze środków z budżetu Gminy Cewice. Na sfinansowanie dotacji dla niepublicznych szkół podstawowych oraz na uczniów niepełnosprawnych wymagających stosowanie specjalnych form nauki zarówno w przedszkolach jak i szkole podstawowej gmina otrzymuje subwencję oświatową.

POMORSKI KURATOR OŚWIATY

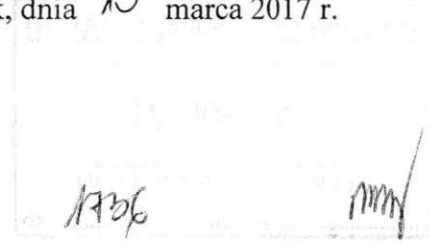
DS.545.46.2017.BSZ.BO

Gdańsk, dnia 10 marca 2017 r.

zapytanie nr 117 z 17.03.2017
 od Dyrektora do sesji RG Cewice
 28.03.17.

OPINIA

w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na terenie Gminy Cewice



Działając na podstawie art. 208 ust. 2 i 3 w związku z art. 206 ust. 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60) po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Cewice z dnia 2 marca 2017 r.

1. Pozytywnie opiniuję plan sieci szkół podstawowych na terenie Gminy Cewice określony w Uchwale Rady Gminy Cewice Nr XXI/235/2017 z dnia 1 marca 2017 r.
2. Do planu sieci szkół podstawowych na terenie na terenie Gminy Cewice określony w Uchwale Rady Gminy Cewice Nr XXI/235/2017 z dnia 1 marca 2017 r., wnoszę następujące zastrzeżenia:

1. Zgodnie z Uchwałą Nr XXXVI/258/06 Rady Gminy Cewice z dnia 6 kwietnia 2006 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Cewicach oraz Uchwałą Nr XXXVI/241/10 Rady Gminy Cewice z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie włączenia Przedszkola Publicznego w Cewicach do Zespołu Szkół w Cewicach, w skład Zespołu Szkół w Cewicach wchodzi szkoła podstawowa, gimnazjum i przedszkole. W tym stanie rzeczy nie ma zastosowania art. 191 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60), zgodnie z którym jedynie zespół publicznych szkół, w skład którego wchodzi dotychczasowa sześciolletnia szkoła podstawowa i dotychczasowe gimnazjum, staje się ośmioletnią szkołą podstawową, w której zgodnie z art. 129 ust. 1 pkt ww. ustawy, prowadzi się klasy dotychczasowego gimnazjum. Takie rozstrzygnięcie zaproponowano w ww. uchwale wskazując na włączenie klas drugich i trzecich Publicznego Gimnazjum w Cewicach do ośmioklasowej Szkoły Podstawowej im. Ks. E. Roszczynialskiego w Cewicach. Należy zauważyć, że w przypadku zespołu szkół w skład którego wchodzi obok przedszkola - szkoła podstawowa i gimnazjum, ww. przepisu art. 191 omawianej ustawy nie stosuje się. Stosuje się natomiast art. 198 ust. 1 i 2 ustawy wprowadzającej ustawę - Prawo oświatowe. Stanowią one, że szkoły wchodzące w skład zespołów publicznych szkół innych niż zespoły publicznych szkół, o których mowa w art. 191 ust. 1, art. 193 ust. 1 i 2 oraz art. 196 ust. 1 ww. ustawy, podlegają zmianom organizacyjnym, zgodnie

z przepisami niniejszej ustawy dotyczącymi danego typu szkoły, z tym, że w wyniku przekształcenia lub włączenia gimnazjum, o którym mowa w art. 129, art. 182, art. 200 i art. 201 omawianej ustawy nie mogą powstać zespoły publicznych szkół, w skład których wchodzi szkoły tego samego typu. Należy zaznaczyć, że nie jest wymagane rozwiązanie zespołu lub wyłączenie z zespołu szkół dotychczasowego gimnazjum w celu jego przekształcenia lub włączenia, o którym mowa w art. 129, art. 182, art. 200 i art. 201 ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo oświatowe. Tym samym, w przypadku zespołów szkół, w skład których wchodzi szkoła podstawowa, gimnazjum i przedszkole pozostaje jednostka organizacyjna - zespół szkół w skład którego wchodzi ośmioklasowa szkoła podstawowa z włączonymi klasami II i III dotychczasowego gimnazjum, do czasu wygaszenia kształcenia oraz przedszkole. Podobnie w przypadku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Siemirowicach w skład którego, zgodnie z Uchwałą Nr XXXI/214/2013 Rady Gminy Cewice z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Siemirowicach wchodzi szkoła podstawowa i przedszkole – nazwa jednostki organizacyjnej pozostaje niezmienną.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Cewice, działając na podstawie art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60), wystąpił do Pomorskiego Kuratora Oświaty z wnioskiem o wyrażenie opinii w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na terenie Gminy Wicko.

Wniosek zawiera informację o istniejącej sieci szkół oraz planowanych zmianach w sieci publicznych szkół z uwagi na dostosowanie jej do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe wraz z wskazaniem, w jaki sposób będzie realizował obowiązki określone w art. 39 ustawy Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59).

Do wniosku dołączono również:

1. Kserokopię Uchwały Nr XXXVI/258/06 Rady Gminy Cewice z dnia 6 kwietnia 2006 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Cewicach.
2. Kserokopię Uchwały Nr XXXVI/241/10 Rady Gminy Cewice z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie włączenia Przedszkola Publicznego w Cewicach do Zespołu Szkół w Cewicach.
3. Kserokopię Uchwały Nr XXXI/214/2013 Rady Gminy Cewice z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Siemirowicach.

Pomorski Kurator Oświaty ustalił i zważył, co następuje:

- 1) plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Cewice, granice obwodów publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze gminy Cewice prowadzonych przez gminę, a także przez inne organy, na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.;

jest zgodny z prawem i zapewnia możliwość realizacji obowiązku szkolnego.

W zakresie planu sieci szkół podstawowych na terenie Gminy Cewice, w Uchwale Rady Gminy Cewice XXI/235/2017 z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r., o której mowa w art. 210 ust. 1 ww. ustawy należy uwzględnić następujące zmiany:

W uchwale Rady Gminy Cewice Rady Gminy Cewice Nr XXI/235/2017 z dnia 1 marca 2017 r., w stosunku do Zespołu Szkół w Cewicach i Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Siemirowicach należy wskazać wymóg określony w art. 198 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60):

- 1) Zespół Szkół w Cewicach, ul. Wincentego Witosa 65, 84 – 312 Cewice w skład którego wchodzi:
 - a) Przedszkole w Cewicach,
 - b) Szkoła Podstawowa im. Ks. E. Roszczyńskiego w Cewicach o strukturze organizacyjnej obejmującej kl. I – VI, która staje się ośmioletnią szkołą podstawową z II i III klasami dotychczasowego gimnazjum, do czasu wygaszenia kształcenia, tj. do dnia 31 sierpnia 2019 r.
- 2) Zespół Szkolno – Przedszkolny w Siemirowicach, ul. Szkolna 15, 84 – 313 Siemirowice w skład którego wchodzi:
 - a) Przedszkole Publiczne w Siemirowicach, z siedzibą Osiedle Na Skarpie 2 84-313 Siemirowice,
 - b) Szkoła Podstawowa im. Lotników Morskich w Siemirowicach o strukturze organizacyjnej obejmującej kl. I – VI, która staje się ośmioletnią szkołą podstawową.

W związku z powyższym wydanie opinii ze wskazaniem, o których mowa w art. 208 ust. 4 cyt. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe jest uzasadnione.

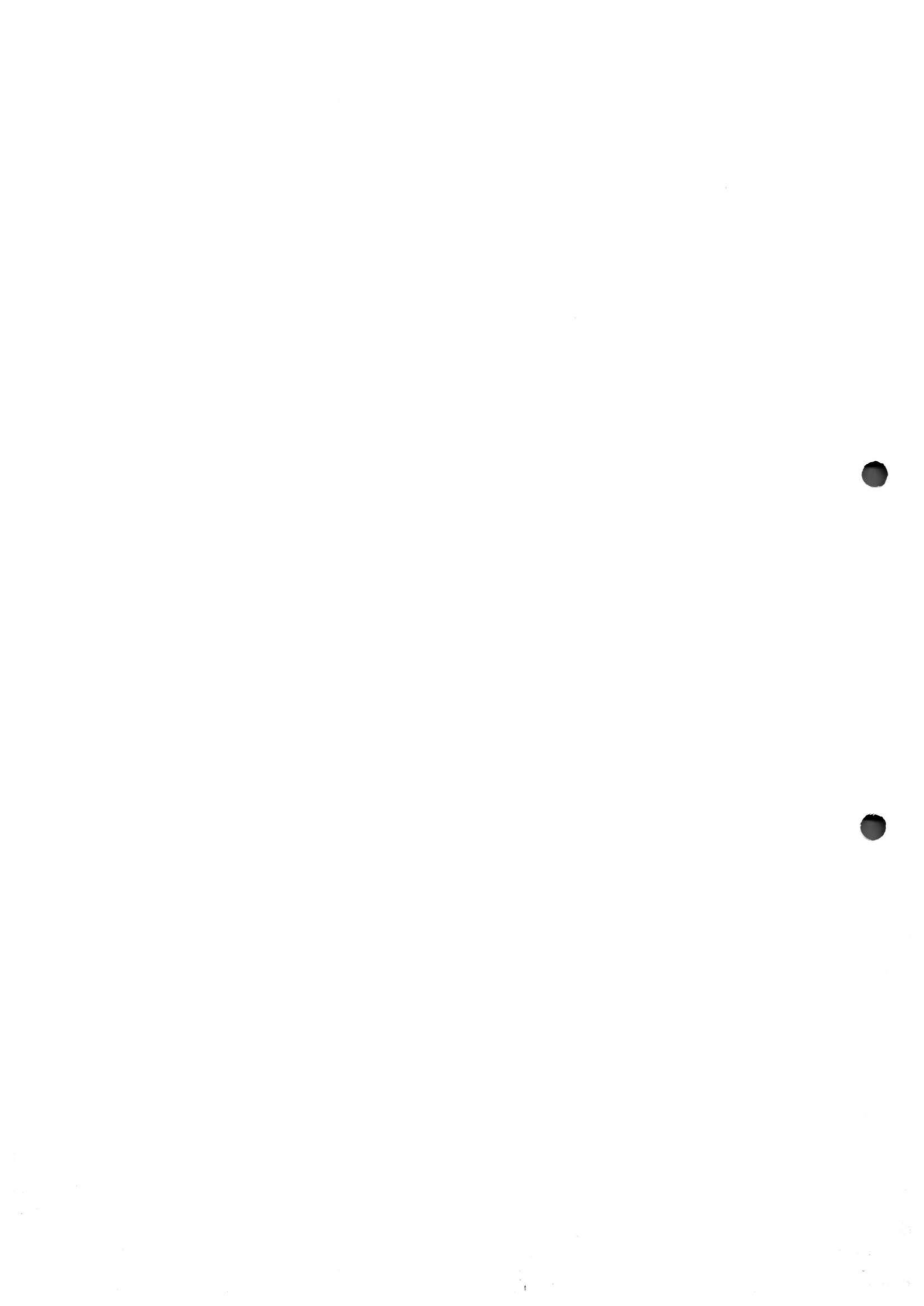
Pouczenie:

Opinia kuratora oświaty jest wiążąca i nie służy od niej zażalenie. Na opinię służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Pomorskiego Kuratora Oświaty.

Otrzymują:

1. Pan Jerzy Pernal, Wójt Gminy Cewice
Urząd Gminy Cewice, ul. Witosa 16, 84 - 312 Cewice
2. Rada Gminy Cewice, ul. Witosa 16, 84 - 312 Cewice,
3. Pan Dariusz Drelich, Wojewoda Pomorski,
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
4. a/a

POMORSKI KURATOR OŚWIATY
Monika Kończyk
Monika Kończyk



UZASADNIENIE

W dniu 2 marca 2017 r. przekazano do zaopiniowania do Kuratorium Oświaty Delegatury w Słupsku Uchwałę Nr XXI/235/2017 Rady Gminy Cewice z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

W dniu 16 marca 2017 r. otrzymano pozytywną opinię Pomorskiego Kuratora Oświaty z zastrzeżeniem dotyczącym uwzględnienia w ww. uchwale następujących zmian:

- 1) Zespół Szkół w Cewicach, ul. Wincentego Witosa 65, 84-312 Cewice, w skład którego wchodzi:
 - a) Przedszkole w Cewicach,
 - b) Szkoła Podstawowa im. Ks. E. Roszczyńskiego w Cewicach o strukturze organizacyjnej obejmującej klasy I-VI, która staje się ośmioletnią szkołą podstawową z II i III klasami dotychczasowego gimnazjum, do czasu wygaszenia kształcenia, tj. do dnia 31 sierpnia 2019 r.
- 2) Zespół Szkolno-Przedszkolny w Siemirowicach, ul. Szkolna 15, 84-313 Siemirowice, w skład którego wchodzi:
 - a) Przedszkole Publiczne w Siemirowicach, z siedzibą Osiedle Na Skarpie 2 84-313 Siemirowice,
 - b) Szkoła Podstawowa im. Lotników Morskich w Siemirowicach o strukturze organizacyjnej obejmującej klasy I-VI, która staje się ośmioletnią szkołą podstawową.

W związku z powyższym dokonano stosownych zmian w ww. uchwale.

Uchwała w sprawie dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego została skierowana także do zaopiniowania do Zarządu Oddziału Cewice Związku Nauczycielstwa Polskiego. Z opinii otrzymanej w dniu 17 marca 2017r. od ww. związków zawodowych wynika, że Związek Nauczycielstwa Polskiego był i jest przeciwny wprowadzanej reformie systemu oświaty i odstępuje od opiniowania ww. uchwały.



Uzasadnienie

Podstawą prawną podjęcia przez Radę Gminy Cewice uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Cewice na rok 2017”, zwanego **Programem** jest art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

Program ma zastosowanie do wszystkich zwierząt domowych, w szczególności psów i kotów, w tym kotów wolno żyjących oraz zwierząt gospodarskich. Większość działań określonych w Programie dotyczy psów i kotów, ponieważ skala bezdomności tych zwierząt jest największa.

Powyższa uchwała określa zadania jakie gmina podejmuje w sprawie zapobiegania bezdomności na terenie Gminy Cewice, jak również wysokość ich finansowania.

W dniu 18.01.2017 r., zgodnie z art. 11 a) ust. 7 i ust. 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.) wystąpiono do Powiatowego Inspektora Weterynarii w Łęborku, Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami Oddział w Słupsku oraz kół łowieckich o zaopiniowanie projektu Programu. Pismem z dnia 10.02.2017 r. (data wpływu: 14.02.2017 r.) Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łęborku wniósł uwagi do projektu Programu. Uwagi te zostały uwzględnione w „Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Cewice na rok 2017”.

Uzasadnienie

Przyjęty Uchwałą Rady Gminy Cewice Nr XXXVI/233/10 z dnia 10 marca 2010 r. „Gminny program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Cewice w latach 2010-2032” podlega aktualizacji.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystania wyrobów zawierających azbest oraz wykorzystania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane wyroby zawierające azbest określa termin składania „Informacji o wyrobach zawierających azbest” do 31 stycznia każdego roku.

W związku z powyższym „Gminny program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Gminy Cewice w latach 2010-2032” wymaga dokonania corocznej aktualizacji, co wykazano w załączniku do niniejszej uchwały. Ilość zinwentaryzowanych obiektów z wyrobami azbestowymi z terenu gminy uległa zmianie.

W roku 2016 z terenu Gminy Cewice zostało usuniętych i zutylizowanych ok. 2.497,556 m² wyrobów zawierających azbest, co stanowi ok. 33,717 Mg (zakładając wagę 1 m²= 0,0135 Mg).

Inwentaryzacja przeprowadzona do dnia 16 marca 2017 r. wykazuje, że z terenu gminy do usunięcia pozostaje ok. 55.016,450 m² wyrobów zawierających azbest.

Uzasadnienie:

Uchwałę przygotowano na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Polskich Olimpijczyków w Maszewie Lęborskim, do którego zwrócił się dotychczasowy najemca gruntu wskazanego w powyższej uchwale. Dotychczasowy najem trwa na podstawie umów zawartych od 2014 roku, na łączny okres 3 lat.

Jednostka organizacyjna ma prawo korzystania z nieruchomości oddanej w trwały zarząd, a w szczególności do oddania nieruchomości lub jej części m.in. w najem na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, za zgodą właściwego organu (wójta) a w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość - wymagana jest zgoda i wójta i rady gminy.

Komisja
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
Rady Gminy Cewice

SMS.0003.3.2.2017

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 27.03.2016 r. wypracowała następujące wnioski:

1. Komisja dokonała oceny stanu dróg i chodników gminnych, przepustów, rowów oraz hydrantów i basenów ppoż. w poszczególnych sołectwach po okresie zimowym w dniu 23.03.2017 r. i wytypowała drogi do remontów w poszczególnych miejscowościach zgodnie z protokołem z dokonanego objazdu dróg przez Komisję Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice w dniu 23.03.2017 r.:

Sołectwo Popowo:

- należyć wystąpić z wnioskiem do Zarządu Dróg Powiatowych o remont betonowej barierki w miejscowości Dziechno (na łuku dogi),
- wyrównać poprzez dosypanie kruszywa zjazdu z drogi powiatowej w m. Okalice,
- wyrównać i uwalcować odcinek drogi od drogi powiatowej w kierunku Dzieścielca,

Sołectwo Łebunia:

- utwardzić drogę poprzez dosypanie kruszywa w newralgicznych miejscach w kierunku posesji Pana M. Myszk,
- wykonać rów odwadniający po prawej stronie przy ul. Rodzinnej,

Sołectwo Bukowina:

- poszerzyć oraz wyrównać odcinek drogi - zjazd z drogi asfaltowej w kierunku ulicy Ogrodowej,
- wyrównać drogę poprzez dosypanie kruszywa na odcinku drogi: od radiostacji w kierunku Niepoczołowic,
- wyrównać drogę poprzez dosypanie kruszywa na odcinku drogi: od "trelinki" w kierunku posesji Państwa Treder,
- wyrównać drogę poprzez dosypanie kruszywa na odcinku drogi: od kościoła w stronę posesji Państwa Borsuk,
- wyrównać drogę poprzez dosypanie kruszywa na odcinku drogi: od jeziora w kierunku posesji Państwa Kwidzińskich,

Sołectwo Maszewo Łęborskie:

- ul. Ogrodowa - wykonać wyprofilowanie drogi,

Sołectwo Cewice:

- ul. Spacerowa - wykonać ułożenie chodnika zgodnie z projektem
- ul. W. Witosa - wyjaśnić możliwość przestawienia skrzynki elektrycznej przy posesji Państwa Malek,

- ul. Osiedle 40 - lecia PRL - zlikwidować zastoisko wody przy posesji Państwa Marszk; wykonać gruntowny remont drogi na odcinku: od Spółdzielni Mieszkaniowej w kierunku stadionu piłkarskiego,
- ul. Słoneczna - wyrównać drogę i utwardzić poprzez dosypanie kruszywa na odcinku drogi: od zjazdu z ul. Węgrzynowicza w kierunku ul. Księżycowej,
- ul. Węgrzynowicza - wykonać remont drogi poprzez ułożenie zakupionej w poprzednich latach kostki brukowej,
- ul. Wybickiego - uzupełnić ubytki w asfalcie,
- gruntowny remont drogi na odcinku: nowo-wybudowanego parkingu w kierunku Posterunku Policji,

Solectwo Osowo Lęborskie:

- dosypać kruszywa na odcinku drogi: od zjazdu z drogi wojewódzkiej w kierunku posesji Państwa Kreft,
- ułożyć płyty "jumbo" na odcinku drogi: od końca drogi asfaltowej w kierunku placu zabaw - odcinek ok. 30 m,
- dosypać kruszywa na odcinku drogi od zjazdu z drogi wojewódzkiej w kierunku osady w miejscowości Malczyce,

Solectwo Oskowo:

- wykonać remont drogi na odcinku: od zjazdu z drogi wojewódzkiej w kierunku Posesji państwa Szamatowicz,
- wykonać remont drogi na odcinku drogi: od przepompowni w kierunku domu wielorodzinnego,

Solectwo Siemirowice:

- ul. Długa: wyrównać i utwardzić kruszywem na odcinku od mostku w kierunku kotłowni,
- wyrównać i utwardzić drogę na odcinku: od końca drogi asfaltowej w kierunku boiska piłkarskiego,
- ul. Szkolna - uzupełnić wyrwy masą asfaltową na odcinku drogi od zjazdu z drogi powiatowej w kierunku szkoły,
- ul. Szkolna w kierunku cmentarza - wyrównanie poprzez dosypanie kruszywa,

Siemirowice Osiedle Na Skarpie:

- Osiedla Na Skarpie - uzupełnić wyrwy w ulicach masą asfaltową,

Solectwo Pieski:

- dosypać kruszywa w newralgicznych punktach na odcinku drogi od posesji Państwa Rosin w kierunku Załakowa,
- dosypać kruszywa w newralgicznych punktach na odcinku drogi od zjazdu z drogi prowadzącej do Załakowa w kierunku Siemirowic,

Solectwo Karwica:

- dosypać kruszywa w zagłębienia na odcinku drogi od przystanku do posesji Pani Cyc,
- dosypać kruszywa w zagłębienia na odcinku drogi od posesji Państwa Grzonkowskich do drogi brukowej,
- wykonać rów odwadniający oraz dosypać kruszywa w zagłębienia na odcinku drogi: od drogi z płyt "jumbo" do posesji Państwa Lica,
- dosypać kruszywa w zagłębienia drogi na odcinku drogi przy Posesji Państwa Michałowskich,

Solectwo Unieszyno:

- uzupełnić ubytki w asfalcie na odcinku drogi między Unieszynem, a Unieszynćem.

W powyższej sprawie członkowie Komisji głosowali następującą ilością głosów:

za - 5,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 0.

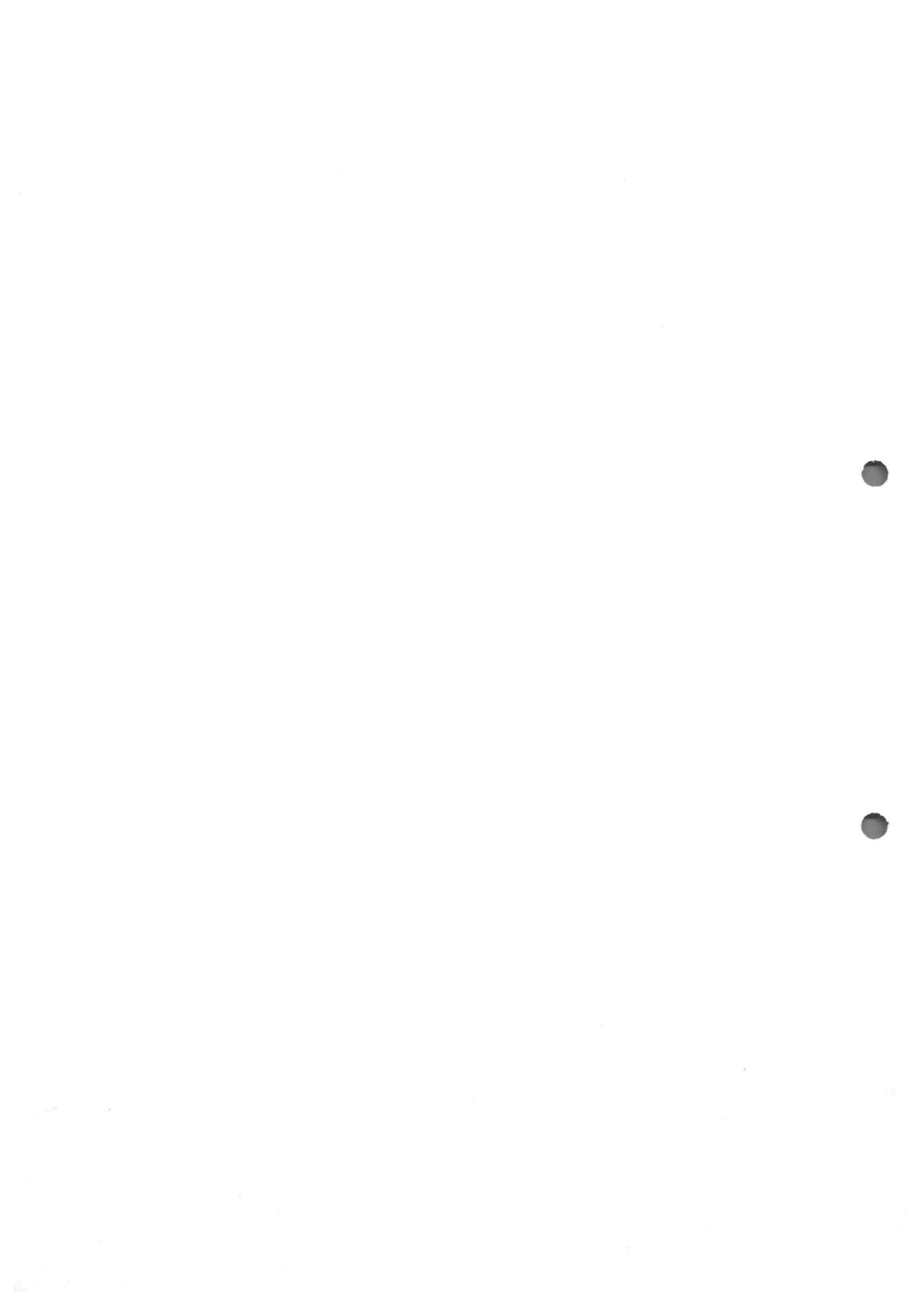
Przewodniczący
Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

Jerzy Bańka



Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal
3. a/a



Klub Radnych

Cewice dn.29.03.2017r

Inicjatywa Samorządowa

Wójt

Gminy Cewice

Pytanie

Panie Wójcie w ostatnim czasie wielu mieszkańców naszej gminy z oburzeniem zadaje pytanie radnym, sołtysom w związku nadaniem nazw kaszubskich miejscowości na terenie naszej gminy. Osoby, które podpisały się na liście poparcia tej inicjatywy wzywane są na komendę Policji w Lęborku celem złożenia zeznań w związku z rzekomym fałszowaniem podpisów na tych listach. Pojawiają się informacje w Internecie, że prokuratura prowadzi śledztwo w tej sprawie. Mieszkańcy, którzy bezpośrednio zaangażowani są w tę sprawę są zdenerwowani .

W związku z zaistniałą sytuacją w imieniu Klubu Radnych Inicjatywa Samorządowa kieruję do Pana Wójta pytanie o następującej treści: Czy jest prawdą, że prokuratura doszukała się sfalszowania podpisów na w/w listach? I jaki jest stan prawny na chwilę obecną w przedmiotowej sprawie. Proszę o odpowiedź w formie pisemnej

Przewodniczący Klubu Radnych

Jerzy Bańka

