

**Protokół Nr XXV/2017
z sesji Rady Gminy Cewice
w dniu 14 września 2017 r.**

Obecni na sesji:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności,
- Wójt Gminy,
- Sekretarz Gminy,
- Skarbnik Gminy,
- radca prawny,
- protokolant,
- publiczność.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk dokonał otwarcia XXV sesji Rady Gminy Cewice. Powitał, nowego Dyrektora Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Popowie - Panią Ewę Pokojską oraz nowego Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach - Panią Ewę Maszota.

W dalszej części Wójt Gminy Cewice poinformował, że na dzisiejszej sesji Rady Gminy Cewice obecny jest gość ze Stanów Zjednoczonych - Pan Lloyd Halverson - przedstawiciel doradców samorządowych w USA.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał podziękowania od Rady Gminy Cewice dla Pana Zbigniewa Borowskiego, który przez wiele lat pełnił funkcję Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach i w sierpniu odszedł na emeryturę.

Następnie Pan Z. Borowski w skrócie przedstawił informacje na temat swojej kariery zawodowej i podziękował za współpracę z władzami samorządowymi Gminy Cewice.

Radny A. Długi również przekazał podziękowania Panu Borowskiemu za współpracę.

W dalszej części Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad, ponieważ obecnych było 14 radnych. Nieobecny: Piotr Mądrzak.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/206/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2027
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członków Rady Sołectkiej Sołectwa Oskowo
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie miejscowości Siemirowice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na wynajem lokalu mieszkalnego od Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Gdyni położonego na Osiedlu Na Skarpie w Siemirowicach

- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie prac związanych z modernizacją źródeł energii cieplnej w ramach konkursu "Czyste powietrze w Gminie Cewice" - edycja 2017
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Przerytem
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Gminy Cewice nr XXII/242/2017 z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na zawarcie umowy o partnerstwie z Powiatem Lęborskim w celu realizacji przedsięwzięcia "Przebudowa drogi powiatowej nr 1336G odcinek od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1330 G do m. Dziechno od km 0+000 do km 4+000"
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,

- d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
13. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
 14. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
 - a) przedstawienie wniosków i opinii komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.
 15. Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.
 16. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
 17. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.
 18. Zamknięcie obrad sesji.

Pan Krzysztof Decyk zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić wnioski do przedstawionego porządku obrad?

Radni nie zgłaszali wniosków.

Następnie Wójt Gminy zgłosił wniosek o wycofanie uchwały z porządku obrad punktu 11 z uwagi na konieczność przeprowadzenia ponownych procedur oraz po konsultacjach z Kuratorium Oświaty okazało się, że na chwilę obecną nie ma konieczności podejmowania w/w uchwały.

Za wycofaniem punktu 11 z porządku obrad XXV sesji Rady Gminy Cewice, radni Rady Gminy Cewice głosowali następująco:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Porządek obrad XXV sesji Rady Gminy Cewice, po uwzględnieniu wprowadzonych zmian przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,

- d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/206/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2027
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członków Rady Sołectkiej Sołectwa Oskowo
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinie Komisji stałych Rady Gminy,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie miejscowości Siemirowice
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na wynajem lokalu mieszkalnego od Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Gdyni położonego na Osiedlu Na Skarpie w Siemirowicach
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie prac związanych z modernizacją źródeł energii cieplnej w ramach konkursu "Czyste powietrze w Gminie Cewice" - edycja 2017
 - a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Budżetu i Rozwoju,
 - d) opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska

- e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Przerzycem
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażania zgody na zawarcie umowy o partnerstwie z Powiatem Lęborskim w celu realizacji przedsięwzięcia "Przebudowa drogi powiatowej nr 1336G odcinek od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1330 G do m. Dziechno od km 0+000 do km 4+000"
- a) przedstawienie projektu uchwały,
 - b) wyjaśnienia Wójta Gminy,
 - c) opinia Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
 - d) dyskusja,
 - e) podjęcie uchwały.
12. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Gminy i informacje Wójta Gminy.
13. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy:
- a) przedstawienie wniosków i opinii komisji stałych,
 - b) pozostałe informacje.
14. Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.
15. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
16. Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.
17. Zamknięcie obrad sesji.

Za przyjęciem odczytanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Cewice porządku obrad XXV sesji Rady Gminy Cewice z przedstawionymi zmianami, radni głosowali w następujący sposób:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że protokół z ostatniej sesji sporządzono w terminie zgodnym ze Statutem Gminy Cewice, a także godzinę przed sesją był wyłożony do wglądu w sali obrad, w celu zapoznania się i wniesienia uwag. Ponadto poinformował, że na prośbę niektórych radnych projekt protokołu został im przesłany drogą elektroniczną. Następnie zapytał się radnych, czy mają wnioski do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili wniosków i uwag do protokołu z XXIV sesji Rady Gminy Cewice.

Przewodniczący Rady Gminy Cewice zgłosił wniosek o przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Za przyjęciem protokołu z XXIV sesji Rady Gminy Cewice bez odczytywania, radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za - 13,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017.

Pani Skarbnik omówiła zmiany do uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017 na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pani M. Franciszczak - Skarbnik Gminy poinformowała, że w międzyczasie nastąpiła konieczność zmian w przedstawionej uchwale. W związku z powyższym Pani Skarbnik zgłosiła następującą autopoprawkę do odczytanego projektu uchwały:

- a) w załączniku nr 3 do uchwały, w kolumnie - obligacje komunalne, w pozycji 4 - zakup kolektora ściekowego na odcinku Maszewo Lęborskie - Rybki, zamiast kwoty 401.428,41 zł należy wpisać kwotę - 866.000,00 zł,
- b) w załączniku nr 3a do uchwały, w kolumnie nazwa zadania inwestycyjnego - w pozycji 5 - zamiast nazwy - modernizacja dróg

gminnych, należy wpisać - modernizacja dróg gminnych wraz z infrastrukturą; w kolumnie - obligacje komunalne, w pozycji 2 - budowa oczyszczalni i sieci kanalizacji sanitarnej w m. Unieszyno, zamiast kwoty 70.853,00 zł należy wpisać kwotę - 0 zł; w kolumnie - obligacje komunalne, w pozycji 3 - budowa sieci wodociągowej w m. Pieski, zamiast kwoty 272.335,54 zł należy wpisać kwotę - 0 zł; w kolumnie - obligacje komunalne, w pozycji 5 - modernizacja dróg gminnych wraz z infrastrukturą, zamiast kwoty 864.383,05 zł należy wpisać kwotę - 784.000,00 zł;

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Pozytywną opinię w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Pan Wiesław Doliński.

Głos zabrał radny W. Keller: "Panie Wójcie, ja mam pytanie odnośnie wycofania tej kwoty, która ma być dofinansowana ze środków Unii Europejskiej, a chodzi o Pieski. Rozumiem, że pozostająca kwota, 364 tys. nasze środki własne i do tego rozpoczynamy tą inwestycję?"

Wójt: "tak."

Pan Keller: "jeżeli dobrze rozumiem, to w takim razie rozpoczęcie tej inwestycji spowoduje, że już nie będziemy mogli się ubiegać o to dofinansowanie."

Pan Wójt: "nie, to po prostu będzie już na następny odcinek."

Radny Keller: "czyli musimy już zaplanować jak gdyby w budżecie na przyszły rok 2018 środki własne."

Wójt: "tak, z dofinansowaniem. Ja w tej chwili nie mogę po prostu wystąpić o dofinansowanie, bo nie mam pozwolenia na budowę. Tylko z tego powodu."

Wiceprzewodniczący Rady - W. Keller: "rozumiem. Proszę Państwa - konsekwencją jest to, że my musimy to zapłacić z własnych środków, a nie możemy ubiegać się o dofinansowanie. Co stało na przeszkodzie, że pozwolenie na budowę nie zostało uzyskane?"

Pan Wójt: "problemy są z dokumentacją jeszcze."

Pan Keller: "ale z naszej strony?"

Wójt: "projektanta."

Pan Keller: "rozumiem, że projektant nam zapłaci może te 360 tys."

Pan Wójt: "projektant nie dostanie w ogóle wynagrodzenia za projekt. Ja niestety nie mogę wystąpić nie mając pozwolenia na budowę. Nie dalej jak we wtorek proszę Państwa było spotkanie z Starostą Lęborskim w tej sprawie żeby to pozwolenie dostać, żeby nie było takich sytuacji jak poprzednio, że wydział budownictwa umorzył postępowanie o wydanie decyzji ze względu na braki dokumentacyjne. W tej chwili postępowanie zostało zawieszona na czas dodania dokumentów potrzebnych, które są wg Starostwa konieczne i wyjaśnienia sytuacji, czy rzeczywiście wszystkie te dokumenty, które wymaga od nas Starostwo są rzeczywiście do tego pozwolenia potrzebne."

Radny Wiesław Keller: ni mniej, ni więcej, to będą musiały być nasze koszty. Panie Wójcie jeszcze jedno pytanie - opłata za bezumowne korzystanie z kolektora ściekowego Maszewo - Rybki. Gdyby mógł Pan też zgłębić temat, bo..."

Wójt: "cały czas jesteśmy niestety zgodnie z wypowiedzeniem dzierżawy kolektora przez Firmę MIX z miesiąca marca - od miesiąca kwietnia płacimy opłatę z tytułu bezumownego korzystania z kolektora."

Pan Keller: "to jest umowa na to , między firma MIX a nami?"

Pan Wójt: "tzn. nie ma umowy na to, bezumowne korzystanie. Oni naliczają nam 10 tys. plus Vat co miesiąc."

Pani Skarbnik: "12.300,00."

Wójt: "ponieważ nie mamy umowy na dzierżawę kolektora."

Pan Keller: "czy przydomowe oczyszczalnie ścieków, to dotyczy też, to jest Unieszyna?"

Wójt: "nie, to jest osobne."

Radny A. Długi: "punkt 6 w załączniku 3a, tam obniżono z miliona, no rozbudowa szkoły, z miliona na 784 tys., dobrze zrozumiałem?"

Pani Skarbnik: "nie! Kolumna plan po zmianie - tu jest milion zł bez zmian. Tylko źródło finansowania, pokrycia ze środków obligacji - 784 tys."

Pan Długi: "z obligacji??"

Pani Skarbnik: "tak, chodzi o same obligacje."

Radny A. Długi: "i jeszcze Pani coś tam mówiła, obniżyliśmy kwotę wykupu tej kanalizacji Maszewo Rybki na 866.000,00 zł?"

Pani Skarbnik: "nie, źródła finansowania. Załącznik nr 3, poz. 4 - jest kwota w planie 970 tys. zł, tu się nie zmieniło. Tylko źródła finansowania."

Pan Długi: "ja to sobie poszukam..."

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały ze zgłoszoną autopoprawką przez Panią Skarbnik:

za - 13,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 1.

Ad. 5

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/206/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017-2027.

Pani Skarbnik omówiła zmiany do uchwały Nr XX/206/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 29 grudnia 2016 roku na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Zgłosiła również autopoprawkę do projektu uchwały wynikającą ze zmian w uchwale w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Cewice na rok 2017.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Pozytywną opinię w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Pan Wiesław Doliński.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za - 13,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 1.

Ad. 6

Projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członków Rady Sołectkiej Sołectwa Oskowo odczytał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Jerzy Bańka.

Pan Jerzy Pernal - Wójt Gminy udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do niniejszego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Pozytywną opinię w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił Pan Wiesław Doliński.

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie mieli, więc przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 0.

Ad. 7

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Wiesław Keller odczytał uchwałę w sprawie nadania nazwy nowopowstałej ulicy na terenie miejscowości Siemirowice.

Wójt Gminy udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszych uchwał stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było, przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za - 14,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 0.

Ad. 8

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażania zgody na wynajem lokalu mieszkalnego od Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Gdyni położonego na Osiedlu Na Skarpie w Siemirowicach.

Pan Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszych uchwał stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pan Jerzy Bańka przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Radny Długi: "Panie Wójcie, czy Pan rozważał możliwość przejęcia jakiegoś bloku, był jakiś pomysł żeby te 15, 17 przejąć przez Gminę. Czy rozmawiał Pan?"

Pan Wójt: "nie ma w tej chwili takich rozmów."

Pan Andrzej Długi: "Pan tego nie inicjował?"

Wójt Gminy Cewice: "ja nie inicjowałem, ani AMW też nie inicjowała."

Radny A. Długi: "warto się nad tym zastanowić, byłby wtedy porządek..."

Wiceprzewodniczący Rady - Jerzy Bańka: "Panie Wójcie - w związku z tym wynajmem, mieszkańcy, którzy już mieszkają na tym osiedlu, no takie pytania mi często zadają, bo tam jest do 9 lat wynajem. Czy będzie możliwe na następne, kolejne lata, ponieważ wiążą jakieś tam nadzieje tutaj w Siemirowicach, i praca i mają ogródki działkowe. No i tak troszeczkę się obawiają czy później po 9 latach okaże się, że... No ja rozumiem, prawo jest takie jakie jest, ale mają po prostu obawy, czy Pan Wójt już rozmawiał może. Czy to będzie przedłużane? Jaka jest perspektywa po prostu?"

Pan Wójt: "takie rozmowy były prowadzone, na temat możliwości. Jeśli nie zmieni się sytuacja w Jednostce Wojskowej, nie będzie konieczności dostarczania mieszkań dla żołnierzy nowych, którzy będą przychodzili do Jednostki, te umowy będą przedłużane. Taka sytuacja ma miejsce proszę Państwa z tymi pierwszymi mieszkaniami. One są po raz trzeci chyba

przedłużane te dzierżawy. One bardzo długo są w użytkowaniu Gminy Cewice. Jeśli sytuacja nie zmieni się diametralnie, to tak, te lokale w dalszym ciągu będą wynajmowane."

Pan Długi: "wracając do tematu... warto by rozpocząć rozmowy z AMW... to by rozwiązało sprawę."

Wójt: "przyjęto."

W związku z tym, że pytań do uchwały nie było przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14,

przeciw - 0,

wstrzymało się – 0.

Ad. 9

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie prac związanych z modernizacją źródeł energii cieplnej w ramach konkursu "Czyste powietrze w Gminie Cewice" - edycja 2017.

Pan Wójt udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan Andrzej Kandzorra przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice.

Pani Mariola Szyca przedstawiła pozytywną opinię w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odnośnie odczytanego projektu uchwały.

Radny A. Długi: "Panie Wójt, w § 5 ust. 6 - tryb odwoławczy od decyzji Wójta, o której mowa w ust. 5, nie przysługuje. Czy to znaczy, że obywatel Rzeczypospolitej nie może się odwołać od decyzji Wójta?"

Pan Wójt: "ale do kogo?"

Pan Długi: "no nie wiem."

Wójt: "takie jest postanowienie regulaminu."

Radny Długi: "ale przecież to powinno z czegoś wynikać. Czy z przepisu unijnego, dlaczego, itd. Tryb odwoławczy od decyzji Wójta, o której mowa w ust. 5, ma Pan specjalistę, który to zatwierdza - nie przysługuje. "

Pan K. Decyk: "Panie Andrzeju ust.5 Pan czytał też?"

Pan Długi: "tak, tak, to nie ma żadnego związku. Jest jasno określone czym się musi Wójt kierować, że tam WFOŚiGW rozstrzyga konkurs i teraz co? Mówiąc może bardziej obrazowo. Jeśli Pan umieści obywatela na 15 pozycji to się może nie załapie. Jak Pan go umieści na 5 to się może załapać. Ja tak patrzę z punktu praktyki. Nie wchodząc w szczegóły, bo od tego mamy radcę prawnego. Dlaczego nie ma trybu odwoławczego dla obywatela w regulaminie naszym? I drugie pytanie, właściwie nie pytanie, tylko taka uwaga - my piszemy uchwały dla ludzi. Proszę Państwa w § 8 w pkt , po przecinku - stanowi ona pomoc de minimis. Mnie się ludzie pytają - Panie Andrzeju no minimalną wiadomo, że ograniczoną, minimalną, dlaczego łacinę, takie różne wpisujemy".

Wójt: "ale musi to być wpisane Proszę Pana. Tak jest określona w normie prawnej de minimis.

Pan Długi: "...w nawiasie napisać, że pomoc minimalną, pomoc ograniczoną, to jest taka techniczna sprawa. To ma znaczenie, nie dla mnie, nie dla ludzi, którzy mają pojęcie o tym prawie jak ono działa. Dla szeregowego obywatela, Polaka."

Pan Wójt: "ale ono tak się nazywa, tak jest w prawie."

Głos zabrał Pan W. Namiotko - radca prawny: " jeśli chodzi o tryb odwoławczy, nie jest to decyzja o charakterze administracyjnym. Gdyby to była decyzja administracyjna, to by przysługiwało odwołanie. Natomiast to nie jest decyzja administracyjna, nie ma innego żadnego trybu określającego sposób rozpatrywania. Dlatego nie można tego robić w sposób zupełnie dowolny. Nie możemy napisać, że od decyzji przysługuje np. odwołanie do Rady Gminy, bo żaden przepis prawa tej sytuacji nie normuje. A ponieważ, tak jak mówiłem nie jest to decyzja administracyjna, nie ma obowiązku odwołania. I w związku z tym taki zapis jest praktycznie rzecz biorąc konieczny. Nie ma innej możliwości z punktu widzenia prawa jest on właściwy. Natomiast jeśli chodzi o tą pomoc de minimis, takie są zapisy w przepisach prawa i my też nie możemy w uchwałach tłumaczyć używanych sformułowań w przepisach prawa. Tyczy to też różnego rodzaju podatków, różnego rodzaju zwolnień. Jest też taka uchwała, która mówi o rozstrzygnięciu roszczeń cywilno prawnych - tam też jest kwestia,

rozkładania na raty. Musimy się po prostu posługiwać sformułowaniami prawnymi. Nie ma przeszkód do tego, żeby zainteresowany mieszkaniec się zgłosił, żeby to wyjaśnić. Natomiast nie ma możliwości, żebyśmy tłumaczyli we własnym zakresie, inaczej, generalnie rzecz biorąc nawet jak są tzw. słowniczki w uchwałach, jeżeli użyjemy sformułowania nie znajdującego odzwierciedlenia w stanie prawnym, to organ nadzoru taką uchwałę uchyli. Być może to jest nie do końca jasne dla mieszkańców, ale tak jak mówię- zgłosi się - dostanie wyjaśnienie. A nie możemy zrobić inaczej, ponieważ organ nadzoru stwierdzi nieważność.

Pan Długi: "w każdym rozporządzeniu, czy w każdej ustawie, na początku jak Pan to nazwał słownik jest wyjaśniający. Np.... I ja nie sądzę, bo to jest domniemanie z Pana strony, że organ jeżeli się wyjaśni co znaczy to słowo de minimis, że organ nadzorczy uchyli taką uchwałę. Ja myślę że organ nadzorczy wręcz pochwali Wójta, że dba o to, żeby do przeciętnego obywatela dotarła pełna wiedza o podjętej uchwale".

W związku z tym, że pytań do uchwały więcej nie było przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14,

przeciw - 0,

wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Stan Rady po przerwie - 12 radnych. Nieobecni radni: Piotr Mądrzak, Aleksander Nagórski i Mariola Szycyca.

Ad. 10

Wiceprzewodniczący Rady - Jerzy Bańka odczytał projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Przerzynie.

Pan Wójt udzielił wyjaśnień do niniejszego projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Pan Czesław Miotk przedstawił pozytywną opinię do odczytanego projektu uchwały w imieniu Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Radni pytań nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 12,

przeciw – 0,

wstrzymało się – 0.

Radna M. Szycyca przybyła na obrady XXV sesji Rady Gminy Cewice. Stan Rady - 13 radnych. Nieobecni radni: Piotr Mądrzak i Aleksander Nagórski.

Ad. 11

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Cewice - Wiesław Keller odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażania zgody na zawarcie umowy o partnerstwie z Powiatem Lęborskim w celu realizacji przedsięwzięcia "Przebudowa drogi powiatowej nr 1336G odcinek od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1330G do m. Dziechno od km 0+000 do km 4+000."

Pan Jerzy Pernal udzielił wyjaśnień do projektu uchwały na podstawie uzasadnienia do niniejszej uchwały stanowiącego załącznik nr 8 do niniejszego protokołu. Ponadto Wójt Gminy poprosił Radę, aby nie wyraziła zgody na realizację przedsięwzięcia "Przebudowa drogi powiatowej nr 1336G odcinek od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1330G do m. Dziechno od km 0+000 do km 4+000 z uwagi na wysokie nakłady na oświatę, które musi ponieść Gmina Cewice.

Radny Jerzy Bańka przedstawił negatywną opinię do projektu uchwały w imieniu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

Radny A. Długi: "Panie Wójt, a nie łatwiej było tą uchwałę wycofać?"

Wójt: "ale ja nie mam w tym momencie deklaracji Rady oficjalnej o tym, że nie będziemy realizować. Skoro jest uchwała Rady Powiatu o finansowaniu, ja chcę mieć jasną sytuację, jasne stanowisko Rady w sprawie finansowania ewentualnego."

Pan Długi: "to trzeba było powiedzieć, przedtem dać na Radę żeby Pan miał argumenty."

Radny W. Keller: "ja myślę Panie Wójcie, że należałoby dodać o realizacji jeszcze tych zadań w tym zakresie, które stoją przed nami na przyszły rok. Mianowicie dokończenie tych odcinków, które nie zostały zrealizowane w tym roku i w poprzednich latach. To chyba też powinno być dla nas motywacją do głosowania na nie. Mówimy o odcinkach jeszcze Jeziernik, Roztopczyn, Unieszynko w kierunku Lesiaków, Karwicy "

Wójt: "ja oczywiście doceniam ochotę Powiatu na to żeby sfinansować, ale po prostu nie jesteśmy w stanie. Ja bym wolał, żeby Powiat dofinansował nam te odcinki, które są do zrobienia mniejsze, niż żebyśmy robili ten właśnie odcinek."

Radni pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały więcej nie mieli, więc przystąpiono do głosowania:

za – 0,

przeciw – 13,

wstrzymujących się – 0.

Ad. 12

Wójt Gminy Cewice przedstawił informacje na temat wykonania uchwał z poprzedniej sesji. Poinformował, że w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego zostały opublikowane następujące uchwały:

- w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Cewice instrumentem płatniczym - w dniu 31.07.2017 r.,
- w sprawie zmiany uchwały nr XI/79/11 Rady Gminy Cewice z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa, wyznaczeniu inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso - w dniu 02.08.2017 r.,
- w sprawie zmiany uchwały nr XVI/166/2016 Rady Gminy Cewice z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso - w dniu 03.08.2017 r.,
- w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych - w dniu 03.08.2017 r.,
- w sprawie zmiany nazwy ulicy PKWN położonej w miejscowości Cewice - w dniu 03.08.2017 r.,

- w sprawie zmiany nazwy ulicy Wandy Wasilewskiej położonej w miejscowości Cewice - w dniu 03.08.2017 r.,
- w sprawie zmiany nazwy osiedla "Osiedle 40 - lecia PRL" położonej w miejscowości Cewice - w dniu 03.08.2017 r.

Odnosnie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania i wykupu - zbierane są oferty od banków, które będą emitowały obligacje. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/259/2017 Rady Gminy Cewice z dnia 25 maja 2017 roku w sprawie przyjęcia Programu Osłonowego „Teleopieka dla potrzebujących mieszkańców Gminy Cewice” - odbyło się pierwsze spotkanie organizacyjne dot. kwalifikacji osób do teleopieki, będą kolejne spotkania. Akty notarialne dot. służebności na rzecz operatora Energa - jeszcze nie zostały podpisane.

W dalszej części Wójt Gminy przedstawił informacje na poniższe tematy:

- podziękowania dla strażaków za ciężką pracę w związku z nawałnicą w sierpniu br.; w tej sprawie odbędzie się również spotkanie ze strażakami,
- szkody wyrządzone przez nawałnicę w sierpniu br., - powołano komisje, które szacowały szkody, szkody te zostały wycenione na ok. 0,5 mln zł na terenie Gminy Cewice,
- konieczne remonty obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Cewice,
- gmina otrzymała dofinansowanie na budowę kanalizacji i oczyszczalni ścieków w Unieszynie - w dniu dzisiejszym złożone zostaną ostatnie dokumenty uzupełniające,
- nie otrzymano dofinansowania na budowę sieci kanalizacyjnej w Cewicach - "na wybudowaniu",
- budowa szkoły w Siemirowicach - w ogłoszonych dwóch przetargach, proponowane kwoty znacznie przekraczały zaplanowany budżet na ten cel; ogłoszono 3 przetarg po aktualizacji kosztorysu,
- wyłożone zostały do publicznej wiadomości miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Łebunia i Cewice w celu wniesienia uwag przez mieszkańców,
- nowym Kierownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej w Cewicach została Pani Ewa Maszota,
- liczba urodzin na terenie Gminy Cewice.

Ad. 13

Przewodniczący Rady Gminy Cewice - Pan Krzysztof Decyk odczytał n/w wnioski:

- pismo nr SMS.0003.3.4.2017 z dnia 24.08.2017 r. - wniosek Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice (załącznik nr 9 do niniejszego protokołu),
- pismo nr SMS.0003.1.2.2017 z dnia 25.08.2017 r. - wniosek Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice (załącznik nr 10 do niniejszego protokołu),
- pismo nr SMS.0003.1.3.2017 z dnia 12.09.2017 r. - wniosek Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice (załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

W dalszej części Przewodniczący Rady przedstawił następujące opinie:

- pismo nr SMS.0012.3.8.2017 z dnia 24 sierpnia 2017 r. - opinie Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice (załącznik nr 12 do niniejszego protokołu),
- pismo nr SMS.0012.1.5.2017 z dnia 14 sierpnia 2017 r. - opinie Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice (załącznik nr 13 do niniejszego protokołu),
- pismo nr SMS.0012.1.6.2017 z dnia 25 sierpnia 2017 r. - opinie Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice (załącznik nr 14 do niniejszego protokołu).

Za powyższymi wnioskami i opiniami radni Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

za – 13,

przeciw – 0,

wstrzymujących się – 0.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował również, że radni Rady Gminy Cewice otrzymali drogą elektroniczną poniższe informacje:

- informacja dotycząca pozyskanych środków zewnętrznych w 2016 roku,
- informacja na temat realizacji inwestycji z roku 2016 i przebieg realizacji inwestycji zaplanowanych na rok 2017,
- zarządzenie nr 84/2017 Wójta Gminy Cewice z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu

Gminy Cewice, o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2017 r.,

- sprawozdanie z wykonania planu finansowego Gminnego Centrum Kultury w Cewicach za I półrocze 2017 r.

W dalszej części Pan Decyk poinformował, że Wojewoda Pomorski sprawdził oświadczenia majątkowe Wójta Gminy i Przewodniczącego Rady i nie stwierdził nieprawidłowości. Ponadto Przewodniczący Rady odczytał następujące pisma:

- pismo nr WG.033.16.2017 z dnia 11.09.2017 r. w którym zawarte są zapytania radnego A. Długiego wraz z odpowiedziami Wójta Gminy Cewice,
- pismo Przewodniczącego Rady Gminy Sulęczyńno z dnia 25.08.2017 r. w sprawie pomocy finansowej na odbudowę infrastruktury zniszczonej w Gminie Sulęczyńno przez nawałnice w dniu 11.08.2017 r.,
- pismo nr WG.033.14.2017 z dnia 18.07.2017 r. w którym zawarte są zapytania radnego A. Długiego wraz z odpowiedziami Wójta Gminy Cewice.

Ad. 14

Radny Andrzej Kandzorra: "po ostatnich obserwacjach, razem z kolegą Rosinem, gdzie braliśmy udział w akcjach ratowania mienia naszej społeczności po nawałnicach, aby rozważyć możliwość zakupu plandek. Żeby te plandeki miały pokrycie w granicach 15 m² i sugerowałbym żeby też po zakupie, żeby je umieścić w OSP. Mamy je, Wójt bardzo dobrze wie - trzy. W trzech, gdyż z naszego punktu widzenia - my jako strażacy najbardziej orientujemy się i jako pierwsi do tych zdarzeń dojeżdżamy i widzimy tą potrzebę, aby tego typu zakup był dokonany i złożony."

Radny Jerzy Bańka: "Panie Wójcie, ja bym chciał nawiązać do tematu tego zakupu kolektora. Na poprzedniej sesji - to było 29 czerwca jak Państwo wiecie, no tutaj większością - 8 radnych - przeznaczono kwotę blisko miliona zł, dokładnie 970 tys. na zakup tego kolektora. Jak wiecie Państwo było wiele kontrowersji, Panie Wójcie ten temat co do własności, a przede wszystkim budziły wątpliwości, co do - można powiedzieć kolosalnej sumy. Gdzie właśnie tutaj, jak w tym akcie notarialnym jest zapisane, że to chyba jest z 2010 r., że tam jest wartość tego kolektora 121 tysięcy. I pamięta Pan, już po sesji Panie Wójcie rozmawialiśmy tutaj z radnym Dolińskim, radną Reclaf, mieliśmy

swoje wątpliwości po zasięgnięciu pewnych opinii i pewnej wiedzy. Ale Panie Wójtce mówił Pan, że negocjuje Pan dalej tą cenę, czyli cenę kosztorysową. Ale Panie Wójtce przeglądałem, bodajże wczoraj rzuciłem na sprawozdanie finansowe za I półrocze i Panie Wójtce ja czegoś tutaj nie rozumiem. Jest 29-go zapisane w planie wydatków 970 tys., 29-go na sesji, która była uchwalona ta suma, a 30 jest wykonanie budżetu tego - 100%. Czyli tak jakby te pieniądze są zapłacone za ten kolektor. Więc Panie Wójtce, dla mnie to nie jest zrozumiałe. Mówił Pan, że nie dokonano tej transakcji. A tutaj ja sobie zaznaczyłem Panie Wójtce jest jasno napisane - 100% wykonania budżetu. To skąd się to wzięło? Dodam, że jak Pan tutaj mówił, w piśmie do Pana Długiego, że miało to przejść przez zamówienia publiczne. Ponieważ ja sobie ściągnąłem nawet taki dziennik ustaw, która to przekracza wartość unijną 209 tys. euro i powinna być uruchomiona odpowiednia procedura, pojawić się w Dzienniku Urzędowym w Brukseli. Nie rozumiem Panie Wójtce dlaczego tak się stało i dlaczego tak szybko to było? Rozumiem, że przelew był wykonany tak Panie Wójtce?"

Wójt: "przelew został wykonany i został wrócony od razu."

Pan Bańka: "a dlaczego tak się stało?"

Wójt: "dlatego, że była błędna interpretacja dot. tego, że nie podlega zamówieniom publicznym. Umowa została rozwiązana. Wróciły od razu pieniądze. Ja mam interpretację napisaną na dokumencie - nie podlega zamówieniom publicznym. W związku z tym, że taka sytuacja miała miejsce, no to nie trzeba było tego robić. A w związku z tym, że okazało się, że jednak podlega zamówieniom publicznym, transakcja została anulowana."

Radny J. Bańka: "no ale kto do takiego wniosku doszedł? Czy firma?"

Pan Wójt: "nie, myśmy tutaj na miejscu doszli do wniosku."

Pan J. Bańka: "to było dla mnie takie dziwne. Ja już później właśnie doszedłem do tego..."

Pan Wójt: "w każdym razie pieniądze nie zostały zapłacone. Wszystko zostało spowrotem do gminy zwrócone."

Pani Skarbnik: "rozwiązana umowa i zwrócona kwota. Ale to jest wykonanie na dzień 30 czerwca dlatego to widać."

Pan Bańka: "Panie Wójcie, no jeszcze będę drażył ten temat. Bo słuchajcie Państwo, to jest potężna kwota. Naprawdę no tyle przeznaczyć pieniędzy i tutaj jak się radny Długi zwracał czy były podatki płacone. Panie Wójcie oczywiście, no Pan mówi, że to jest tajemnica podatkowa, ale należałoby przeanalizować, bo przecież od takiej ruchomości, od przedsiębiorstw, które nie wchodzi w skład jednostek samorządu terytorialnego powinny płacić podatki 2 % od wartości. I teraz Panie Wójcie to jest rozumowanie trochę logiczne - no jeżeli Pan sprawdza, jeżeli oni płacili przez szereg lat 2 % od wartości powiedzmy 120, zaokrąglając czy 130 tysięcy, a raptem teraz po wycenie oni twierdzą, że to jest warte, bo oni chyba dali wycenę na 1.300.000,00."

Pan Wójt: "na 1.200.000,00."

Jerzy Bańka: "na 1.200.000,00, nasz operat szacunkowy był na 600.000,00."

Wójt: "670.000,00."

J. Bańka: "670.000,00, no to teraz należałoby to przeanalizować. Jeżeli płaciliście od tego, a nie robiliście jak gdyby operatu szacunkowego nowego, no to coś tu z tym nie gra. Albo nas oszukiwali do tej pory. Bo druga sprawa oni muszą mieć dokumenty. Jeżeli robili modernizację. Mogą sobie podwyższać wartość, tak? Bo mają takie prawo i jeżeli coś tam wymieniali, ale oni też mieli z tego zysk, bo zwrot VATu dostawali. Także oni muszą udokumentować to jeżeli modernizowali ten odcinek kanalizacji. Także Panie Wójcie tutaj my naprawdę by było trzeba, to nie jest sztuka zapłacić tyle pieniędzy, gdzie brakuje nam na drogi, chodniki, na szkołę nam brakuje jedną, drugą. Także tutaj nie wiem Panie Wójcie niech Pan zinterpretuje to, jaki jest stan obecny."

Wójt: "sytuacja jest następująca. Pieniądze są zarezerwowane w budżecie na całą transakcję w tej kwocie, która tam jest przedstawiona. Jest rozpoczęta procedura unijna. Procedura unijna polega na tym w tym momencie, że my szacujemy wartość zamówienia na podstawie wyceny danego dobra nie starszej niż 3 miesiące. Została zlecona wycena w miesiącu lipcu temu rzeczoznawcy, który robi tą wycenę. On przedstawi mi dopiero wynik tej wyceny, po nowemu. Według tego nowego zakresu, tam dodatkowe studzienki doszły w tym tygodniu, prawdopodobnie w piątek dlatego, że był chory, leżał w szpitalu na rekonwalescencji. Wrócił dopiero tydzień temu ze szpitala. W tym momencie rozpoczynamy procedurę i w związku z tym, że po zrobieniu już w tej chwili tej wstępnej drugiej wyceny, potwierdził mi, że taka sama będzie wartość wyceny

naszej. Różna w stosunku do wyceny MIX'a. Ja poprosiłem o spotkanie obu wyceniających. jednego i drugiego. W obecności mojej i ewentualnie przedstawicieli MIX'a w ostatnim tygodniu września na temat weryfikacji kosztorysów. Bo to są dwaj specjaliści, którzy mają uprawnienia ministra budownictwa, a mają takie różne wyceny. Dlaczego takie różne wyceny stosują. Będziemy w tym momencie wartości określać. Dla nas jest sytuacja taka, że ja mam wycenę, która podaje mi taką wartość, oni będą mieli inną. Tak naprawdę oni jako osoba prywatna, osoba niepubliczna mogą zażądać od nas określonej kwoty, bo według nich tyle to jest warte jeśli chodzi o transakcję. My będziemy się musieli do tego jakoś odnieść. Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości. Płacone te 2 % od wartości budowli. Procedura w związku z tym, że tak różna wartość była podana do opodatkowania przez poprzednie lata, a taką wartość przedstawili w tej chwili w wycenie została rozpoczęta procedura podatkowa wyjaśniająca tą sytuację i jak gdyby z naszej strony dążenia do tego, żeby wartość podatku była płacona za określony ostatni czas wg wartości takiej jaką oni deklarują w danej chwili. Procedura podatkowa jest wyraźnie opisana. My w tej chwili zwróciliśmy się o wyjaśnienie do nich dlaczego płacili podatek od takiej kwoty, a w tej chwili wycenę taką przedstawili i w tym momencie następuje weryfikacja zeznania jeśli oni np. dokonają sami z własnej woli. Jeśli nie to my będziemy musieli wtedy wystąpić o weryfikację. Sprawa prawdopodobnie skończyłaby się w sądzie, bo oni mogą się nie zgodzić w tym momencie jest normalne postępowanie."

Pan Długi: "do sądu trzeba iść."

Wójt: "być może tak będzie, zobaczymy. W każdym razie pamiętajcie Państwo w tej chwili sytuacja jest taka tak jak mówiłem, że w związku z tym, że nie mamy umowy na dzierżawę kolektora oni nam naliczają w tej chwili tą opłatę za bezumowne korzystanie z kolektora 10 000 zł + VAT miesięcznie. I tutaj zgodnie z tym co ześmy uzgodnili z prawnikami nie mamy żadnego pola manewru tak naprawdę to jest ich wycena i wola i my płacimy albo nie płacimy. Nie płacąc musielibyśmy zaprzestać korzystać z kolektora i co ze ściekami?"

Pan Andrzej Długi "Proszę Państwa to wcale nie jest tak do końca jak Pan Wójt mówi. Ja nie będę tu ujawniał żadnych informacji, które potem się wyjaśnią bo ta sprawa musi być wyjaśniona. Założyłem taką sprawę i doprowadzę sprawę do końca Panie Wójtcie Wystąpiłem z zapytaniem do firmy Lesaffre Spółka to otrzyma, mam pierwszą odpowiedź, że oni nigdy nikomu nie sprzedawali tego odcinka kanalizacji. W żadnym akcie notarialnym za wyjątkiem tego ostatniego, który mi przesłano jest, nie ma wykazu takiego

szczegółowego kanalizacji od Maszewa do Rybek to jest tylko tak informacyjnie. A więc czekam na kolejną odpowiedź od firmy Lesaffre zobaczymy co z tym dalej zrobić. Jest to ciekawa sprawa, że Pan Wójt gwałtownie wypłacać pieniądze. Dziękuję Panie Radny za tą informację.

Ale wracając do tematu już nie ma, nie ma Lesaffre nigdy tego odcinka nie sprzedawał mam papier a na papierze zobaczymy co dalej. Zadaję drugie pytanie czekam na odpowiedź na następnej sesji ją otrzymam.

Panie Wójtce, ja chciałbym wrócić Proszę Państwa do sprawy tej rozbudowy Szkoły to jest bolesna sprawa, bo od wielu lat ona była zgłaszana z apelem wystąpiłem to już nie chodzi o mnie, to chodzi o sprawy o dzieci. Jest taka ciekawa sytuacja Panie Wójtce bo tak: projekt wykonano w październiku 2016 roku, kosztorys wykonawczy ten który powinien być przedstawiony do przetargu, czy też tak do przetargu dobrze w listopadzie 2016 roku robiła to ta sama firma, która projektowała i zrobiła kosztorys wykonawczy. To co Pan powiedział jest prawdą, że on jest ważny na określony czas, kosztorys wykonawczy jak potem się procedurę wznawia trzeba go uaktualnić. Czyli proszę Państwa w kwietniu wykonana aktualizacja i w czym tkwi problem: Moja żona mówi mi w kwietniu, że masło jest po 8 w Lidlu a firma robi kosztorys aktualizacyjny na tym samym poziomie 4 ml zł, ciekawa sprawa. Ale jest taka sprawa proszę Państwa przy takich sprawach projektowych, kosztorysowych, inwestor czyli Gmina Cewice daje dodatkowe wytyczne inwestorskie i uwarunkowania realizacyjne związane z realizacją i jej przeprowadzeniem. Jak domniemywam Panie Wójtce odpowie mi Pan tylko tak czy nie, że ta kwota 4 mln, o które żeśmy tutaj walczyli nawet jeden z naszych radnych z Siemirowic był przeciwko, bo nie będzie zadłużał Gminy i tak dalej była za nisko, świadomie zaniżona, świadomie zaniżona jeszcze nie wiem czy ona była brutto czy netto, ale bez komentarza. I celowo jest, działa Pan w kierunku, patrząc na te przykłady, że aktualizacja i nieuwzględnienie kosztów zwyżki materiałów, kosztów robocizny, transportu benzyna zaczęła rosnąć wtedy już po 4,5 parę za jeden, więc ja nie wiem czy Pan się z nimi, czy Pan im tak nakazał robić dając te wytyczne, czy oni nie mieli wyjścia, bo oni przecież nie są ludzie durni to są ludzie wykształceni. Ja sobie zasięgnąłem o tym Gdańskim biurze informacji to są cenieni fachowcy, więc niech Pan mi odpowie: czy Pan chce tą szkołę rozbudować czy nie? Czy Pan chce te dzieci w przyszłym roku rzeczywiście w Siemirowicach? To nie jest śmieszne Panie Wójtce, to nie jest śmieszne to jest bolesne: dla rodziców, dla dzieci, dla nauczycieli to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa: Pan mi odmówił tak jak czytał pan Przewodniczący, sprawa podatku do nieruchomości max i mix, mówi mi Pan, że to jest tajemnica skarbową. Otóż Panie Wójtce Pan ma tu dobrych radców prawnych o czym

mówimy jeśli chodzi o ceny wydania opinii dotyczącej tego wspierania, prawda wspierania radnych były dwie opinie jak pamiętam no i ta sprawa, że ja nie dostanę aktu, potem ten akt notarialny dostanę. Akt notarialny starając się u Pana jest jawny, wycena u Pana jest jawna. To nie jest żadna tajemnica, kiedy zakład ma ją u siebie w sejfie to wtedy ono jest tajemnicą. Chcę Panu przeczytać Państwu wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18.02.2014 roku. Czyli świeży. Cytuję: "odpowiedź na pytanie o płacenie podatków przez podatnika stanowi wyraz realizacji konstytucyjnej zasady prawa do informacji określonej w art. 61 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i realizowanej przez Ustawę o Dostępie do Informacji Publicznej i nie jest żadnym naruszeniem, nie jest naruszeniem że Pan mi powie że mi zapłacił w tym roku za tą kanalizację 1000 zł lub 2000 zł czy 500zł oczywiście tu Radny Bańka ma rację bo z tego wyjdzie wartość tej kanalizacji to jest wartość 2 % Dzisiaj miałby Pan argument, to jest dla Pana argument Panie Wójcie, żeby Panowie jeśli płaciliście taki podatek jak Pan płacił to Pan wie ile Pan płacił. To jest argument, że nie 970 tys. tylko płaciliście coś takiego plus amortyzacja, plus zużycie itd., przecież Pan Mieczysław mówi, że jak on tą kanalizację wziął, to ona była dziurawa. Grzegorz Palasz Wójt mówi nie wziąłem bo to jest dziurawe, to jest do remontu. Więc mamy płacić za co im płacić. Wspomóc ich, czy jak? Trzeba się zastanowić Panie Wójcie. Pan ma takie argumenty i proszę nie mówić, że oni są prywatni, oni mogą, mamy Sądy Administracyjne, mamy Sądy Karne jeśli to będzie wyłudzenie itd. Mnie tylko zastanawia jedna sprawa: Dlaczego Pan tak szybko te pieniądze przelał? Ale ja myślę, że nie jest to informacja do opublikowania, do publikacji publicznej. To tyle na te dwa pytania i trzecie pytanie, trzecia sprawa proszę Państwa, to jest sprawa do Radnych. Praktycznie do Komisji i Budżetu i Komisji, chociaż tutaj nie liczę na nic ale do Infrastruktury i Komisji Rewizyjnej. Zacząłem się zastanawiać, dochodziły do mnie głosy z wielu wsi, sołectw, że nie są realizowane zadania z funduszu sołectwa. Odwlekane, przewlekane, zamiany robione itd. zbadajcie to, bo ludzie w tej chwili bardzo jest rozwinięta tzw. demokracja obywatelska. W wielu miastach, w wielu gminach tworzy się tzw. budżety obywatelskie kiedyś wniosek składany został odrzucony, to nie ma sensu, gdzie obywatele proponują pewne rozwiązania - mogą to robić. Takim funduszem obywatelskim niech będzie ten fundusz sołecki. Ale trzeba je realizować. Kto ma prawo zmienić mnie interesuje Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej? Kto ma prawo po za Radą Gminy zmienić czy to zadanie będzie zrobione czy nie? Są pieniądze, jest zadanie. Nie są realizowane. To jest tylko postulat zastanówcie się, to nie jest żaden wniosek do głosowania, Panie Przewodniczący. Zastanówcie się: Czy szanujemy tych sołtysów, tworzymy jakąś siłę w tych wspólnotach sołeckich czy nie. Co to za sołtys jak on ma wpisane głosuję itd."

Pan J. Bańka: "Panie Andrzeju może konkrety".

Pan Andrzej Długi: "Spokojnie. Nie. Jest komisja z komisji powie, że jestem dureń i głupoty gadam to tyle na razie. A reasumując nie jest tajemnicą, że Pan mi napisze że firma Mix czy firma Maks płaciła w tym roku taki podatek taki, taki to nie jest tajemnica. Tak powiedział sąd trzy lata temu. A co tu się dzieje z poradami prawnymi to wie Pan to jest tak jak ja mówię, nie dostanie Pan aktu notarialnego, za chwilę Pan dostanie akt notarialny, no ludzie. Każdy dokument, który Pan otrzymuje w ramach przetargu oczywiście do pewnego momentu prawda, nie jest tajemnicą. Pan nie robi przetargu, Pan chciał kupić kanalizację a więc dokument, wycena którą Pan ma i którą zrobiła Gmina i wyceną przysłał Panu Mix jest jawna dla każdego obywatela Rzeczypospolitej, który do tej Gminy był. Dziękuję bardzo."

Pan Wójt: "Sprawa tak jak Pan mówi kolektora i podania podatków od tego. Proszę Pana ja mam interpretacje prawne przez prawników wyraźnie mówiące o tym co jest tajemnicą skarbową i co mogę ujawniać i czego nie mogę ujawniać. W momencie gdybym ujawnił rzeczy, które są tajemnicą skarbową to ja odpowiadam i mówienie o tym, że raz dokument jest tajemnicą skarbową drugi raz, nie jest prawdą proszę Pana to było wyjaśnione w piśmie. Jeśli to jest dokument, który jest dokumentem podatkowym składanym przez firmy jest to tajemnica podatkowa natomiast jeśli to jest dokument przysyłany w innym charakterze to ja go mogę udostępnić tak też się stało. Akt notarialny, który jest w dokumentach naszych jako dokumenty podatkowe firmy Mix są niedostępne dla Pana, natomiast jeśli jest to dokument na zasadzie odpisu aktu notarialnego potrzebnego do transakcji to jest dokument jawny i taki Pan dostał. Więc tutaj nie widzę żadnej sprzeczności. Jest to zrealizowane tak jak powinno być.

Jeśli chodzi o fundusz sołecki czy budżet obywatelski, proszę Pana w naszym przypadku tak naprawdę fundusze sołeckie są budżetem obywatelskim. To jest identyczna konstrukcja jak w miastach. W miastach nie było funduszy sołeckich, nie było tego. U nas od tylu lat fundusz sołecki jest. To jest określona pula środków na inwestycje, wydzielona do dyspozycji dla mieszkańców sołectwa, oni decydują na co to zostanie przeznaczone i co zostanie z tego wykonane. I zgodnie z tymi zapisami, staramy się wszystko to, co zostało zaproponowane przez mieszkańców zrealizować jeśli jest rzeczywiście możliwe do realizacji. Czasami mówimy, że pewne rzeczy nie są do realizacji, występujemy w tym momencie do sołtysów i rad sołeckich z prośbą o zmianę tego funduszu, żeby te pieniądze nie zostały zmarnowane, żeby nie przepadły dofinansowania zewnętrzne, które my mamy z tytułu tego budżetu funduszu

sołectkiego. Jeśli chodzi o akt notarialny i to co Pan stwierdził o kolektor, że Lesaffre sprzedał, nie sprzedał kolektora. Akurat proszę Pana ja byłem stroną tego aktu notarialnego i wiem co kupowałem i mam akt notarialny kopię tego aktu gdzie jest napisane wyraźnie Kolektor ściekowy. Więc może Lesaffre mówić, że on tego nie sprzedał dlatego, że nie ma tego w akcie. Przepraszam jest to w akcie wyraźnie zapisane a potwierdzeniem na to może być, mogą być dokumenty podatkowe w Gminie, które pokazują kiedy i kto płacił za ten kolektor jaki podatek.

Jeśli chodzi o plandeki, tutaj Pan Andrzej spytał o to w momencie kiedy była ocena skutków i reakcji na terenie powiatu nawałnicy, rzeczywiście rozmawialiśmy o tym i to był wniosek, również z naszej strony, żeby zabezpieczyć się przed tego typu sytuacjami w taki sposób, żeby Straże Pożarne na terenie powiatu dysponowały takimi plandekami lub Starostwo czy Staż Pożarna zawarło porozumienie z hurtownią, która będzie posiadała na składzie zawsze określoną ilość plandek, którą będzie można wykorzystać. My mieliśmy szczęście, że ta sytuacja zdarzyła się z piątku na sobotę i w sobotę były czynne hurtownie gdzie my, ja konkretnie zabezpieczyłem określoną ilość plandek, które leżały na składzie zarezerwowane dla nas w zależności od tego jakie będą potrzeby. Gdyby się to zdarzyło np. w niedzielę, byłby problem, trzeba by było naprawdę specjalnie uruchamiać hurtownie, żeby dostać te plandeki. Więc to jest naučka jak gdyby na przyszłość, żeby rzeczywiście albo zawrzeć umowę, że one będą na czas kryzysu dostępne dla Gmin, lub my kupimy określona ilość i one będą na składzie przy remizach Straży Pożarnej. Zresztą po tym całym zdarzeniu, również są inne wnioski dotyczące między innymi agregatów prądotwórczych i ich funkcjonowania, zasilania energią elektryczną poszczególnych urzędzeń oraz mobilności ludzi, którzy się tym zajmują, ale to są jakby nasze wewnętrzne sprawy techniczne, które żeśmy rzeczywiście omówili i są wnioski, które będą wdrażane w tej dziedzinie.

Przewodniczący Krzysztof Decyk: Dziękujemy Panie Wójcie

Pan W. Doliński związku z tym że Komisja Rewizyjna została tu trochę wywołana przez Andrzeja radnego, korzystając z okazji, że na sesji obecni są sołtysi wszyscy, aby tą sytuację wyjaśnić na bieżąco, czy rzeczywiście w jakimś sołectwie nie były wykonane inwestycje związane z funduszami sołectkimi, czy ktoś może to potwierdzić, że tak było?

Pan Andrzej Długi: "Niech się zastanowią".

Pan W. Doliński "No każdy ma prawo przecież zabrać głos i powiedzieć jak było, jak jest bo do tej pory jak ja się orientuję nie było takiej sytuacji, a poza tym Andrzej Komisja Rewizyjna działa z ramienia Rady i jeżeli będzie kontrola zlecona, to Rada decyduje. My nie mamy takich uprawnień z własnej inicjatywy. Rada decyduje jaki temat kontroli Komisja Rewizyjna podejmuje. Dziękuję".

Przewodniczący udziela głosu Pani M. Reclaf: " Panie Wójcie, kiedy byliśmy na spotkaniu u Pana w sprawie tego kolektora, o którym wspominał tutaj Pan radny Bańka, powiedział Pan nam jednoznacznie, że rzeczywiście tych pieniędzy Pan nie przelał, nie zapłacił Pan za ten kolektor. Okazuje się, że ten kwestie finansowe były i do czego zmierzam: wtedy też otrzymaliśmy informacje, że będzie Pan weryfikował kosztorys, bo zwracaliśmy uwagę na to, że ta kwota 970 tys. jest bardzo duża biorąc pod uwagę właśnie kwotę, która wynika z aktu notarialnego. Mówił Pan, że będzie Pan weryfikował ten kosztorys dlatego, że faktycznie tutaj biorąc pod uwagę wartość podatków a wartość kosztorysową na dzień dzisiejszy tego kolektora no jest bardzo duża różnica. Niemniej jednak już abstrahując od procedury zamówień publicznych wiedząc o tym, że ten kolektor faktycznie jest, uważam, że biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności jest zbyt wysoko wyceniony, przelał Pan tą kwotę. Jak wyglądałaby ta sprawa, gdyby procedura była zachowana? Czy dzisiaj my byśmy rozmawiali o tym żeby zaniżyć wartość kosztorysową tego kolektora gdybyśmy już te pieniądze upłynnili?"

Wójt: "Ale tu w tej chwili gdybamy co by było".

Pani M. Reclaf: "Nie, ale to jest dosyć ważne. Dlatego, że my wypuściliśmy pieniądze 970 tys. a dzisiaj rozmawiamy o tym, że ta kwota jest za wysoka."

Pan Wójt: "Mamy w tej chwili taką wycenę, która mówi o tym, że ta kwota jest niższa wg nas, niż wartość rynkowa kolektora. Natomiast tak jak mówię sytuacja jest taka, że ktoś kto sprzedaje wyceni i może być sytuacja taka że będziemy mieli wartość na tyle, a Mix powie, że on nie sprzeda za wartość niższą i co w tym momencie nie kupimy tego? Będziemy negocjowali."

Pani M. Reclaf: "Ale biorąc pod uwagę tak duże różnice, tutaj ewidentnie wynika, że po prostu ta kwota jest zawyżona i dlatego przelew w tak szybkim czasie tej kwoty jest dla mnie co najmniej dziwny."

Druga sprawa tutaj jeśli chodzi o Rozporządzenie Rady Ministrów okazało się 17 sierpnia w sprawie Gmin poszkodowanych w wyniku działania żywiołów w

sierpniu 2017 roku, nie wiem czy Pan widział to Rozporządzenie? Tam jest wykaz Gmin, które zostały poszkodowane, my nie jesteśmy w tym wykazie..."

Pan Wójt: "Jesteśmy już w tym wykazie!"

Pani M. Reclaf: "Jesteśmy już, to dobrze a nie była, nie została ogłoszona ta zmiana?"

Pan Wójt: "Była ogłoszona, ona już jest. Musi Pani nowelizację tego Rozporządzenia obejrzeć. Zostało dodanych kilkadziesiąt Gmin, dodatkowo które zostały nie umieszczone poprzednio np. nie było Sierakowic, Sulęcyna między innymi Cewic, one zostały wszystkie dodane do tego Rozporządzenia. To Rozporządzenie co nam daje tak naprawdę. W naszym przypadku akurat, Cewic nie ma to większego znaczenia dlatego, że ono pozwala na odbudowę zniszczonych budynków w uproszczonej procedurze bez uzyskania pozwolenia na budowę. Ponieważ u nas takich sytuacji nie ma, które by wymagały pozwolenia na budowę więc jak gdyby umieszczenie nas w tym Rozporządzeniu nie ma większego znaczenia dla mieszkańców. Gdyby to było tak, że budynki są zniszczone i wymaga to pozwolenia na budowę to tak. Ja się kontaktowałem z nadzorem budowlanym powiedzieli, że te uszkodzenia, które oni zdiagnozowali w poszczególnych budynkach mogą być załatwione na zasadzie zgłoszenia a nie pozwolenia na budowę."

Pani M. Reclaf: "Bo tutaj patrzę na to, że to jest tylko zasada budowy ale też remontów i dlatego biorąc to pod uwagę powinniśmy się znaleźć. Pan Wójt mówi, że jesteśmy na tej liście to bardzo dobrze, bo za tym idą pieniądze więc tutaj dla mieszkańców jest to dobra informacja.

Jeszcze jedna sprawa na sesji 25.05.2017 roku pytałam Pana o budowę chodnika. Pan powiedział, że mamy nowa sprawę związaną z ulicą Spacerową a mianowicie jest to budowa gazociągu i do lipca mieliśmy mieć informację jak ta sprawa wygląda."

Pan Wójt: "Inwestor podtrzymał swoje stanowisko, że będzie chciał to budować, było spotkanie trzy dni temu. Organizują zespół w tej chwili, który będzie prawdopodobnie zajmował się budową tego tej biogazowni łącznie z instalacjami. Podtrzymali to."

Pani M. Reclaf: "Czyli rozumiem, że ten gazociąg będzie przebiegał tą ulicą Spacerową tak, na dzień dzisiejszy?"

Pan Wójt: " Tak. Taka jest w tej chwili koncepcja, przez firmę zgłoszona."

Pani M. Reclaf: "Mieliśmy przygotować ten projekt związany z Osiedlem Młodych przy rozbudowie ulicy na Osiedlu Młodych w ramach Schetynówki. Czy on został przygotowany?"

Pan Wójt: "Jest, dzisiaj został dostarczony do Urzędu Marszałkowskiego".

Pani M. Reclaf: "I tam, te aktualizacje projektu zostały uwzględnione bo tam za to będą dodatkowe punkty".

Pan Wójt: "Tak, uwzględniono kosztorysy".

Pani M. Reclaf: "Tak. Dziękuję serdecznie"

Przewodniczący udzielił głosu Panu Andrzejowi Długiemu:

Pan A. Długi: "Panie Wójcie, chcę Panu oświadczyć i powiedzieć, że zgodnie z obowiązującymi zasadami praworządności w Polsce, wyrok Sądu Najwyższego jest wykładnią prawa. Pan sobie skonsultuje to z radcą prawnym on Pana pouczy. Jest wykładnią prawa. Jeszcze raz Panu przeczytam tą wykładnię prawa Sądu Najwyższego cytuję: Odpowiedź na pytanie o płacenie podatków przez podatnika stanowi wyraz realizacji Konstytucyjnej zasady prawa do informacji określonych w artykule 61 ust.3 Konstytucji RP. (.....) Koniec to jest tyle. Teraz tak. Bo pytanie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest takie nastąpiła zmiana zadania a Rada Gminy podjęła uchwałę tak? Sołtys chciał zrobić, ale dobra nie robimy tego bo tylko... czy Sołtys jest właściwy do zmiany zadania w uchwale Rady Gminy. To tylko tyle".

Pan W. Doliński: "Zadania Wiejskie są władne podejmować takie uchwały".

Pan Andrzej Długi: "Teraz jeszcze jedna sprawa Panie Wójcie do Pana. Pan doskonale wie, że wbrew tych dokumentów, aktów notarialnych o których Pan wie lepiej niż Sąd Rejonowy, Sąd Okręgowy w Słupsku. Sąd nie ustalił właściciela kolektora. Sąd Okręgowy w Słupsku ani Sąd Rejonowy w Lęborku nie ustalił..."

Pan Wójt: "Nie było sprawy o ustalenie własności kolektora".

Pan Andrzej Długi: "Proszę Pana na tej podstawie pan Starosta Powiatowy odmówił rzutu ścieków czy czegoś Mixowi czy Mixowi tak. Nie ma właściciela, ten dokument Pan ma u siebie. Te dokumenty musi skrupulatnie z wiadomych powodów zbierać. Jeszcze raz oświadczam, że wycena nie jest tajemnicą w momencie kiedy zostaną ujawnione, gdy zostaje ujawnione organowi samorządowemu, taka jest prawda. Teraz Panie przewodniczący pytanie do Pana: W związku z tym co Pan odpisał, Pan Wójt odpisał, że zgodnie z właściwością pytanie powinno być zadane Przewodniczącemu Rady Gminy Cewice. Zadaję Panu Pytanie pierwsze: Kto z radnych Rady Gminy Cewice jest lub był delegowany w latach 2014 - 2016 do reprezentowania Rady Gminy Cewic lub Gminy Cewice w instytucjach państwowych, samorządowych lub pozarządowych? Pytanie drugie: Kto z Radnych Rady Gminy Cewice w latach 2014 - 2016 uczestniczył w szkoleniach, naradach, warsztatach i innych przedsięwzięciach organizowanych przez instytucje rządowe, samorządowe i pozarządowe. Uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o podanie dla każdego pytania dla poszczególnych lat tj. 2014, 2015, 2016 następujących informacji: pierwsza: imię i nazwisko radnego lub radnej, druga: formy i nazwy przedsięwzięcia, trzecie: terminu przedsięwzięcia, czwarte: przez kogo był skierowany, piąte: koszty poniesione przez Gminę w tym koszty delegacji, koszty poniesione przez Radę Gminy proponuję zamienić i piąte: podstawa prawna skierowania. Pani Nowak u Pana Przewodniczącego jest to pismo Pani poprosi by w punkcie 5 koszty poniesione przez Radę Gminy a nie przez..... dziękuję bardzo."

Pani M. Reclaf: "Jeszcze pytanie w sprawie oświetlenia Panie Wójt jak wygląda sprawa na osiedlu Młodych, ulicy Akacyjowej, Leśnej bodajże, wnioskowaliśmy tam o oświetlenie".

Pan Wójt: "Wiec proszę Państwa jeśli chodzi o oświetlenie to tak: wykonane zostało zadanie, które jest naszym zadaniem własnym oświetlenie w Brylach na Pieskach prawie 41 tys., została przygotowana umowa w tej chwili ja czekam na podpis Energii na wykonanie oświetlenia w następujących pozycjach: Popowo - droga powiatowa, Cewice - Osiedle PRL czyli tutaj Osiedle od Ośrodka zdrowia do ulicy Zielonej, Krępkowice do skrzyżowania, Karwica - szkoła, Łebunia droga powiatowa, Łebunia - droga w kierunku Bukowiny, Lesiaki - plac zabaw, Popowo - przy Panu Hopie i Formeli, Osowo Lęborskie - skrzyżowanie, Osowo Lęborskie - kierunek Lębork, Pieski i Pieski – szkoła, te zadania zostały zapisane do wykonania przez Energe oświetlenia w ramach współpracy i podniesienie standardu oświetlenia. Powinny być wykonane do

końca roku. Jeśli chodzi o ulicę Leśną, ulica Leśna jest zapisana jako nasze zadanie własne i będzie wykonane też do końca roku.

Pan J. Bańka: "Odnosnie Inwestycji tutaj do Państwa sołtysów. Nie mam takiej informacji, żeby były jakieś inwestycje wstrzymane czy niewykonywane. Informacja taka, jeżeli ani Sołtys ani Rada Sołecka zadania sobie nie może zmienić we własnym zakresie. Jedynie tylko uchwała zebrania wiejskiego, może zmienić zadanie w danym roku. I drodzy państwo jeżeli coś się złego dzieje, lub się w ogóle nic nie dzieje to proszę o informację czy do mnie, ja na najbliższym posiedzeniu Komisji zgodnie z planem działania Komisji będę robił podsumowanie, tzn. Komisja będzie podsumowywać zadania inwestycyjne na terenie naszej Gminy, no i takie po prostu niedociągnięcia powinni Państwo no tutaj ujawnić Radzie, czy do poszczególnych Komisji. To jest taka informacja. Panie Wójcie, żeby już uciąć sprawę tego kolektora itd. Musimy wyciągnąć doświadczenie i jakieś przemyślenia z tego co się stało. Nie możemy pochopnie podejmować decyzji. Jak sytuacja pokazuje na poprzedniej sesji ja mówiłem i kilku radnych, mówiło że wstrzymajmy się z podjęciem takiej decyzji, przeanalizujmy jeszcze, ponieważ pojawiał się szereg kontrowersji co do własności, a szczególnie co do ceny i powinniśmy nie robić tego na cito tylko po prostu przeanalizować, a nie w ślepo podnosić rękę i dobra przeznaczamy pieniądze. Pan wie, że tutaj chyba jest zgodność, że jesteśmy zgodni co do tego, że ten kolektor jest nam potrzebny. Jest potrzebny, żebyśmy mieli jasną sytuację co do naszej własności, żeby nie płacić jakichś kuriozalnych kar itd. żeby ktoś nam kuku nie zrobił mówiąc w cudzysłowie, że kupi ktoś inny. Natomiast nie powinniśmy pochopnie decyzji podejmować i powinniśmy przeanalizować. Można to było odwlec o jeden miesiąc, nic by się nie stało. I tak zapłaciliśmy tą karę 10 tys. i tak zapłaciliśmy. Także to jest takie może wyciągnięcie pewnych wniosków z tego. Panie Wójcie mam jeszcze dwa pytania: Pół roku temu Komisja, pamięta Pan wnioskowała do Pana o wyjaśnienie sprawy tej słynnej zwirowni. Mówił Pan, że do Urzędu Geologiczno - Górniczego wystosował Pan wniosek, mija pół roku Panie Wójcie czy jakaś odpowiedź?"

Pan Wójt: "Nie ma żadnej odpowiedzi"

"No to ja czegoś tu nie rozumiem. Nie obowiązuje KPA?"

Pan Wójt: "Proszę Pana jeśli chodzi o obowiązywanie KPA to mam taka sytuację z przed tygodnia proszę Pana. Wyrok Sądu Najwyższego w sprawie opłaty adiacenckiej w przypadku jednego z mieszkańców Bukowiny jest z czerwca, decyzja SKO przychodzi 15 sierpnia następnego roku. Po roku czasu z

informacją, że ponieważ minął czas, przedawniła się sprawa, sprawa jest umorzona."

J. Bańka: "No dla mnie to wręcz jest dziwne, bo jeżeli my nie dotrzemy terminu odpowiedniego zgodnie z KPA, no to nas zaraz będą zasądzać itd. A tutaj taka poważna Instytucja jak Wydział Geologiczno - Górniczy, nie daje odpowiedzi czyli można wnioskować z tego, że albo sprawę się chce sprawić łeb ukręcić albo no po prostu to jest dotyczy naszej działki, i to było moim zdaniem i myślę, że Państwo podzielają to zdanie no pewnie forma przestępstwa, bo tutaj nie można tak. Myśmy wydzielili tą działkę wydzierżawili, daliśmy przyzwolenie na wydzierżawienie w innych celach a nie w takim jak się tam działy."

Pan Wójt: " Ja w tym momencie wystąpię formalnie o przedstawienie sytuacji jak wygląda w tej chwili stan spraw w tej kwestii".

Pan J. Bańka: "No, bo powinniśmy mieć informację przynajmniej, że procedura się rozpoczęła, czy wyjaśniająca a tu jest cisza jak po śmierci organisty".

Pan Wójt: "Na pewno Starostwo reagowało dlatego, że była tam kontrola i był protokół z tej kontroli, natomiast nie ma żadnych efektów po kontroli".

Pan J. Bańka: "Panie Wójcie jeszcze jedno mam takie pytanie: Przyjmując tą działkę po Panu świętej pamięci Ciśle tam mieliśmy w planach przenieść zakład komunalny ten z tej stodoły na ten teren. Czy jakieś są plany, żeby to razem z PSZOK-iem zrobić?"

Pan Wójt: "Tzn. przy okazji PSZOK-u będziemy robili część rzeczy ale pozostałe rzeczy musimy zrobić sami, bo akurat na budowę Zakładu Komunalnego pieniędzy nie będzie zewnętrznych, nie ma takiej możliwości. Natomiast my część rzeczy wykonamy, które będą służyły jednocześnie PSZOK-owi i przysłemu Zakładowi Komunalnemu".

Pan J. Bańka: "Dobrze. Dziękuję bardzo".

Pan K. Decyk zapytał czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Pan Cz. Miotk: "Panie Wójcie ja chciałbym żeby Pan w imieniu mieszkańców Łebuni, wystąpił o pilny remont tej drogi wojewódzkiej nr 214, co prawda ja już tam kilka pism wysłałem, a oni cały czas odwołują z tym remontem a podczas

opadów deszczu tam naprawdę nie idzie przejść suchą nogą, tym bardziej, że tam częściowo w niektórych miejscach nawet chodników nie ma. Tyle zalega wody po obu stronach jezdni, że dzieci do szkoły nawet nie mogły przejść. No a teraz przeważnie codziennie pada także jest to wielki problem."

Pan Wójt: "Ok. Państwo pewnie wiecie o tym, że został wykonany projekt tak naprawdę na przebudowę odcinka drogi 214 od cmentarza w Łebuni, mniej więcej aż do granicy Gminy do Skrzyszewa. Były plany wykonania, ale niestety spełzły na niczym w roku ubiegłym, wtedy kiedy zdarzyła się ta sytuacja w Nowej Wsi kiedy nasyp drogi tej 214 na Łebę obsunął się i tam te pieniądze, które miały być przeznaczone na wykonanie remontu w Łebuni poszły w to miejsce. W tej chwili wykonywana jest praca na 214 między Białogardą a Łebą tam jest Jest wykonany most i rondo w Nowej Wsi na 214 też z wielkimi problemami. Nam udało się dzięki naciskom wspólnie z Powiatem spowodować poprawę nawierzchni na odcinku Rybki - Malczyce. Jak widzicie w dwóch odcinkach tej, dzisiaj kładą ostatnią warstwę to na razie jest do tego miejsca i dalej powiedziano mi, jeśli chodzi o zakręty te aż do skrzyżowania w Osowie nie będzie takiej możliwości. Myślę, że możemy domagać się ale w tym roku raczej nic nie zrobią to gwarantuję. Natomiast jeśli chodzi o przyszły rok może podobną technologią i techniką jak ten odcinek między Rybkami a Malczycami, że po kawałku kilometr, kilkaset metrów będą mogli robić. Mamy to na uwadze, tym bardziej, że to są projekty i mogliby to wykonywać. Natomiast wszystko zależy tak naprawdę od tego, jakimi pieniędzmi dysponuje Zarząd Dróg Wojewódzkich."

Pani K. Drywa: "Ja sobie pozwolę zabrać głos. Ja chciałabym w imieniu mieszkańców, Pana Sołtysa i kolegi Radnego serdecznie podziękować Radnym za ten pierwszy etap naszej drogi Murowanej, bo czekaliśmy od 2010 roku. Chciałabym serdecznie podziękować. Dziękuję bardzo."

Pan W. Keller: "Proszę Państwa przejawiają się tutaj dwa tematy główne tj. huragan z 11/12 sierpnia i ja też w tym temacie chciałem zapytać Pana Wójta, w związku z tym, że na podstawie tego Rozporządzenia Pani Premier i również innych instytucji zewnętrznych jest możliwość ubiegania się o różne środki, że tak powiem wspomagające w odbudowie, czy tam za te szkody, które ten wiatr poczynił. Również Gmina poniosła straty, myślę tutaj o Gminnym Centrum Kultury, panie Wójcie czy my liczymy też na jakiś zwrot środków jeśli chodzi o, czy mamy jakieś ubezpieczenia, czy są jakieś starania poczynione żeby to zrobić. Czy mógłby Pan ta sytuację wyjaśnić?"

Pan Wójt: "Tak wszystkie obiekty Gminne, które zostały ubezpieczone i są ubezpieczone zostały zgłoszone do ubezpieczycieli, zostały one na pewno wiem, że szkoda w szkole została wyceniona, czekamy w tej chwili na protokół z wyceny, GCK został tak samo zgłoszony i czekamy na wycenę rzeczoznawcy, likwidatora szkód. Także my wszystkie te obiekty, które są ubezpieczone zwróciliśmy się o oszacowanie i wycenę szkód. Niezależnie od tego tak jak mówię zwróciliśmy się do Powiatu o pomoc finansową na przynajmniej częściowe, pokrycie kosztów tych robót, które są konieczne na obiektach Gminnych."

Pan W. Keller: "Czyli te środki, które ponieśliśmy do tej pory mówił Pan około 50 tys. to są środki jak gdyby bezpośrednio związane z akcją?"

Pan Wójt: "Tak z rezerwy na zarządzenia kryzysowe".

Pan W. Keller: "Jasne. Drugi temat to może tak tytułem wstępu oczywiście ten kolektor ściekowy budził, budzi i pewnie jeszcze będzie budził wiele kontrowersji. Ja też przeglądałem sprawozdanie finansowe za pierwsze półrocze. Zwróciłem uwagę chociaż ubolewam ale ze względów służbowych nie mogłem być na sesji 29-go natomiast rzeczywiście 8 osób z Rady Gminy głosowało za, moim zdaniem też bardzo pochopnie, za tym żeby ten kolektor kupić i 30 go te pieniądze zostały przelane. To Panie Wójcie taka moja dygresja, co by się stało gdyby kupujący nie oddał Gminie tej kasy. No nie wiem jak bym się zachował? Jeśli Jacek chce coś sprzedać to mnie to guzik obchodzi czy ktoś rozpoznał, czy może te pieniądze wydać w taki sposób czy taki, ja już mam pieniądze w kieszeni..."

Pan Wójt: "Ale widać, że firma jest po prostu poważna i chodziło o to żeby transakcje załatwić prawnie i legalnie".

Pan W. Keller: "Panie Wójcie ja cieszę się, że tak Pan sobie to tłumaczy, bo ja sobie tłumaczę to dokładnie inaczej, ale to niech każdy tłumaczy tak jak chce. Ja tylko jestem zdziwiony".

Pan Wójt: "Myślę, że z dokumentów będzie to wszystko wynikało, jak będziecie chcieli dokumenty przejrzeć to tam wyraźnie to widać".

Pan W. Keller "Ja jeszcze raz myślę, że tak jak wszyscy proszę o roztropność i kolejny etap rzeczywiście tej transakcji żeby sfinalizować ją tak żeby była zgodna z prawem. Zakończymy ten temat. I jeszcze jedna rzecz dzisiaj też było

powiedziane o mieszkaniach socjalnych, które posiadamy, których jest coraz więcej..."

Pan Wójt: "Socjalnych nie komunalnych".

Pan W. Keller: "...socjalnych , komunalnych to może nie są socjalne tylko komunalne. I rzeczywiście cieszy też fakt, który jest zawarty w sprawozdaniu finansowym za pół roku, że te odszkodowania, które do tej pory płaciliśmy do WAM-u tutaj po stronie wykonania jest 0, jak to się dzieje czemu nie mogło być tak wcześniej a czemu teraz jest tak dobrze?"

Pan Wójt: "Bo żeśmy zrobili właśnie to co trzeba"

Pan W. Keller: "No to chwała, chylę czoło i cieszę się, że tak jest, ale z drugiej strony też kolejny temat, który tutaj się już tu pojawia i chyba już nie tak bardzo cieszy patrząc na wykonawstwo różnych zadań inwestycyjnych, które są zawarte w wieloletniej prognozie finansowej a przede wszystkim tych zadań inwestycyjnych rocznych, to ja jestem zaniepokojony tym oświetleniem, które tutaj już Pani Marzena Reclaf wspomniała, bo wykonanie za wyjątkiem zakupu energii, która jest rzeczywiście 50% to wykonanie jakichkolwiek zadań tych inwestycyjnych rocznych związanych z oświetleniem to jest 0. Czy Panie Wójtce znowu będzie tak, że naście zadań inwestycyjnych rocznie przejdzie jako zadania nie wygasające roczne? Bo mam wrażenie, że małe zadania osiem, dziewięć tysięcy, pięć tysięcy, osiem tys., sześć tys., które wg mnie powinny być wykonane, prawie że "ad hok" od ręki, mija pół roku i jest wykonanie 0. Być może stanie się tak po raz kolejny i zostaną one przeniesione jakoś jako środki na zadania niewygasające. No ja uważam, że coś tutaj jest nie tak. Dlaczego jest taki marazm w tej kwestii i pół roku i jest tutaj zero. Ale to nie dotyczy to Panie Wójtce tylko oświetlenia, bo gdybyśmy spojrzeli na drogi to sytuacja może nie jest 0, ale dwadzieścia kilka % to uważam, że też jest...kiedy jak już do tej pory nie zrobiliśmy to teraz już nie jest czas na robienie dróg. Teraz tam się będziemy kopać! Dlaczego tak się dzieje? Skąd jest taka opieszałość?".

Pan Wójt: "Jeśli chodzi o oświetlenie to sytuacja jest następująca: nawet jak to są wpisane zadania sołeckie to i tak one muszą być realizowane przez Energe Oświetlenie. Energa Oświetlenie nie pozwala na instalacje na słupach i do swojej sieci podczepiania lamp, które nie są jej własnością. Nie ma innej możliwości. Jeśli to są lampy, które są podczepiane do istniejącej instalacji musi być to zrobione przez Energe Oświetlenie. Tu jesteśmy całkowicie od nich

uzależnieni. Dopóki Oni się z nami nie dogadają nie podpiszą umowy, my nic z tym nie zrobimy. To nie jest nasz zakres. Gdybyśmy chcieli to robić jako własne oświetlenie musielibyśmy robić projekt techniczny, uzyskać pozwolenie na budowę, dostać zezwolenie na podłączenie licznika, szafkę licznikową, okablowanie instalacji itd. Znacznie dłużej to trwa i znacznie drożej kosztuje. W związku z tym jesteśmy tutaj niestety uzależnieni od Energii Oświetlenie wtedy kiedy kompleksowo z nimi tak jak w tej chwili mówię, dogadujemy się jeśli chodzi o całość zadań to jest wykonywane w taki sposób, że oni 50% kosztów pokrywają tego zadania, 50% my, więc możemy zrobić więcej tego oświetlenia. To jest wykonywane, taki jest mechanizm. No niestety jest to monopolista i nie mamy innej możliwości. Mamy formalne oświadczenie od nich, że nie pozwalają na instalację na swoim oświetleniu, albo na dołączanie do swojego oświetlenia lamp innych operatorów. Nie ma takiej możliwości.

Jeśli chodzi o drogi sytuacja jest podobna. Na wiosnę jest informacja o tym które drogi robimy, my dajemy to do skosztorysowania, jest skosztorysowanie dajemy do przetargu, przetarg jest rozstrzygnięty podpisujemy umowę. Umowa została już podpisana na wykonanie dróg i to jest zawsze sierpień, wrzesień tak naprawdę to wychodzi. Jeśli chodzi o drogę transportu rolnego my decyzję z Urzędu Marszałkowskiego dostajemy w miesiącu sierpniu o przydzieleniu pieniędzy”.

Pan Przewodniczący udzielił głosu Pani M. Szyca.

Pani M. Szyca: "Ja chciałabym tutaj na ręce Pana W. Kellera złożyć podziękowanie dla Nadleśnictwa Cewice, Nadleśnictwa Świeradów, które zorganizowały w ostatnim tygodniu wakacje dla rodzin poszkodowanych w nawałnicy kolonie, takie tygodniowe kolonie dla dzieci. I tutaj w imieniu swoim i radnego Herberta i sołtysów myślę i Bukowiny i Piesek w imieniu rodziców serdeczne podziękowania za zorganizowanie tych wakacji, były to na pewno niezapomniane wakacje dla tych dzieci. Te dzieci akurat wyjechały, były pierwszy raz w tamtych stronach i bardzo serdecznie dziękują i rodzice i dzieci. także bardzo, bardzo dziękujemy leśnikom."

Przewodniczący pyta czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Pan J. Bańka: "Ja tak króciutko Panie Wójcie chciałem tylko zapytać, kiedy będzie rozpatrywana ta aplikacja „fotowoltaiki”?

Pan Wójt: "Jest już rozpatrywana, uzupełnienia dokumentów robimy. Jest, w tej chwili mamy do 22-go dostarczyć dokumenty brakujące. Rozstrzygnięcie w czwartym kwartale tego roku. Taka jest informacja, czwarty kwartał tego roku. Proszę Państwa jeszcze raz wracamy do tego kolektora. Ja cały czas powtarzam to: moim dążeniem od kilku lat było to, żebyśmy nie wisieli na obcym odcinku kolektora jako cała Gmina. Bo w tym momencie gdy się coś zdarzy i ktoś nam nie pozwoli go użytkować, albo będzie to użytkownik, który będzie sobie naliczał niebotyczne kwoty, my nie mamy w tym momencie wielkich możliwości reakcji. I sytuacja jest taka, że w tej chwili też sprawy się przeciągają, jest tak, że jest procedura cała unijna dokonania tego zakupu. Firma się na to godzi. Pytanie jeśli będzie to rzeczywiście trwało bardzo długo to my i tak co miesiąc będziemy płacili te koszty związane z tym bezumownym korzystaniem, to wejdzie w taryfę, to automatycznie odbije się na mieszkańcach bo będziemy musieli wprowadzić to do kosztów i będzie wyższa kwota za oczyszczanie ścieków. Tak samo gdyby się okazało, że ktoś inny to kupi i nie będzie nam chciał tego sprzedać będzie podobna sytuacja. My naprawdę jesteśmy w sytuacji niedobrej jeśli chodzi o ten kolektor".

Przewodniczący Pan K. Decyk pyta czy ktoś jeszcze chce zabrać głos. Udzielono go Pani M. Reclaf.

Pani M. Reclaf: "W ramach wykonanego programu operacyjnego na rok 2014 - 2020 jest oś priorytetowa edukacja. I tak się zastanawiałam czy w ramach tej osi my jako Gmina możemy wnioskować właśnie o dofinansowanie do rozbudowy szkoły w Siemirowicach, bo tam jest dość duży nacisk na dostępność, na rozbudowę, adaptacje przedszkoli i chciałam zapytać czy takie zapytanie, czy rozważanie z naszej strony było?".

Pan Wójt: "Tzn. jeśli rzeczywiście program jest taki, który pozwala na inwestycje to będziemy bardzo zainteresowani, bo generalnie w tej chwili wszystkie programy dotyczące edukacji mają za zadanie przede wszystkim proces nauczania, prowadzenie zajęć, natomiast jeśli chodzi o to co idzie na inwestycje do 10% tylko, czyli kwoty bardzo małe. Więc nie wiem czy Pani dokładnie sprawdziła czy rzeczywiście tam jest to na inwestycje, tam jest bardzo mały procent kwoty, która jest przeznaczona na edukację na inwestycje".

Pani M. Reclaf: "Tam była mowa o adaptacji i rozbudowie i przebudowie i się zastanawiałam czy to by w ramach tego co mamy można by było....".

Pan Wójt: " To nie jest ani przebudowa ani adaptacja, to jest budowa na nowo".

Pan J. Bańka: „Tam jest głównie na doposażenie i wyposażenie”.

Pan Wójt: "Doposażenie istniejących przedszkoli, istniejących rzeczy.....”.

Pani M. Reclaf: "Ale chodziło mi o rozbudowę, czy to nie można by było, bo to jest w jakiś tam sposób rozbudowa”.

Pan J. Bańka: "Tzn. Panie Wójtcie tak jak żeśmy mówili, musimy szukać pewnych chwytów, oczywiście nie dostaniemy, bo ja to dokładnie przeanalizowałem i z tego funduszu unijnego nie dostaniemy. Bo tak jak Pan mówi tam jest tylko na doposażenie istniejących placówek, wyposażenie klas itd. natomiast na budowę szkoły nie ma. Możemy po prostu uderzać, Rada tego nie może zrobić, Pan to musi zrobić."

Pan Wójt: "Zgodnie z sugestią jaką Państwo zgłosiliście jeśli chodzi o wystąpienie do Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Obrony Narodowej. Ja takie pisma formalnie wystosuję, one są w przygotowaniu w tej chwili. Zobaczmy ile dostaniemy. Ja tylko pamiętam i Państwu to mówiłem, kiedy na początku tego roku były spotkania z Kuratorium i z Panią Minister Oświaty gdzie padały pytania: czy Gminy mogą liczyć na środki finansowe na fizyczną rozbudowę szkół i dostosowanie szkół do wymogów nowej reformy? odpowiedź była: Samorzady mają na to własne pieniądze. Wobec tego, wracając do tej informacji z przed kilku dni, ostatnia konferencja prasowa Pani Minister Zalewskiej i stwierdzenie: w rezerwie Budżetowej na ten rok dla Oświaty na dostosowanie jest 300 mln zł, mogą się Samorzady o to starać. Proszę Państwa 300 mln, 2,5 tys. Gmin, ile wypada na jedną gminę? Trochę ponad 100 tys”.

Pan A. Długi: "Panie Wójtcie komu żeśmy sprzedawali z fotowoltaiki prąd?”.

Pan Wójt: "Do sieci się podłączamy. To jest system czyli podłączony do sieci”.

Pan A. Długi: "A jakie są ceny w tej chwili i trendy w Unii Europejskiej?”

Pan Wójt: " Nie proszę Pana tu nie ma takiej sytuacji, proszę Pana ponieważ to jest na zasadzie prosumenta czyli prąd produkowany przez Pana idzie do sieci, może Pan 80% tego co Pan wyprodukował pobrać z sieci bezpłatnie, natomiast jeśli Pan wyprodukuje więcej nie dostaje Pan zapłaty za to”.

Pan A. Długi: "Życzę Panu powodzenia w tym pogładzie".

Pan Przewodniczący K. Decyk: "Reasumując w tym punkcie wszystko zostało powiedziane, jeśli chodzi o kolektor dużo słów od Radnych potrzebnych, bardzo się cieszę, że zaangażowali się, aż tak wnikliwie w sprawę kolektora, tylko z jednym się nie zgodzę, że 8 Radnych "NIE" pochopnie podjęło decyzję, ponieważ rozmawialiśmy na ten temat z Panem Wójtem już na spotkaniu przedsesyjnym, nie spowodowaliśmy, że kupujemy ten kolektor, tylko zabezpieczyliśmy środki na kolektor, na zakup tego kolektora w budżecie. Po drugie mam nadzieję, taka wielka prośba: pozwólmy Panu Wójtowi dokończyć tą całą sytuację jeśli chodzi o dyrektywy unijne, te procedury dwóch rzeczoznawców razem, jakieś negocjacje, które będzie Pan prowadził, mam nadzieję, że do końca października będzie już trochę więcej informacji na ten temat panie Wójcie?"

Pan Wójt: "Im szybciej to zrobimy, tym mniejsze będą koszty ścieków w przyszłym roku. Mniejsza będzie opłata miesięczna za korzystanie z kolektora".

Pan K. Decyk: "Myślę, że tym się ta ósemka kierowała żeby nie obciążać za mocno mieszkańców i nie wisieć na nie swoim kolektorze".

Pan K. Decyk: Jesteśmy w punkcie Interpelacje i zapytania, zgłaszane postulaty i oświadczenia radnych.

W międzyczasie wywiązała się dyskusja pomiędzy Panem K. Decykiem a Panem A. Długim na temat wcześniej poruszany tj. temat kolektora ściekowego.

Ad. 15

K. Decyk: Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach nie było.

Ad. 16

Zapytania i oświadczenia sołtysów i przewodniczących zarządów jednostek pomocniczych.

K. Decyk - Proszę Państwa, kto z Państwa chce zabrać głos?

Głos zabrali Sołtysowie:

- Pani A. Walkusz - Sołtys Sołectwa Łebunia w sprawie pomocy w ustaleniu właściciela fragmentu blachy, która zagraża bezpieczeństwu mieszkańców wsi a znajdującej się na terenie tzw. byłej gorzelnii,
- Pan M. Grybisz - Sołtys Sołectwa Unieszyno w sprawie złego stanu drogi w kierunku Pogorzelic, w sprawie związanej z planowanym wykonaniem chodnika w Unieszynie, w sprawie problemu mieszkańców z dojazdem na rehabilitację do Ośrodka Zdrowia w Cewicach oraz zapytaniem o możliwość dowozu dzieci i młodzieży na salę gimnastyczną i boisko do Cewic, o uzyskaniu krawężników (bezpłatnie) od firmy zewnętrznej,
- Pani M. Dzienisz - Sołtys Sołectwa Popowo w sprawie szans naprawy drogi z Lęborka w kierunku Popowa,
- Pan A. Korościk - Sołtys Sołectwa Osowo Lęborskie w sprawie problemu z miejscem wybudowania mini placu zabaw w Osowie Lęborskim skrzyżowanie.

Wójt udzielił odpowiedzi na pytania oraz kwestie poruszane przez ww. Sołtysów.

Następnie głos zabrała Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Przerytem, Pani Aleksandra Klein dziękując Radnym za pozytywne zaopiniowanie uchwały w sprawie nadania imienia ww. szkole oraz zapraszając wszystkich na uroczystość związaną z nadaniem imienia szkole oraz poinformowała, że w październiku na terenie placówki zostanie powołana drużyna harcerska z prośbą o rozpowszechnienie tej informacji i do zachęcania dzieci do zostania harcerzami i zuchami.

Ad. 17

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXV sesji Pan Przewodniczący K. Decyk podziękował zebranych za przybycie i zamknął obrady.

Protokółowała:
Mariola Mądra-Nowak



PRZEWODNICZĄCY RADY



Krzysztof Decyk

Uzasadnienie do zmian w uchwale budżetowej na 2017 rok

DOCHODY – załącznik nr 1 – zmniejszenie dochodów o 228.113,00 zł

1. Dział 010
 - 39.431,00 zł – zmniejszenie planowanej dotacji na modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Pieski (było 100.000,00 zł, kwota przyznana 60.569,00 zł)
2. Dział 700
 - + 70.000,00 zł – zwiększenie dochodów z tytułu czynszów za mieszkania komunalne i z AMW
3. Dział 756
 - + 4.225,00 zł – zwiększenie dochodów z tytułu odsetek za nieterminowe płatności podatków i opłat, z tytułu opłaty eksploatacyjnej, podatku od czynności cywilnoprawnych
4. Dział 758
 - 12.136,00 zł – zmniejszenie dochodów w z tytułu zwrotu części wydatków realizowanych w ramach funduszu sołeckiego za 2016 rok
 - + 266,00 zł – wpływy z tytułu opłaty produktowej
5. Dział 801
 - + 7.337,00 zł – dochody wypracowane przez jednostki oświatowe (wynajem pomieszczeń)
 - 60.000,00 zł – zmniejszenie dochodów z tytułu zwrotu kosztów utrzymania dzieci z terenu innych gmin uczęszczających do przedszkoli na terenie gminy Cewice (planowano zwrot kosztów również dla dzieci 6-cioletnich, natomiast od 2017 roku Gmina otrzymuje na te dzieci subwencje oświatową)
6. Dział 900
 - 200.000,00 zł – zmniejszenie dochodów z tytułu opłat za wodę i ścieki (od kwietnia 2017 roku Firma MIX nie prowadzi działalności gospodarczej)
 - + 1.626,00 zł – z tytułu udziału Gminy Cewice w przychodach za ponowne wykorzystanie odpadów komunalnych

WYDATKI – załącznik nr 2 – zmniejszenie wydatków o kwotę 618.583,00 zł

1. Dział 010
 - 26.000,00 zł – zmniejszenie dotacji na przydomowe oczyszczalnie ścieków (brak wniosków o dotacje)
 - 49.147,00 zł – zmniejszenie wydatków na budowę oczyszczalni i sieci kanalizacji sanitarnej w m. Unieszyno (uzyskano dofinansowanie na realizację tego zadania, realizacja w latach 2017-2019)
 - 39.977,00 zł – zmniejszenie wydatków na modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Pieski
 - 390.470,00 zł – zmniejszenie planowanych wydatków na budowę sieci wodociągowej w m. Pieski (jest to kwota, którą planowano do uzyskania ze środków pochodzących z budżetu UE, natomiast do realizacji na 2017 rok pozostała kwota środków własnych w wysokości 364.332,51 zł)
2. Dział 600
 - + 6.500,00 zł – remont drogi i przepustu drogowego w Karwicy w związku z usunięciem szkód po nawałnicy
 - 308,00 zł – zmniejszenie planowanych wydatków na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników interwencyjnych na podstawie faktycznego wykonania
3. Dział 700
 - 30.200,00 zł – zmniejszenie wydatków na wypłatę odszkodowań za niezapewnienie lokali socjalnych
4. Dział 750

- 2.660,00 zł - zmniejszenie planowanych wydatków na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników Urzędu Gminy na podstawie faktycznego wykonania
- + 20.000,00 zł – zwiększenie wydatków na podatek od nieruchomości za obiekty gminne
- + 8.200,00 zł – zwiększenie środków na promocje (współfinansowanie remontu pomnika-samolotu w Siemirowicach, organizacja biegu na orientację drużyn strażackich, który odbędzie się 30 września 2017 r.
- 5. Dział 801
 - 12.899,00 zł - zmniejszenie planowanych wydatków na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników oświaty na podstawie faktycznego wykonania
 - 61.397,00zł – zmniejszenie dotacji dla niepublicznych jednostek systemu oświaty
- 6. Dział 852
 - 26.655,00 zł – zmniejszenie środków na utrzymanie Ośrodka Pomocy Społecznej oraz środków na usługi opiekuńcze (na podstawie przewidywanego wykonania 2017 r.)
- 7. Dział 854
 - 2.401,00 zł - zmniejszenie planowanych wydatków na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników oświaty na podstawie faktycznego wykonania
- 8. Dział 900
 - + 98.500,00 zł – zwiększenie wydatków na zakup energii elektrycznej (przepompownie ścieków, hydrofornie, oświetlenie uliczne)
 - + 38.000,00 zł – remont przyłączy wodociągowych a Maszewie Lęb. (w związku z przebudową ul. Drewnianej i Murowanej) oraz naprawa pompy na przepompowni ścieków w Bukowinie,
 - + 73.000,00 zł – zwiększenie środków w gospodarce ściekowej (serwis agregatów, czyszczenie poletek, udroźnienia instalacji sanitarnych, opłaty za bezumowne korzystanie z kolektora ściekowego Maszewo – Rybki)
 - + 2.500,00 zł – naprawa układu napędowego samochodu Peugeot Boxer
 - 200.000,00 zł – zmniejszenie wydatków związanych z opłatą za odprowadzanie ścieków do oczyszczalni w Lęborku (zaprzestanie działalności Firmy MIX)
 - 8.800,00 zł – zmniejszenie planowanych wydatków na zakup sadzonek drzew
- 9. Dział 926
 - 14.369,00 zł – zmniejszenie planowanych środków na utrzymanie wypożyczalni sprzętu na akwenie wodnym w Siemirowicach

Załącznik Nr 3 i 3a

W wyniku wprowadzonych w/w zmian w planie wydatków (załącznik nr 2) nakłady inwestycyjne uległy zmniejszeniu o 635.594,00 zł.

Ogółem plan wydatków majątkowych po dokonanych zmianach wynosi 4.958.344,15 zł.

Załącznik Nr 4

Załącznik został uaktualniony w wyniku zmian wprowadzonych w załączniku nr 2.

Załącznik Nr 5

Zmniejszony został planowany deficyt o kwotę 390.470,00 zł oraz o tę kwotę zrezygnowano z pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE (dotyczy budowy sieci wodociągowej w m. Pieski).

Załącznik Nr 6

Załącznik został uaktualniony w wyniku zmian wprowadzonych w załączniku nr 2.



UZASADNIENIE

Objaśnienia do Uchwały nr/2017 Rady Gminy Cewice z dnia 14 września 2017 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata 2017 ÷ 2027

W załączniku nr 1 do niniejszej uchwały dokonano dla 2017 roku zmian, które wynikają ze zmian wprowadzonych w budżecie gminy w 2017 roku, tj. w zakresie:

- planowanej kwoty dochodów,
- planowanej kwoty wydatków,
- planowanych przychodów budżetu,
- wyniku budżetu.

1. Dochody ogółem zostały zwiększone o 139.747,36 zł, w tym:

- a) dochody bieżące – wzrost o 185.143,36 zł,
- b) dochody majątkowe – spadek o 45.396,00 zł.

2. Wydatki ogółem zostały zmniejszone o 250.722,64 zł, w tym:

- a) wydatki bieżące – wzrost o 384.871,36 zł,
- b) wydatki majątkowe – spadek o 635.594,00 zł.

W wyniku wprowadzonych zmian dla roku 2017 uległ zmniejszeniu planowany deficyt budżetowy o kwotę 390.470,00 zł i wynosi 3.358.853,10 zł. Źródłem pokrycia planowanego deficytu są:

- 1) obligacje w kwocie 2.350.000,00 zł (bez zmian),
- 2) pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE w kwocie 0,00 zł (było 390.470,00 zł),
- 3) wolne środki z lat ubiegłych w kwocie 1.008.853,10 zł (bez zmian).

Na pokrycie planowanych spłat rat kredytów planuje się przychody pochodzące z wolnych środków z lat ubiegłych w kwocie 1.372.000,00 zł.

W załączniku nr 2 dokonano następujących zmian:

- 1) Zmniejszono o kwotę 390.470,00 zł wydatki planowane na budowę sieci wodociągowej w m. Pieski (planowano uzyskanie dofinansowania ze środków pochodzących z budżetu UE),
- 2) Dopisano nowe zadanie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią ścieków w m. Unieszyno” w wysokości ogółem 1.299.475,31 zł, w tym ze środków pochodzących z budżetu UE w wysokości 633.392,00 zł (realizacja w latach 2017-2019).

Uzasadnienie
do uchwały Nr XXV/232/2017
Rady Gminy Cewice
z dnia 14 września 2017 roku

W dniu 08.05.2017 r. Pani Danuta Solska złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Sołtysa sołectwa Oskowo. W dniu 25 maja 2017 r. Rada Gminy Cewice podjęła uchwałę nr XXIII/255/2017 w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających Sołtysa Sołectwa Oskowo. W dniu 07.06.2017 r. mieszkańcy sołectwa Oskowo wybrali na Sołtysa członka ówczesnej Rady Sołeckiej. W związku z tym zmniejszył się skład ilościowy Rady Sołeckiej sołectwa Oskowo. Zgodnie z § 26 ust. 11 Statutu Sołectwa Oskowo stanowiącego załącznik do Uchwały Nr VIII/ 56/03 Rady Cewice z dnia 25 kwietnia 2003 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw, złożenie rezygnacji lub inne ważne przyczyny powodujące niemożność sprawowania urzędu przez sołtysa (członka Rady Sołeckiej) jest równoznaczne z zarządzeniem przez Radę Gminy wyborów uzupełniających na wymienione funkcje.

Niniejsza uchwała da postawę do przeprowadzenia wyborów uzupełniających członków Rady Sołeckiej Sołectwa Oskowo.

Wykonanie uchwały umożliwi prawidłowe funkcjonowanie Sołectwa Oskowo.

Uzasadnienie:

Właściciele nieruchomości położonych przy drodze stanowiącej własność Gminy Cewice, odchodzącej od ulicy Długiej w Siemirowicach, złożyli wniosek o nadanie jej nazwy. Przy drodze tej - dz. numer 40 w Siemirowicach - znajduje się istniejące siedlisko rolnicze, kolejne siedlisko rolnicze jest w trakcie budowy, a przy początkowym odcinku drogi wydzielone są działki, dla których wcześniej została wydana decyzja o warunkach zabudowy, z przeznaczeniem pod zabudowę.

Taki stan nieruchomości przylegających do drogi wskazanej w uchwale, wymaga wprowadzenie dla niej nazwy, aby możliwe było nadanie nowych numerów porządkowych tym nieruchomościom.

Droga stanowi własność Gminy Cewice, stąd nie ma konieczności zastosowania w uchwale art. 8 ust. 1 a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440).

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXV/282/2017 Rady Gminy Cewice

z dnia 14 września 2017 r.

Uchwała dotyczy wyrażenia zgody na wynajem lokali mieszkalnych od Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Gdyni położonych przy ulicy Osiedle Na Skarpie w Siemirowicach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2016r. poz. 1610 z późn. zm.), tworzenie warunków do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej należy do zadań gminy.

Gmina wykonuje ww. zadania wykorzystując mieszkaniowy zasób gminy lub w inny sposób. Zasadne jest wynajęcie 2 lokali mieszkalnych z AMW Gdynia położonych przy ulicy Osiedle Na Skarpie w Siemirowicach na okres dłuższy niż 3 lata, ze względu na trudną sytuację mieszkaniową i dużą liczbę osób oczekujących na mieszkania komunalne.

Pozyskanie tego mieszkania pozwoli na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych dla 2 rodzin, które po upływie okresu najmu będą zobowiązane same rozwiązać swoją sytuację mieszkaniową.

Uzasadnienie

Podstawowym źródłem zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza jest nadmierna emisja dwutlenku węgla do atmosfery, produkowanego przez systemy grzewcze stosowane w budynkach mieszkalnych. Skuteczne zapobieganie nadmiernej emisji CO₂ jest możliwe m.in. poprzez wymianę indywidualnych źródeł ciepła (kotłów węglowych i koksowych) na urządzenia ekologiczne. Działanie te, jako jedne ze skutecznych metod ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami, znalazły się wśród strategicznych zadań zapisanych w Uchwale nr 353/XXXIII/17 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie określenia aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy pomorskiej, w której został przekroczony poziom dopuszczalny pyłu zawieszonego PM₁₀ oraz poziom docelowy benzo(a)pirenu.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku ogłosił konkurs pod nazwą "Czyste powietrze Pomorza" (edycja 2017). Konkurs adresowany jest do jednostek samorządu terytorialnego z obszaru województwa pomorskiego oraz podmiotów realizujących zadania z zakresu gospodarki komunalnej, dotyczące zaopatrzenia w energię ciepłą. Podjęcie uchwały określającej zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej na wykonanie prac związanych z modernizacją źródeł energii cieplnej, umożliwi Gminie Cewice dofinansowanie zmiany ogrzewania ze środków budżetu gminy i pozyskanie środków finansowych w ramach konkursu organizowanego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Wobec powyższego podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie prac związanych z modernizacją źródeł energii cieplnej w ramach konkursu "Czyste powietrze w Gminie Cewice" - edycja 2017 jest zasadne.

W celu zapewnienia zgodności niniejszej uchwały z obowiązującymi przepisami, projekt tejże uchwały został przesłany do zaopiniowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

UZASADNIENIE

Z wnioskiem do Wójta Gminy Cewice, Rady Gminy Cewice o nadanie imienia **Leśników Polskich** Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Przerzytem wystąpiły: Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i Samorząd Uczniowski ww. szkoły w dniu 13 stycznia 2017 roku.

Z uzasadnienia wniosku wynika, że nadanie imienia szkole będzie wielkim zaszczytem, dumą, a także wyzwaniem i odpowiedzialnością dla całej społeczności szkolnej. Skupi uwagę uczniów, nauczycieli i rodziców wokół przesłań patrona, które będą ją integrować, wzbogacać jej tradycje oraz nadadzą indywidualną tożsamość. Otworzy to dla szkoły również doskonałe możliwości do poszerzenia działań w ramach Programu Wychowawczego Szkoły. Nadanie imienia będzie także pomocą w kształtowaniu u uczniów przywiązania do swojej szkoły oraz promowania jej pozytywnego wizerunku. Wybór patrona nastąpił w dniu 12 stycznia 2017 roku, zgodnie z przewidzianymi procedurami i harmonogramem działań. Po uwzględnieniu w głosowaniu wszystkich podmiotów szkoły okazało się, że spośród dwóch kandydatów na patrona (Janusza Korczaka i Leśników Polskich) większość głosów uzyskali Leśnicy Polscy. Wybór takiego kandydata (Leśników Polskich) na patrona szkoły, wynikał ze świadomości ogromnej roli, jaką pełni otaczające szkołę środowisko. Żyjemy na terenie bogatym w lasy liściaste i iglaste. Jest to obszar stanowiący ok 1/3 powierzchni naszej miejscowości. W gminie Cewice prężnie działa Nadleśnictwo Cewice, w powiecie Nadleśnictwo Lębork. Niewątpliwie współpraca z takimi instytucjami byłaby dla szkoły ogromnym zaszczytem i powodem do dumy. Przyjęcie takiego patrona pozwoli wdrażać działania wychowawcze i dydaktyczne szkoły w następujących dziedzinach i sferach życia: ekologii, trosce o środowisko naturalne (w szczególności o lasy), a także służy zaangażowaniu lokalnej społeczności w prace na rzecz Lasów Państwowych i pomoc tutejszym leśniczom w ich trudnej, odpowiedzialnej i niezmiernie ważnej misji.

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o partnerstwie z Powiatem Łębskim w celu realizacji przedsięwzięcia „Przebudowa drogi powiatowej nr 1336G odcinek od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1330G do m. Dziechno od km 0+000 do km 4+000”

W celu realizacji projektu i możliwości pozyskania środków w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 (edycja 2018)” Powiat Łębski poczyni starania, jako Partner Wiodący, do złożenia wniosku o dofinansowanie a następnie realizacji projektu.

Wartość szacunkowa projektu wynosi 3.571.538,18 zł, z czego:

1. „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 (edycja 2018)” – 1.785.769,09 zł (50%).
2. Starostwo Powiatowe – 892.884,55 zł (25%).
3. Gmina Cewice – 892.884,54 zł (25%).

Cewice, dnia 24.08.2017 r.

Komisja
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
Rady Gminy Cewice

SMS.0003.3.4.2017

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 23.08.2017 r. wypracowała następujący wniosek:

- a) po przeanalizowaniu projektów na budowę dróg w miejscowości Cewice, Komisja wytypowała do realizacji w 2018 r. budowę drogi na odcinku od Ośrodka Zdrowia do ul. Zielonej w Cewicach z możliwością uzyskania dofinansowania w ramach programu "Schetynówka."

Za powyższym wnioskiem członkowie Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

- za - 5,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0.

Przewodniczący
Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

Jerzy Bańka

*zgodnie z 25.08.2017
lubiej ok. projektów KS DS Cewice -
↓ celna realizacja*

*Przebiegło do sekret komisji skłany
dnia 25.08.2017*

LIS

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal
3. a/a

Cewice, dnia 25.08.2017 r.

Komisja Budżetu i Rozwoju
Rady Gminy Cewice

SMS.0003.1.2.2017

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 23.08.2017 r. wypracowała następujący wniosek:

- a) po przeanalizowaniu projektów na budowę dróg w miejscowości Cewice, Komisja zaproponowała do realizacji w 2018 r. budowę drogi na odcinku od Ośrodka Zdrowia do ul. Zielonej w Cewicach z możliwością uzyskania dofinansowania w ramach programu "Schetynówka."

Za powyższym wnioskiem członkowie Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

- za - 4,
przeciw - 0,
wstrzymało się - 0.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Rozwoju

Andrzej Kandzorra

*zaproponowano 25.08.2017
całkowicie do wypracowania
do referencji. Przekazano do sekcji komisji stałych
dnia 25.08.2017.*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wójt Gminy Cewice - Jerzy Pernal
3. a/a

Cewice, dnia 12.09.2017 r.

Komisja Budżetu i Rozwoju
Rady Gminy Cewice

SMS.0003.1.3.2017

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Ponadto Komisja Budżetu i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 12.09.2017 r. wypracowała następujący wniosek:

- Komisja wnioskuję aby Wójt Gminy Cewice wystąpił do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zwrot kosztów poniesionych przez Gminę Cewice w związku z wdrażaniem reformy oświaty w placówkach oświatowych na terenie gminy w 2017 roku.

W powyższej sprawie członkowie Komisji Budżetu i Rozwoju głosowali w następujący sposób:

za - 4,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Rozwoju

Andrzej Kandzorra

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wójt Gminy Cewice - Jerzy Pernal
3. a/a

Cewice, dnia 24.08.2017 r.

Komisja
Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.3.8.2017

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 23.08.2017 r. wydała następujące opinie:

- a) odnośnie pisma nr ZG.6625.3.2017 z dnia 28.07.2017 r. dot. wydania opinii w sprawie nadania nazwy ulicy w Siemirowicach - ul. Polna - Komisja wydała opinię pozytywną,
- b) w kwestii pisma nr ZG.6822.2.2017 z dnia 07.08.2017 r. w sprawie przejęcia przez Gminę Cewice działki nr 14/81 stanowiącej drogę wew. w Maszewie Lęborskim - Komisja wydała opinię negatywną,
- c) odnośnie pisma Sołtysa i Rady Sołeckiej wsi Łebunia z dnia 03.08.2017 r. w sprawie rozbudowy Szkoły Podstawowej w Łebuni - Komisja widzi konieczność wykonania w/w inwestycji jednak z uwagi na brak środków w budżecie Gminy w chwili obecnej nie jest możliwe określenie terminu rozpoczęcia w/w inwestycji.

W powyższych sprawach członkowie Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji Rady Gminy Cewice głosowali w następujący sposób:

- za - 5,
- przeciw - 0,
- wstrzymało się - 0.

Przewodniczący
Komisji Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

Jerzy Bańka

*Zgłoszenie 25.08.2017
Pan Jerzy Bańka
v celu rozpatrzenia*

L15

*Inkubatoro do kucy pamiński
dnia 25.08.2017.*

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Wójt Gminy Cewice - Pan Jerzy Pernal
3. a/a

Cewice, dnia 14.08.2017 r.

Komisja Budżetu i Rozwoju
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.1.5.2017

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 14.08.2017 r. wydała następującą opinię:

- odnośnie pisma nr SK.0004.1.2017 z dnia 09.08.2017 r. dot. wydania opinii w sprawie wniosku o udzielenie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Michała Archanioła w Łebuni - Komisja wydała opinię pozytywną

W powyższej sprawie członkowie Komisji Budżetu i Rozwoju głosowali w następujący sposób:

za - 5,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 0.

*Dopiero na 15.08.2017 r.
16.11.2017 z k. sejmowe do jasnolotycki
RG Cewice.*

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Rozwoju

Andrzej Kandzorra

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wójt Gminy Cewice - Jerzy Pernal
3. a/a

Cewice, dnia 25.08.2017 r.

Komisja Budżetu i Rozwoju
Rady Gminy Cewice

SMS.0012.1.6.2017

Pan

Krzysztof Decyk
Przewodniczący Rady Gminy Cewice

Komisja Budżetu i Rozwoju Rady Gminy Cewice na posiedzeniu w dniu 23.08.2017 r. wydała następującą opinię:

- a) odnośnie pisma Sołtysa i Rady Sołeckiej wsi Łebunia z dnia 03.08.2017 r. w sprawie rozbudowy Szkoły Podstawowej w Łebuni - Komisja widzi konieczność wykonania w/w inwestycji, jednak z uwagi na brak środków w budżecie Gminy w chwili obecnej nie jest możliwe określenie terminu rozpoczęcia w/w inwestycji.

W powyższej sprawie członkowie Komisji Budżetu i Rozwoju głosowali w następujący sposób:

za - 4,

przeciw - 0,

wstrzymujących się - 0.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Rozwoju

Andrzej Kandzorra

*Zaproszenie z 25.08.2017
dotyczy do postawienia RS RG Cewice
do rozpatrzenia. Przekazano do Secak Komisji stały 4
dnia 25.08.2017.*

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wójt Gminy Cewice - Jerzy Pernal
3. a/a