

**UCHWAŁA NR XLIII/369/2022
RADY GMINY CEWICE**

z dnia 19 grudnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Cewice

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 poz. 559 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022 poz. 2000 ze zm.), po zapoznaniu się z opinią Komisji skarg, wniosków i petycji,

**Rada Gminy Cewice
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 5 grudnia 2022 roku złożoną przez Panią A. W. na działalność Wójta Gminy Cewice, z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2.

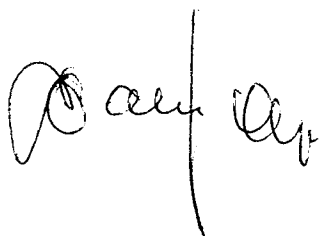
Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Cewice do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi – poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Wiesław Keller



RADA GMINY CEWICE

PROTOKÓŁ GŁOSOWANIA
z dnia 19 grudnia 2022 r.

Głosowanie jawne

Liczba uprawnionych do głosowania: 15

Liczba oddanych głosów: 15

Punkt porządku obrad	Przedmiot głosowania	TAK	NIE	WSTRZ
13	Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Cewice.	15	0	0

Rezultat głosowania: **Wniosek przyjęto**

Głosy oddane:

Maria Bachan	TAK
Katarzyna Drywa	TAK
Mariola Dzieńsz	TAK
Michał Grybisz	TAK
Wiesław Keller	TAK
Anna Kubica	TAK
Mariola Myszk	TAK
Grzegorz Partyka	TAK
Hanna Płotka	TAK
Marzena Reclaf	TAK
Herbert Rosin	TAK
Mariola Szyca	TAK
Zbigniew Tryba	TAK
Daniel Wasielewski	TAK
Adrian Wenta	TAK

Uzasadnienie

Skarżąca p. A. W. wystosowała do Rady Gminy Cewice skargę w trybie art. 227 k.p.a. Skarga wpłynęła do Rady Gminy Cewice w dniu 5 grudnia 2022 r.

Komisja skarg, wniosków i petycji podczas posiedzenia w dniu 09.12.2022 roku ustaliła następujący stan faktyczny. Skarżąca zarzuciła Wójtowi Gminy Cewice, że nie zapewnia w sposób prawidłowy dostępu do danych przestrzennych z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Wójta Gminy Cewice, Komisja skarg, wniosków i petycji zdecydowała się uznać przedmiotową skargę za bezzasadną, a w konsekwencji rekomendować podjęcie uchwały tej treści przez Radę Gminy Cewice.

Przechodząc do uzasadnienia dokonanej oceny zasadności skargi na wstępie odnotowania wymaga, że dostęp do wskazanego w treści skargi zbioru danych przestrzennych miejscowych planów jednostki jest zapewniony poprzez wskazaną w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych usługę pobierania dla zbioru „Zbiór danych przestrzennych dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Gmina udostępnia zbiory danych przestrzennych zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej za pomocą usługi danych przestrzennych pobierania tj. „umożliwiającej pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów”. Nadto, w dokumencie Standardy Danych i Usług Danych Przestrzennych stwierdza się, że „w praktyce możliwa jest implementacja dwóch rodzajów usług pobierania (spełniających minimalne wymagania funkcjonalne oraz spełniających pełne wymagania funkcjonalne)”:

- a) Usługi pobierania wstępnie zdefiniowanych zbiorów danych,
- b) Usługi pobierania z bezpośrednim dostępem.

Standard ATOM, w oparciu o który realizowana jest usługa, służy do pobierania predefiniowanych zestawów (lub elementów zestawów) danych, co potwierdzają informacje zawarte na stronie internetowej [geoportal.gov.pl](https://mpzp.igeomap.pl/atom). Adres usługi pobierania ATOM publikującej dane dla jednostki to: <https://mpzp.igeomap.pl/atom>. Adres usługi zgłoszony jest do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych prowadzonej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

Usługa ATOM udostępnia zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz podpisanego podpisem elektronicznym - co wynika z § 3 ust. 3 oraz § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Zgodność ze schematem oznacza m.in., że zbiór danych zawiera wszystkie obiekty wymagane w rozporządzeniu tj.:

- a) app:AktPlanowaniaPrzestrzennego (akt planowania przestrzennego),
- b) app:RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego (rysunek aktu planowania przestrzennego),
- c) app:DokumentFormalny (dokument powiązany z aktem planowania przestrzennego).

Sprawdzenia zgodności pobranego przez usługę pliku ze zbiorem danych APP można dokonać w jednym z narzędzi dostępnych na stronie Ministerstwa Rozwoju i Technologii – poprzez wtyczkę APP dla aplikacji QGIS lub walidator online.

Wobec powyższego należało dojść do przekonania, że Gmina Cewice udostępnia zbiór danych za pomocą usługi pobierania, zaś zbiór danych zawiera wymagane typy obiektów i jest zgodny ze Specyfikacją.

Odnosząc się do tezy sformułowanej w pkt 2 skargi oraz przytoczonym w niej wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 9 listopada 2022 r., sygn. akt II SAB/Kr 198/22, wskazać należy, że stanowisko zaprezentowane w tym orzeczeniu ma charakter jednostkowy i tym samym zdecydowanie odosobniony. Dotychczas zapadło już kilkadziesiąt postanowień sądów administracyjnych w tym przedmiocie w całej Polsce i jednoznacznie przeważa stanowisko, że sama czynność utworzenia zbiorów

danych przestrzennych, czy też czynność zamieszczenia tam określonej informacji publicznej nie dotyczy uprawnień lub obowiązków skarżącej. Nie istnieje też przepis prawa, który uprawniałby skarżącą do żądania zamieszczenia lub usunięcia z tych zbiorów danych przestrzennych informacji publicznej. Sam wynikający z przepisów ustawy obowiązek utworzenia zbiorów danych przestrzennych nie rodzi w tym przypadku po stronie skarżącej uprawnień. Tym samym ocena sposobu i prawidłowości prowadzenia przez organ udostępnianego publicznie zbioru danych odnoszących się do obowiązującej dokumentacji zagospodarowania przestrzennego gminy pozostaje poza zakresem kognicji sądów administracyjnych (zob. m.in. postanowienia WSA w Gdańsku: z dnia 30.09.2022 r. o sygn. akt II SAB/Gd 96/22; z dnia 31.10.2022 r. o sygn. akt II SAB/Gd 99/22; z dnia 27.10.2022 r. o sygn. akt II SAB/Gd 109/22; z dnia 31.10.2022 r. o sygn. akt II SAB/Gd 112/22; z dnia 2 listopada 2022 r., sygn. akt II SAB/Gd 113/22; z dnia 28.10.2022 r. o sygn. akt II SAB/Gd 114/22; z dnia 24.11.2022 r. o sygn. akt II SAB/Gd 129/22; z dnia 28.11.2022 r. o sygn. akt II SAB/Gd 133/22).

Odnosząc się zaś zbiorczo do tezy sformułowanej w pkt 3-5 skargi, wskazania wymaga, że Gmina na bieżąco współpracuje z dostawcą usługi w celu uzupełnienia i poprawy informacji dla dotychczasowych planów wchodzących w skład zbioru. Gmina w żaden sposób nie ogranicza dostępu do informacji publicznej, a wręcz przeciwnie, opisane wcześniej zbiory danych oraz usługi są dostępne publicznie oraz bez ograniczeń i nie wymagają jakiegokolwiek interakcji pomiędzy wnioskodawcą a urzędem. Wobec tego Gmina zapewniła prawidłowy i kompletny dostęp do danych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W tym stanie rzeczy stwierdzić pozostaje, że nie zasługują na uwzględnienie zarzuty stawiane względem Wójta Gminy Cewice przez Skarżącą wskutek braku stwierdzenia naruszenia przepisów prawa przez organ wykonawczy Gminy.

Z tych względów należało uznać rzeczoną skargę za bezzasadną.

Poucza się Skarżącą, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 2000 ze zm.) – „[w] przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.