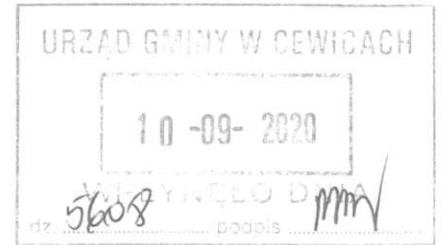


SK



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU**

WK/0804/7/12/K/1/2020

Gdańsk, dnia 10 września 2020 r.

**Pan  
Jerzy Bańka  
Wójt Gminy Cewice**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 9 marca 2020 r. do dnia 17 lipca 2020 r. kontrolę kompleksową gminy Cewice.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 17 lipca 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2016 - 2019 oraz inne okresy w razie potrzeb – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. zawarcie w dniu 13 grudnia 2018 r. 5 umów zleceń na „wykonanie czynności związanych z zapewnieniem gotowości bojowej remiz OSP” położonych na terenie gminy Cewice ustalających za wykonywanie powyższych czynności miesięczne wynagrodzenie wynoszące każdorazowo 525 zł brutto (z okresem obowiązywania od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 r.), czym naruszono art. 14 ust. 5 w zw. z art. 32 ust. 2, 3 i 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1372 z późn. zm.) – str. 78 protokołu kontroli.

W myśl art. 14 ust. 5 ww. ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) koordynuje funkcjonowanie krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego na obszarze gminy w zakresie ustalonym przez wojewodę. Zadanie to może być wykonywane przy pomocy komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej, jeżeli komendant taki został zatrudniony przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), albo przy pomocy komendanta gminnego związku ochotniczych straży pożarnych.

Zgodnie z art. 32 ust. 3a ww. ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej. Na stanowisku komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej może być także zatrudniony komendant gminny związku ochotniczych straży pożarnych.

Natomiast stosownie do brzmienia art. 32 ust. 2 i 3 ww. ustawy koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina, która ponadto ma obowiązek bezpłatnego umundurowania członków ochotniczej straży pożarnej, ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej (ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowe nieimienne) oraz ponoszenia kosztów okresowych badań lekarskich członków ochotniczej straży pożarnej.

Z korelacji ww. przepisów wynika, że w aktualnym stanie prawnym brak jest możliwości finansowania środkami budżetowymi wynagrodzeń dla członków gminnych OSP (z wyjątkiem komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej).

W podobnym stanie faktycznym wypowiedział się Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, gdzie w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 kwietnia 2014 r. wskazano, że: „*W ocenie Sądu Okręgowego brak było podstaw faktycznych i prawnych do zawarcia pomiędzy Urzędem Gminy w S. a zainteresowanym umowy zlecenia dotyczącej konserwacji i prowadzenia wozu strażackiego i tym samym należało przyjąć, że nie powstał tytuł do obowiązkowego ubezpieczenia w rozumieniu przepisu art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zainteresowany jest członkiem Ochotniczej Straży Pożarnej i wykonywanie czynności konserwacji i prowadzenia w czasie akcji wozu strażackiego stanowiło jego obowiązek wynikający z członkostwa zainteresowanego w OSP. Zgodnie z treścią przepisu art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 roku, nr 178, poz. 1380) koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi Gmina, zatem powierzenie zainteresowanemu czynności polegających na konserwacji i prowadzeniu wozu strażackiego nie wymagało w ujęciu faktycznym i prawnym zawarcia z zainteresowanym umowy zlecenia, stanowiącej tytuł do obowiązkowego ubezpieczenia społecznego w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej. Umowa ta zmierzała do obejścia przepisów ustawy o ochronie przeciwpożarowej normujących w sposób bezwzględnie obowiązujący uprawnienia członków OSP do świadczeń związanych z udziałem w akcjach i członkostwem w OSP*” (por. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 14 kwietnia 2014 r. sygn. Akt VI U 405/13).

2. Ujęcie w 2019 r. w ewidencji księgowej środka trwałego o wartości 222.308 zł (zakończona inwestycja) na koncie 011 – *Środki trwałe* później niż w miesiącu dokonania odbioru zakończonych robót (opóźnienie wyniosło 2 miesiące), czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.) w zw. z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

*budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. 2020 r. poz. 342) – str. 92 protokołu.

W myśl wyżej przywołanych przepisów ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

3. Nieprawidłowości z zakresu stosowania w 2019 r. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1325), a mianowicie:

a) niepodjęcie czynności sprawdzających wobec 4 podatników podatku od nieruchomości, którzy w złożonych informacjach podatkowych podali błędne powierzchnie gruntów (czynnościami sprawdzającymi objęto 55 podatników podatku od nieruchomości), czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 w zw. z art. 274 § 1 ww. ustawy – str. 38 – 39 protokołu.

Stosownie do treści art. 272 pkt 2 i 3 tej ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu:

- stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji,
- ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie natomiast z art. 274 § 1 ww. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość.

Stosownie zaś do art. 3 pkt 5 *ustawy Ordynacja podatkowa* ilekroć w ustawie jest mowa o deklaracjach – rozumie się przez to również zeznania, wykazy, zestawienia, sprawozdania oraz informacje, do których składania obowiązani są, na podstawie przepisów prawa podatkowego, podatnicy, płatnicy i inkasenci;

b) niewezwanie 7 podatników do złożenia informacji/deklaracji podatkowych (podatnicy nie złożyli ich w ogóle, bądź złożyli je z opóźnieniem – kontroli poddano 62 podatników podatku rolnego i leśnego), pomimo posiadania przez organ podatkowy informacji o powstaniu obowiązku podatkowego w podatku rolnym (w przypadku 5 podatników) oraz w podatku leśnym (w przypadku 2 podatników), czym naruszono art. 272 pkt 1 lit. a w zw. z art. 274a § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 41 – 43 protokołu.

Zgodnie z art. 272 pkt 1 lit. a ww. ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji.

Stosownie zaś do brzmienia art. 274a § 1 tej ustawy organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku;

c) wydanie 1 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w wysokości 1.751 zł bez uprzedniego zebrania materiału dowodowego potwierdzającego spełnienie przesłanek, które uzasadniały udzielenie ulgi (kontroli poddano wydanie

6 decyzji), czym naruszono art. 122 w zw. z art. 187 § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 48 protokołu.

Zgodnie z art. 122 ww. ustawy w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Stosownie natomiast do treści art. 187 § 1 tej ustawy organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć cały materiał dowodowy.

4. Niepodejmowanie bądź nieterminowe podejmowanie w 2019 r. w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych (czynnościami sprawdzającymi objęto 15 podatników: w tym 11 osób fizycznych i 4 osoby prawne) czynności zmierzających do wyegzekwowania należności przysługujących gminie, a mianowicie:

- niewysłanie upomnień do 6 podatników posiadających zaległości podatkowe,
- zaniechanie wystawienia 6 tytułów wykonawczych,
- wystawienie 10 tytułów wykonawczych z naruszeniem terminu określonego w doręczonych upomnieniach (opóźnienie wyniosło od 21 do 241 dni),

czyż naruszono art. 6 § 1 w zw. z art. 3 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 z późn. zm.) oraz § 2 w zw. z § 8 ust. 1 pkt 5 obowiązującego do dnia 29 lipca 2020 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. *w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1483) – str. 54 - 55 protokołu.

Stosownie do treści art. 3 § 1 ww. ustawy egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w jej art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów albo – w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego – bezpośrednio z przepisu prawa.

Natomiast w myśl art. 6 § 1 ww. ustawy w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.

Zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.

Natomiast w myśl § 8 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia upomnienie zawiera m. in. wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel winien wystawić tytuł wykonawczy.

W aktualnym stanie prawnym powyższe kwestie reguluje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. *w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1294).

5. Podpisywanie w 2019 r. sprawozdań budżetowych złożonych przez gminne jednostki oświatowe przez kierownika danej jednostki oraz przez Kierownika Referatu Obsługi Finansowo-Księgowej (wchodzącego w skład Urzędu Gminy Cewice, który pełni funkcję jednostki obsługującej gminne placówki oświatowe), czym naruszono § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.) – str. 141 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem sprawozdanie podpisują: główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (dysponent funduszu, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego, kierownik jednostki obsługującej).

6. Nierealistyczne określenie w uchwale Nr III/26/2018 Rady Gminy Cewice z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia *Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Cewice na lata: 2019 – 2030* rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego przeznaczonych w latach: 2019 – 2020 oraz 2022 – 2023 na wykup obligacji oraz spłatę pożyczki w związku z nieuwzględnieniem faktycznych kwot wynikających z zawartych w latach: 2013 i 2014 z Nordea Bank Polska S.A. dwóch umów dotyczących emisji obligacji komunalnych oraz umowy pożyczki zawartej w 2015 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6a *ustawy o finansach publicznych* – str. 114 - 117 protokołu.

Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Cewice na lata: 2019 – 2030 (stanowiąca załącznik nr 1 do ww. uchwały Rady Gminy Cewice) w wierszu 5.1 *Spłaty rat kapitałowych i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych* określała, że na spłaty przewidziano:

- w 2019 r. – 1.274.000 zł,
- w 2020 r. – 1.005.000 zł,
- w 2021 r. – 2.092.000 zł,
- w 2022 r. – 2.472.000 zł,
- w 2023 r. – 2.657.000 zł.

W uchwale Nr III/27/2018 Rady Gminy Cewice z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia *budżetu Gminy Cewice na rok 2019* kwotę rozchodów budżetu w 2019 r. również ustalono w wysokości 1.274.000 zł.

Na podstawie zawartych przez gminę umów przewidujących w ww. okresie wykup wyemitowanych obligacji oraz spłatę pożyczki zaciągniętej w 2015 r. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ustalono, że na jednostce ciążyły następujące zobowiązania:

- w 2019 r. – 2.171.000 zł,
- w 2020 r. – 2.087.000 zł,
- w 2021 r. – 2.092.000 zł,
- w 2022 r. – 1.575.000 zł,
- w 2023 r. – 1.575.000 zł.

Wykazanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej realnych kwot zobowiązań wynikających z zawartych umów spowodowałoby naruszenie relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*. Faktyczny wskaźnik spłaty zadłużenia wyniósł:

- w 2019 r. 5,94 % przy maksymalnym dopuszczalnym wynoszącym 3,95%,
- w 2020 r. 5,21 % przy maksymalnym dopuszczalnym wynoszącym 3,11%.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6a *ustawy o finansach publicznych* Wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej:

- a) przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia,
- b) relacje, o których mowa w art. 242 – 244 tej ustawy, w tym informację o stopniu niezachowania tych relacji w przypadkach, o których mowa w art. 240a ust. 4 i 8 ww. ustawy oraz art. 240b ww. ustawy.

Natomiast z treści art. 243 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* (w brzmieniu obowiązującym w czasie podjęcia ww. uchwały) wynika, że organ stanowiący



jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 tej ustawy, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 tej ustawy,
- 2) wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 tej ustawy oraz art. 90 tej ustawy wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 tej ustawy,
- 3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji - do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, obliczoną według wskazanego w ustawie wzoru.

W aktualnym stanie prawnym art. 243 ust. 1 ww. ustawy brzmi: organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 tej ustawy, wraz z należnymi w danym roku wydatkami bieżącymi na obsługę zobowiązań, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 tej ustawy, w tym odsetkami od kredytów i pożyczek,
- 2) wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 tej ustawy wraz z należnymi w danym roku wydatkami bieżącymi na obsługę zobowiązań wynikających z papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90 tej ustawy, w tym odsetkami i dyskontem od tych papierów,
- 3) spłat rat zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w pkt 1 tej ustawy, z wyłączeniem rat zobowiązań określonych w art. 91 ust. 3 pkt 1 tej ustawy, wraz z należnymi w danym roku wydatkami bieżącymi na obsługę zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, innych niż określone w pkt 1 tej ustawy,
- 4) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji - do planowanych dochodów bieżących budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich siedmiu lat relacji jej dochodów bieżących pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu, obliczoną według wskazanego w ustawie wzoru.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. zaniechanie zawierania z członkami ochotniczych straży pożarnych umów zlecenia dotyczących zapewnienia gotowości bojowej remiz,
2. terminowe ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*,

3. dokonywanie czynności sprawdzających, a także kompleksowe zbieranie materiału dowodowego w prowadzonych postępowaniach podatkowych – zgodnie z przepisami *ustawy Ordynacja podatkowa*,
4. terminowe prowadzenie postępowań egzekucyjnych należności gminnych,
5. podpisywanie sprawozdań budżetowych jednostek organizacyjnych gminy, którym Urząd Gminy Cewice zapewnia wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną, przez osoby wskazane w *rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej*,
6. realistyczne określanie w wieloletniej prognozie finansowej rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia dla każdego roku objętego prognozą.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.



Podpis cyfrowy: Luiza  
Budner - Iwanicka; RIO w  
Gdańsku  
Data: 2020-09-10 11:31:42

Do wiadomości:

Pan Wiesław Keller – Przewodniczący Rady Gminy Cewice.

